

Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219  
190 00 Praha 9

dne / date 18.5.2007

věc / re **Připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. k návrhu rozhodnutí o změně povinností souvisejících s regulací cen uložených na základě § 51 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích společnosti BT Limited, organizační složka (čj. 68 816/2006-611/II.vyř.), Czech On Line, a.s. (čj. 68 821/2006-611/II.vyř.), ČD – Telematika, a.s. (čj. 68 824/2006-611/II. vyř.), ČEZnet, a.s. (čj. 68 826/2006-611/II. vyř.), ETEL, s.r.o. (čj. 68 833/2006-611/II. vyř.), GTS NOVERA, a.s. (čj. 71 868/2006-611/II.vyř.), RADIOKOMUNIKACE, a.s. (čj. 68 830/2006-611/II.vyř.), TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o. (čj. 68 836/2006-611/II.vyř.), T-Systems PragoNet, a.s. (čj. 68 839/2006-611/II.vyř.) na trhu č. 9 – „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“**

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

<b>NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:</b>	rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y
<b>IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:</b>	T-Mobile Czech Republic a.s. Tomíčkova 2144/1 149 00 Praha 4
<b>IČ:</b>	649 49 681
<b>Kontaktní osoba:</b>	Ing. Martin Čechák Senior specialista regulace mobil: +420 603 404 316 e-mail: <a href="mailto:martin.cechak@t-mobile.cz">martin.cechak@t-mobile.cz</a>
<b>DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:</b>	připomínky neobsahují důvěrné informace, ani informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti T-Mobile
<b>Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:</b>	Ing. Richard Stonavský Senior manažer regulace

T-Mobile Czech Republic a.s.  
Sídlo společnosti: Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, Czech Republic  
IČ: 649 49 681, DIČ: CZ64949681  
Zapsaná do OR u Městského soudu v Praze, B.3787

## Úvod

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „společnost T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y (dále jen „návrh“). Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) vede ve věci změny povinností souvisejících s regulací cen uložených na trhu č. 9 separátní správní řízení s účastníky vyjmenovanými na titulní straně těchto společností T-Mobile uplatňovaných připomínek, nicméně navrhované změny povinností souvisejících s regulací cen jsou identické a společnost T-Mobile se v tomto smyslu vyjadřuje k návrhu rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y pouze jednou (tímto vyjádřením) nikoliv individuálně ke každému příslušnému správního řízení.

**Klíčové připomínky (blíže specifikované v následujícím textu) jsou tyto:**

- Společnost T-Mobile se domnívá, že navrhovaná změna rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y je v plném rozsahu neodůvodněná
- Co se týká dosud platné povinnosti uplatňovat regulaci cen uložené příslušnému účastníku řízení v odstavci 2 části I. výroku příslušného rozhodnutí o ceně, vztahuje se tato povinnost výhradně na terminaci volání na účastnická čísla pro veřejnou pevnou telefonní síť dle § 5 odst. 2 aktuálního návrhu číslovacího plánu sítě a služeb elektronických komunikací (skládající se z kódu číslovací oblasti (TC) a doplňkových číslic dle Přílohy č.1 tohoto aktuálního návrhu) ve veřejné pevné telefonní síti tohoto účastníka řízení
- V případě volání účastníků sítě každého z účastníků řízení (či účastníků jiných sítí elektronických komunikací) na jiná než účastnická čísla (např. čísla pro přístup ke službám s vyjádřenou cenou) se principiálně jedná o přístupové (originační) služby, které nebyly (resp. nemohly být) v rámci trhu 9<sup>1</sup> (terminace) analyzovány a na základě jejího výsledku případně dokonce regulovány, mimo jiné i z toho důvodu, že dle závěrů jiné analýzy Úřadu jsou součástí trhu č. 8<sup>2</sup> (originace)
- Pokud akceptujeme názor Úřadu, že volání na jiná než účastnická čísla byla analyzována v rámci trhu č. 9 a nikoliv č. 8 (a na tato čísla se tedy dosud vztahují povinnosti uložené SMP subjektům příslušnými rozhodnutími CEN a REM), zavádí tímto Úřad zpětnou regulaci konkurenčního trhu (trhu tzv. přístupových služeb), na němž jsou vztahy mezi subjekty v současné době již řídit komerčními smlouvami
- Domnívá-li se Úřad, že trh č. 9 nebyl dostatečně jednoznačně vymezen, lze případně pochybnosti odstranit změnou opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19

<sup>1</sup> viz opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19 ze dne 19. dubna 2006

<sup>2</sup> viz opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16 ze dne 23. března 2006

- Pokud Úřad hodlá nově uplatňovat vůči účastníkům jednotlivých řízení regulaci na základě § 58 odst. 2 (tj. benchmarking<sup>3</sup>), je nutné v tomto smyslu upravit rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y
- Vzhledem k vysoké ceně za terminaci ve veřejných pevných telefonních sítích v České republice<sup>3</sup> je třeba pro tuto formu regulace zvolit jiný „benchmark“ než společnost Telefónica O2 Czech Republic a.s.
- Případnému vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX-2007-Y musí předcházet provedení a vydání nové analýzy trhu č. 9 a 8 a jejich notifikace Evropské komisi, a to ze dvou základních důvodů:
  - vydáním rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX-2007-Y bez provedení a vydání nové analýzy trhu č. 9 by Úřad postupoval v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích resp. v rozporu s komunitárním právem;
  - z odůvodnění návrhu vyplývá, že Úřad má za to, že při analýze trhu č. 9 (resp. nevyhnutelně i trhu č. 8) zřejmě pochybil (zejména co se týká věcného vymezení trhu), čímž současně zpochybňuje závěry obou analýz a zejména pak nápravná opatření na jejich základě uložená – odstranění těchto pochybností je možné pouze na základě provedení nových analýz

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

### I.1. Neodůvodněnost vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y

Společnost T-Mobile se z důvodů blíže specifikovaných v dalším textu domnívá, že navrhované vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y je neodůvodněná a navrhuje:

neměnit text odstavce 2 části I. výroku týkajícího se dosud platných povinností uplatňovat regulaci cen uložených účastníkům řízení na trhu č. 9

<sup>3</sup> viz např. tzv. 12 implementační zpráva Evropské komise – orig: COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS (SEC(2007) 403), Annex II, p. 25

## **I. 2 Regulace ceny za terminaci na základě na základě § 58 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích (tj. benchmarking“)**

Úřad při ukládání povinností souvisejících s regulací cen u SMP operátorů identifikovaných na základě výsledků analýzy trhu č. 9 uložil povinnost uplatňovat stejné maximální ceny za terminaci jako společnosti Telefonica O2 Czech Republic a.s.

Z odůvodnění příslušných rozhodnutí o ceně (viz např. rozhodnutí o ceně č. CEN/9/05.2006-52, kterým se ukládají povinnosti související s regulací cen společnosti BT Limited) vyplývá, že již tehdy se jednalo principiálně o „benchmarking“ (*Při stanovení maximálních cen na trhu Úřad vycházel při naplňování modelu LRIC z topologie sítě největšího poskytovatele podle počtu přípojek veřejné telefonní služby, a to společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.*).

Tento benchmarking měl být zřejmě původně dočasný pouze (*uplatněný způsob cenové regulace ... byl zvolen z ohledem na to, že určení ceny s využitím modelu LRIC používaného pro služby terminace vyžaduje jeho naplnění velkým množstvím vstupních údajů. Jejich konkrétní výše musí být správním orgánem detailně ověřena pro jejich správné uplatnění*) a vyplývající z určité časové tísňe. Je však zcela evidentní, že Úřad předpokládal, že poté, co na základě výstupů oddělené evidence nákladů a výnosů subjektů, kterým byla tato povinnost (rozhodnutími REM) uložena, bude mít k dispozici potřebné vstupy pro naplnění nákladového modelu LRIC, bude stanovena cena za terminaci, která odpovídá vstupům (zřejmě efektivnějších) operátorů, než je společnost Telefonica O2 Czech Republic.

Paralelně s návrhem ovšem Úřad vede se všemi SMP operátory identifikovanými na trhu č. 9 (vyjma Telefonie O2 Czech Republic a.s.) správní řízení ve věci zrušení povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů.

Pokud bude tato povinnost v případě ostatních operátorů zrušena, bude mít Úřad stále k dispozici pouze vstupu do nákladového modelu LRIC na základě výstupů oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti Telefonica O2 Czech Republic.

Úřad se ovšem domnívá, že ostatní SMP operátoři působící na trhu č. 9 jsou spíše efektivnější než Telefonica O2 Czech Republic a.s. (*uplatnění této metodiky vůči ostatním operátorům vychází z obecně přijatého principu, že sítě ostatních operátorů, které byly budovány v konkurenčním prostředí, jsou nejméně stejně efektivní*). Lze se tedy důvodně domnívat, že nadále bude maximální cena za terminaci stanovena na základě ceny společnosti Telefonica O2 Czech Republic. Tato cena (jedna z nejvyšších v celé EU – viz poznámka pod čarou číslo 3) zřejmě bude znamenat, že účel uložení cenové regulace (zabránit uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny za terminaci) nebude dosažen.

Otázkou pak také zůstává, na základě čeho bude (v případě, že bude zbývajícím SMP operátorům na trhu č. 9 opravdu zrušena povinnost vedení oddělené evidence nákladů a výnosů) u těchto operátorů stanovována cena za terminaci a co se s touto cenou stane, pokud se změní maximální cena za terminaci uložená společnosti Telefonica O2 Czech Republic.

Společnost T-Mobile se domnívá, že je v případě zrušení povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů dosud uložené SMP operátorům na trhu č. 9 vhodné použít regulaci ceny za terminaci ustanovení § 58 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích (tj. benchmarking). Referenční cenou ovšem z výše popsaných důvodů nemůže být regulovaná cena za terminaci uložená společností Telefonica O2 Czech Republic, ale jiný vhodný benchmark (např. průměr zemí EU). Současně se tím zvýší i jistota samotných regulovaných subjektů ve věci znalosti mechanismu, na jehož základě je jejich cena za terminaci stanovována a regulována). V tomto smyslu navrhuje změnu výroku I. platných rozhodnutí CEN uložených SMP subjektům na trhu č. 9.

### **I.3. Změna Odůvodnění výroku I. návrhu**

Společnost T-Mobile je toho názoru, že objektivně existují pouze dva možné důvody pro případné vydání návrhu:

- a) nejednoznačné věcné vymezení trhu č. 9
- b) chybné věcné vymezení trhu č. 9 i č. 8

#### **ad a) nejednoznačné věcné vymezení trhu č. 9**

Řešením odstraňujícím případné pochybnosti je změna opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19; vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX-2007-Y není v takovém případě vůbec nutné

#### **ad b) chybné věcné vymezení trhu č. 9 i č. 8**

Pokud se týká volání na jiná než účastnická čísla, tento trh je prakticky od počátku liberalizace telekomunikačního trhu (řekněme od roku 2002) plně konkurenční. Úřad tedy nemohl k závěru, že terminace volání na jiná než účastnická čísla se liší od volání na účastnická čísla, dojít po provedeném vyhodnocení účinků uložených rozhodnutí CEN na trhu č. 9 (která jsou účinná cca 1 rok). Jediným možným vysvětlením je, že Úřad na základě chybného věcného vymezení trhu č. 9 resp. č. 8 nevyhnutelně dospěl při analýze těchto trhů k chybným závěrům, na jejichž základě zřejmě chybně identifikoval subjekty s významnou tržní silou a zřejmě jim i následně uložil nepřiměřená nápravná opatření.

Případné vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y je z tohoto důvodu možná pouze na základě vydání nové analýzy trhu č. 9 a v tomto smyslu je nutné následně i upravit odůvodnění změny výroku I. návrhu.

## II.II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

Naformátováno:  
Odrážky a číslování

### II.1. Věcné vymezení trhu č. 9 resp. č. 8

Z odůvodnění návrhu vyplývá, že se Úřad domnívá, že v opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19 ze dne 19. dubna 2006 (dále jen „opatření“) trh po věcné stránce vymezil „příliš široce“ a následně pak nevyhnutelně příslušnými rozhodnutími o uložení povinností (REM) resp. rozhodnutími o ceně (CEN) až doposud uplatňoval regulaci představující pro identifikované subjekty s významnou iržní silou nepřiměřenou zátěž.

Společnost T-Mobile je nadále přesvědčena o tom, že vymezení relevantního trhu (věcné, územní a časové) je jednou z klíčových částí samotné analýzy tohoto relevantního trhu. Odlišné vymezení relevantního trhu totiž může vest k diametrálně odlišným závěrům analýzy a vzhledem k mechanismu fungování Nového regulačního rámce i k diametrálně odlišnému rozsahu případně uplatňovaných regulačních opatření (zde si dovoluujeme připomenout průběh diskuse týkající se vymezení trhu č. 12 v podmínkách České republiky).

Domníváme se, že současná správní řízení vedená s SMP operátory na trhu 9 ve věci změn rozhodnutí REM a CEN resp. příslušné veřejné konzultace jsou nevyhnutelným důsledkem Úřadem uplatňovaného principu, že „relevantní trh je vymezen svým názvem“, se kterým ovšem společnost T-Mobile zásadně a opakovaně nemůže souhlasit.

Z tohoto úhlu pohledu do jisté míry chápeme obavu Úřadu, zda opravdu trh č. 9 nebyl vymezen „příliš široce“, neboť 27 stránkové opatření se zdánlivě věcným vymezením trhu zabývá velmi stručně konstatováním, že z hlediska věcného vymezení trh zahrnuje *veškerá ukončení volání (terminaci) na geografická i negeografická čísla v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě*.<sup>4</sup>

Nicméně, Úřad rovněž v opatření uvádí, že *...postupoval při definování relevantního trhu... mimo jiné ...v souladu s Metodikou uvedenou v části B*<sup>5</sup>, což principiálně znamená, že postupoval mj. i v souladu s Doporučením, Vysvětlujícím memorandem a Pokyny komise týkající se analýzy trhů.<sup>6</sup>

Pokud tomu tak skutečně bylo, Úřad ovšem nemohl po věcné stránce trh vymezit „příliš široce“. Jak totiž Úřad principiálně správně konstatuje v odůvodnění návrhu, *terminace volání na jiná než účastnická čísla se výrazně liší od terminace volání na účastnická čísla*. Tak tomu ovšem není pouze nyní resp. v období několika málo uplynulých měsíců, jak by se mohlo zdát z odůvodnění návrhu Úřadem (z *průběžného hodnocení trhu správním orgánem vyplývá, že terminace na jiná než účastnická čísla se výrazně liší od terminace volání na účastnická čísla*), ale bylo tak tomu prakticky od počátku vzniku liberalizovaného telekomunikačního trhu v České republice.

Pokud bychom totiž akceptovali teorii Úřadu, že se terminace volání na jiná než účastnická čísla začala výrazně lišit od terminace volání na účastnická čísla až v období minulého 1 roku, dospěly bychom k unikátnímu závěru,

<sup>4</sup> viz opatření, část C, odst. 2.1

<sup>5</sup> viz opatření, část C, odst. 1

<sup>6</sup> bližze viz opatření, část B, odst. 1.1, písm. c)

že uplatňováním nepřiměřených regulačních opatření došlo k významnému posunu (části) trhu terminace směrem k trhu plně konkurenčnímu.

Z výše uvedených důvodů nemohla být volání na jiná než účastnická čísla nikdy součástí analýzy trhu č. 9, neboť relevantní trh se skládá s produktů či služeb, které jsou v dostatečné míře vzájemně zaměnitelné nejen co se týká jejich objektivních charakteristik, ale také co se týká podmínek konkurence a/nebo struktury nabídky a poptávky na příslušném trhu.<sup>7</sup>

V případě terminace volání na účastnická a jiná než účastnická čísla nejen že není tato důležitá podmínka (tzv. homogenita produktu) splněna, ale konkurenční podmínky co se týká volání zejména na tzv. čísla na nichž jsou poskytovány služby s přidanou hodnotou jsou odlišné (od ukončení volání na účastnická čísla), a to zejména z toho důvodu, že principiálně se jedná o tzv. originální (nikoliv terminační) služby.

Správnost tohoto názoru potvrzují nejen analýzy trhů volání na čísla pro služby přidanou hodnotou (resp. na jiná než účastnická čísla) provedené některými zahraničními regulačními orgány (např. Velká Británie) ale i skutečnost, že samotný Úřad konkurenční vztahy v případě volání na čísla pro služby s přidanou hodnotou evidentně analyzoval v rámci trhu č. 8<sup>8</sup> (přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích).

## II.2. Případná nutnost provedení nové analýzy trhů č. 9 a č. 8

Společnost T-Mobile se naopak domnívá, že případné vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y si nevyhnutelně vyžádá novou analýzu trhů č. 9 a č. 8 a to ze tří základních důvodů:

a) oba tyto trhy byly v podmínkách České republiky chybně vymezeny po věcné stránce:

(blíže viz výše, část II.1)

b) vydáním rozhodnutí o ceně č. CEN/9/2007-Y bez vydání nové analýzy trhu č. 9 a její notifikace Evropské komisi by Úřad postupoval v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích resp. v rozporu s komunitárním právem:

Dle ust. § 51 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích platí, že *Zjistí-li Úřad na základě zpracované analýzy, že relevantní trh je efektivně konkurenční, rozhodne o zrušení povinností uložených podle odstavců 3,4 a 9. Úřad vydáním rozhodnutí o ceně č. CEN/09/XX.2007-Y směřuje k omezení povinností uložené tímto*

<sup>7</sup> volný překlad čl. 44 Pokynů Komise týkající se analýzy relevantních trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03, ze dne 11. července 2002), v originále: „According to settled case-law, the relevant product/service market comprises all those products or services that are sufficiently interchangeable or substitutable, not only in terms of their objective characteristics, by virtue of which they are particularly suitable for satisfying the constant needs of consumers, their prices or their intended use, but also in terms of conditions of competition and/or the structure of supply and demand on the market in question.“

<sup>8</sup> viz opatření obecné povahy č. A/8/06.2006-19, část C, odst. 4.1.2 – Regulační rámec Úřadem na daném trhu podle předchozího regulačního rámce

rozhodnutím v tom smyslu, že povinnost uplatňování *regulace formou maximálních cen* doplňuje tak, že tuto povinnost explicitně omezuje pouze na službu ukončení volání *na účastnická čísla*, tedy výslovně vyjímá volání na jiné služby, typicky např. služby s přidanou hodnotou. V takovém případě tedy částečně povinnost „uplatňovat regulaci formou maximálních cen“, která se dle původního Úřadu vztahovala v platných rozhodnutích CEN uložených na trhu č. 9 na všechny typy služeb – jak služeb terminačních, tak i originačních (což dle našeho názoru nebylo možné, protože to neodpovídá věcnému vymezení trhu č. 9, na který patřily a patří pouze služby terminační) – zrušuje, a to pro veškeré služby jiné, než *ukončení volání na účastnická čísla*.

Dochází tedy k situaci předvídané výše uvedeným ust. § 51 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, tedy rušení existujících regulačních povinností.

Z výše citovaného ust. § 51 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že:

1. je Úřadem provedena analýza relevantního trhu
2. tato analýza prokázala, že relevantní trh je efektivně konkurenční
3. Úřad rozhodne o zrušení uložených povinností.

Domnívá-li se Úřad, že část služeb, které jsou dle jeho názoru poskytovány na trhu č. 9, je poskytována v plně konkurenčním prostředí, potom zcela správně přistupuje ke zrušení povinností uložených ve vztahu k těmto službám. Předpokladem takového postupu je však neoddiskutovatelně provedení analýzy relevantního trhu č. 9, která prokáže, že na daném trhu došlo od provedení poslední analýzy, na základě které byly pravomocným rozhodnutím uloženy regulační povinnosti, k posílení efektivní konkurence a tedy Úřad přistupuje v souladu s § 51 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích ke zrušení části regulačních povinností, tedy k vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y

Znovu považujeme za nutné zdůraznit, že služby originačního charakteru na trhu č. 9 nikdy z hlediska jeho věcného vymezení nebylo možno zařadit (a jak bylo naopak prokázáno výše (viz část II.1), Úřad tyto služby analyzoval v rámci trhu č. 8). Naše společnost tedy nepovažuje vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y za potřebné.

V této souvislosti považujeme ještě za nutné vyjádřit se k Úřadem předpokládanému postupu na základě § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích, který stanovuje, že „*Pokud povinnosti podle odstavců 3,4 a 9 na relevantním trhu již existují, Úřad rozhodne o jejich zachování, změně nebo zrušení.*“

Úřad se domnívá, že postupem podle § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích je možné povinnosti uložené na relevantním trhu případně měnit bez provedené analýzy. Toto ovšem zcela jistě nebyl záměrem zákonodárce, neboť pokud Úřad na základě analýzy uloží subjektu s významnou tržní silou určité povinnosti, je zřejmé, že dnem účinnosti příslušných rozhodnutí o uložení povinností tyto povinnosti existují, a to až do okamžiku jejich změny nebo zrušení. Pokud bychom si ustanovení § 51 odst. 5 vykládali Úřadem předjímaným způsobem, znamenalo by to, že reálně by měl Úřad pravomoc v období (až tříletém) mezi dvěma analýzami relevantního trhu kdykoliv existující povinnosti libovolně měnit (přičemž změna se nemusí nutně rovnat pouze zmírnění) a jeden z klíčových principů Nového regulačního rámce (analýzy relevantních trhů) by byl případně obcházen.



## II.3. Notifikace Evropské komisi

V souladu s § 131 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a rovněž tak čl. 7 Rámcové směrnice má Úřad povinnost notifikace, resp. konzultace s Evropskou komisí, ve vztahu k rušení regulační povinnosti uložené na trhu č.9. Předpokládáme tedy, že přijetí zamýšleného opatření podle § 51 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích v podobě zrušení regulační povinnosti na v rámci provedené analýzy trhu č. 9 bude notifikováno Evropské komisi a ostatním členským státům EU.

S případnými dotazy a komentáři k těmto připomínkám se prosím kdykoli obračejte na Ing. Martina Čecháka, Senior specialistu regulace společnosti T-Mobile, tel. 603 404 316, e-mail [martin.cechak@t-mobile.cz](mailto:martin.cechak@t-mobile.cz).

V úctě,

Ing. Richard Stonavský  
Senior manažer regulace  
T-Mobile Czech Republic a.s.