

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o změně povinností souvisejících s regulací cen uložených společností ETEL, s.r.o., na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím o ceně č. CEN/9/05.2006-47

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile (1)	<p>Společnost T-Mobile se domnívá, že navrhovaná změna rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y je v plném rozsahu neodůvodněná a navrhuje:</p> <p>neměnit text odstavce 2 části I. výroku týkajícího se dosud platných povinností uplatňovat regulaci cen uložených účastníkům řízení na trhu č. 9</p> <p>Co se týká dosud platné povinnosti uplatňovat regulaci cen uložené příslušnému účastníkovi řízení v odstavci 2 části I. výroku příslušného rozhodnutí o ceně, vztahuje se tato povinnost výhradně na terminaci volání na účastnická čísla pro veřejnou pevnou telefonní síť dle § 5 odst. 2 aktuálního návrhu číslovacího plánu sítí a služeb elektronických komunikací (skládající se z kódu číslovací oblasti (TC) a doplňkových číslic dle Přílohy č.1 tohoto aktuálního návrhu) ve veřejné pevné telefonní síti tohoto účastníka řízení</p> <p>V případě volání účastníků sítě každého z účastníků řízení (či účastníků jiných sítí elektronických komunikací) na jiná než účastnická čísla (např. čísla pro <u>přístup</u> ke službám s vyjádřenou cenou) se principiálně jedná o <u>přístupové</u> (originační) služby, které nebyly (resp. nemohly být) v rámci trhu 9 (terminace) analyzovány a na základě jejího výsledku případně dokonce regulovány, mimo jiné i z toho důvodu, že dle závěrů jiné analýzy Úřadu jsou součástí trhu č. 8 (originace)</p> <p>Pokud akceptujeme názor Úřadu, že volání na jiná než účastnická čísla byla analyzována v rámci trhu č. 9 a nikoliv č. 8 (a na tato čísla se tedy dosud vztahují povinnosti uložené SMP subjektům příslušnými rozhodnutími CEN a REM), zavádí tímto Úřad zpětnou regulaci konkurenčního trhu (trhu tzv. přístupových služeb), na němž jsou vztahy mezi subjekty v současné době již řídy komerčními smlouvami.</p> <p>Domnívá-li se Úřad, že trh č. 9 nebyl dostatečně jednoznačně vymezen, lze případné pochybnosti odstranit změnou opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán zdůvodnil potřebu změny předmětného rozhodnutí v odůvodnění konzultovaného návrhu. Dále správní orgán uvádí, že terminace na jiná než účastnická čísla není součástí vymezení trhu č. 9 tak, jak jej stanoví rozhodovací praxe Evropské komise, zejména ve svých stanoviscích k vymezení trhu č. 9 vnitrostátními regulačními orgány, a analýza trhu č. 9. Rozhodnutí, kterými jsou uložena nápravná opatření, nesmějí „přesahovat“ vymezení odpovídajícího trhu. Proto správní orgán mění uloženou povinnost tak, aby byla s tímto principem v souladu.</p> <p>Správní orgán neakceptoval připomínku požadující provést novou analýzu, neboť hodlá změnit pouze rozsah povinností uložené rozhodnutím č. CEN/9/05.2006-47. Povinnost byla uložena podle výsledku příslušné analýzy relevantního trhu, které je stále platná. Dosud nebyl shledán žádný objektivní důvod pro její změnu, spočívající ve změně tržních podmínek. Navrhovaná změna je v souladu s povinnostmi, jejichž uložení analýza předpokládá. Změna v uložených povinnostech, která nepřesahuje rámec závěrů analýzy trhu, je praxí běžně akceptovanou Evropskou komisí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile (2)	Pokud Úřad hodlá nově uplatňovat vůči účastníkům jednotlivých řízení regulaci na základě § 58 odst. 2 (tj. benchmarking“), je nutné v tomto smyslu upravit rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y	Neakceptováno. Připomínka neobsahuje pozměňovací návrh. Zahájené správní řízení není vedeno za účelem změny výše ceny nebo změny způsobu regulace. Správní řízení je vedeno pouze ve věci změny rozsahu již uplatňované cenové regulace prostřednictvím maximálních cen.
Obecná připomínka		T-Mobile (3)	Vzhledem k vysoké ceně za terminaci ve veřejných pevných telefonních sítích v České republice je třeba pro tuto formu regulace zvolit jiný „benchmark“ než společnost Telefónica O2 Czech Republic a.s.	Neakceptováno. Viz připomínka č. 2
Obecná připomínka		T-Mobile (4)	Případnému vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX-2007-Y musí předcházet provedení a vydání nové analýzy trhu č. 9 a 8 a jejich notifikace Evropské komisi, a to ze dvou základních důvodů: <ul style="list-style-type: none"> o vydáním rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX-2007-Y bez provedení a vydání nové analýzy trhu č. 9 by Úřad postupoval v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích resp. v rozporu s komunitárním právem; o z odůvodnění návrhu vyplývá, že Úřad má za to, že při analýze trhu č. 9 (resp. nevyhnutelně i trhu č. 8) zřejmě pochybil (zejména co se týká věcného vymezení trhu), čímž současně zpochybňuje závěry obou analýz a zejména pak nápravná opatření na jejich základě uložená – odstranění těchto pochybností je možné pouze na základě provedení nových analýz 	Neakceptováno. Správní orgán konstatuje, že není nutné provést novou analýzu, neboť pro změnu povinností uložených podle § 51 odst. 3 Zákona je využitelný právní postup podle § 51 odst. 5 Zákona s odkazem na § 51 odst. 3 Zákona. Správní orgán konstatuje, že tento postup je použitelný, protože se nejedná o uložení nové povinnosti, ale pouze o zpřesnění povinnosti, jež byla navržena již v analýze, a která s výsledkem aktuální analýzy koresponduje. Správní orgán neakceptoval připomínku požadující provést novou analýzu, neboť hodlá změnit pouze rozsah povinností uložené rozhodnutím č. CEN/9/05.2006-47. Povinnost byla uložena podle výsledku příslušné analýzy relevantního trhu, které je stále platná. Dosud nebyl shledán žádný objektivní důvod pro její změnu, spočívající ve změně tržních podmínek. Navrhovaná změna je v souladu s povinnostmi, jejichž uložení analýza předpokládá. Změna v uložených povinnostech, která nepřesahuje rámec závěrů analýzy trhu, je praxí běžně akceptovanou Evropskou komisí

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
část I., výroku	„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné pevné telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“	Telefónica O2 (5)	<p>Subjekt požaduje doplnit text o definici účastnického čísla přímo do výroku rozhodnutí následovně: „Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které geograficky identifikuje účastníka pevné sítě.“</p> <p>Termín účastnické číslo navrhujeme definovat i z důvodu, že taková definice chybí v jiných závazných předpisech jako, např. v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, nebo v navrženém číslovacím plánu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravil definici účastnického čísla.</p>
část I. výroku	<p>Povinnost uplatňovat regulaci cen uložená účastníku řízení v odstavci 2 části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/9/05.2006-47, které nabylo právní moci dne 31. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné pevné telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“</p>	ETEL s.r.o. (6)	<p>ETEL v principu souhlasí s uvedenou změnou povinnosti, z pohledu společnosti ETEL je tato povinnost zmírněná oproti původnímu znění povinnosti, což je v případě společnosti ETEL, alternativního operátora, který má dohromady s ostatními alternativními operátory tržní podíl na trhu č. 9 okolo 5,62% v souladu s cíly a záměry platného regulačního rámce.</p> <p>Na druhou stranu ETEL s.r.o. žádá, aby správní orgán v případě regulace cen za volání ukončená ve veřejné pevné telefonní síti/sítích vzal v úvahu, že cena za volání všech typů je cena složená. Taková cena pak obsahuje cenu za terminaci a cenu, která odpovídá přidané hodnotě služby jiného typu či ceně obsahu, než je prosté volání na účastnická čísla. Správní orgán musí vzít v úvahu skutečnou tržní pozici jednotlivých operátorů a fakt, že vyjednávací síla operátorů pro stanovení ceny za terminaci se přímo odvíjí od jejich tržní pozice. Z tohoto důvodu ETEL navrhuje, aby cena za složku „prostá terminace volání“, bez ohledu na cenu za přidanou hodnotu či obsah, byla stanovena v cenovém rozhodnutí tak, jak je tato cena stanovena dnes, tj. společnost ETEL chce, aby byla zachována cenová regulace cen za terminaci ve veřejné pevné telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán konstatuje, že dle analýzy relevantního trhu č. 9 byli jednotliví operátoři určeni jako podniky s významnou tržní silou se 100% tržním podílem.</p> <p>Správní orgán omezení rozsahu uložené povinnosti považuje za dostatečně odůvodněné v návrhu rozhodnutí.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Odůvodnění, ř. 50 - 61	<p>Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora (mobilní sítě) nebo které identifikuje účastníka geograficky (pevné sítě), a to včetně čísel, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.</p>	Telefónica O2 (7)	<p>Subjekt navrhuje upravit text následovně:</p> <p>“Účastnickým číslem se pro účely tohoto rozhodnutí rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka pevné sítě geograficky. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravil definici účastnického čísla.</p>
Odůvodnění		T-Mobile (8)	<p>Změna Odůvodnění výroku I. návrhu</p> <p>Společnost T-Mobile je toho názoru, že objektivně existují pouze dva možné důvody pro případné vydání návrhu:</p> <p>a) nejednoznačné věcné vymezení trhu č. 9 b) chybné věcné vymezení trhu č. 9 i č. 8</p> <p>ad a) nejednoznačné věcné vymezení trhu č. 9</p> <p>Řešením odstraňujícím případné pochybnosti je změna opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19; <u>vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9.XX-2007-Y není v takovém případě vůbec nutné</u></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>ad b) chybné věcné vymezení trhu č. 9 i č. 8</p> <p>Pokud se týká volání na jiná než účastnická čísla, tento trh je prakticky od počátku liberalizace telekomunikačního trhu (řekněme od roku 2002) plně konkurenční. Úřad tedy nemohl k závěru, že terminace volání na jiná než účastnická čísla se liší od volání na účastnická čísla, dojít po provedeném vyhodnocení účinků uložených rozhodnutí CEN na trhu č. 9 (která jsou účinná cca 1 rok). Jediným možným vysvětlením je, že Úřad na základě chybného věcného vymezení trhu č. 9 resp. č. 8 nevyhnutelně dospěl při analýze těchto trhů k chybným závěrům, na jejichž základě zřejmě chybně identifikoval subjekty s významnou tržní silou a zřejmě jim i následně uložil nepřiměřená nápravná opatření.</p> <p>Případné vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2007-Y je z tohoto důvodu možná pouze na základě vydání nové analýzy trhu č. 9 <u>a v tomto smyslu je nutné následně i upravit odůvodnění změny výroku I. návrhu.</u></p>	Viz vypořádání připomínky č. 1