

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o změně povinností souvisejících s regulací cen uložených společností T-Mobile Czech Republic a.s., na základě § 51 odst. 3 rozhodnutím o ceně č. CEN/16/04.2006-22

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka	„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“	T-Mobile (1)	Subjekt se domnívá, že navrhovaná změna rozhodnutí o ceně č. CEN/16/04.2006-22 je neodůvodněná, neboť povinnost uplatňovat regulaci formou maximálních cen uložená společnosti T-Mobile v odstavci 2 části I. výroku předmětného rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, zahrnuje tuto povinnost výhradně pro terminaci volání na účastnická čísla veřejné mobilní telefonní sítě (DNe 601 až 608; 72; 73; 77) v síti společnosti T-Mobile příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací. Navrhuje neměnit text odstavce 2 části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/16/04.2006-22. Pokud se přesto Úřad z jakéhokoliv důvodu domnívá, že změna rozhodnutí o ceně č. CEN/16/04.2006-22 je nezbytná, navrhuje společnost T-Mobile, aby část výroku I. návrhu na řádcích č. 19-21 zněla následovně: „Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 <u>se vztahuje na volání ukončená (terminovaná) na účastnických číslech veřejné mobilní telefonní sítě (Dne 601 až 608; 72; 73; 77) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.</u> “	Částečně akceptováno Správní orgán upravil výrok rozhodnutí a definici pojmu účastnické číslo zpřesnil.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		T-Mobile (2)	<p>Subjekt se domnívá, že v případě volání účastníků sítě společnosti T-Mobile (či účastníků jiných sítí elektronických komunikací) na jiná než účastnická čísla (např. čísla pro přístup ke službám s vyjádřenou cenou) se principiálně jedná o přístupové (originační) služby, které nebyly (resp. nemohly být) v rámci trhu 16 (terminace) analyzovány a na základě jejího výsledku případně dokonce regulovány, mimo jiné i z toho důvodu, že dle závěrů jiné analýzy samotného Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“) jsou součástí trhu č. 15 (originace)</p> <p>Domnívá-li se Úřad, že trh č. 16 nebyl dostatečně jednoznačně vymezen, lze případné pochybnosti odstranit změnou opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán uvádí, že terminace na jiná než účastnická čísla není součástí vymezení trhu č. 16 tak, jak jej stanoví rozhodovací praxe Evropské komise, zejména ve svých stanoviscích k vymezení trhu č. 16 vnitrostátními regulačními orgány, a analýza trhu č. 16 vydaná jako opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20. Rozhodnutí, kterým je uložena cenová regulace, nesmí „přesahovat“ vymezení odpovídajícího trhu. Proto správní orgán mění uloženou povinnost tak, aby byla s tímto principem v souladu.</p> <p>Správní orgán neakceptoval připomínku požadující provést novou analýzu, neboť hodlá změnit pouze rozsah povinností uložené rozhodnutím č. CEN/16/04.2006-22. Povinnost byla uložena podle výsledku příslušné analýzy relevantního trhu, které je stále platná. Dosud nebyl shledán žádný objektivní důvod pro její změnu, spočívající ve změně tržních podmínek. Navrhovaná změna je v souladu s povinnostmi, jejichž uložení analýza předpokládá. Změna v uložených povinnostech, která nepřesahuje rámec závěrů analýzy trhu, je praxí běžně akceptovanou Evropskou komisí.</p>
Obecná připomínka		T-Mobile (3)	Dle subjektu případné vydání rozhodnutí o ceně č. CEN/16/XX-2007-Y musí předcházet provedení a vydání nové analýzy trhů č. 16 a 15 a jejich notifikace Evropské komisí.	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz odůvodnění připomínky č. 2.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I., výroku	„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“	Telefónica O2 (4)	<p>Subjekt požaduje doplnit text o definici účastnického čísla přímo do výroku rozhodnutí za řádek 21 následovně: „Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka mobilní sítě z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora.“</p> <p>Termín účastnické číslo navrhuje subjekt definovat i z důvodu, že taková definice chybí v jiných závazných předpisech jako, např. v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, nebo v navrženém číslovacím plánu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravil definici účastnického čísla.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I., odst. 2	„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné mobilní telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“	ETEL (5)	<p>Subjekt požaduje zachovat původní text z rozhodnutí o ceně č. CEN/16/04.2006-22.</p> <p>Subjekt nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že terminace volání na jiná čísla než účastnická čísla se výrazně liší od terminace volání na účastnická čísla. Dle subjektu je služba terminace svoji technickou podstatou stejná u terminace na „účastnická čísla“ jako u terminace na „neúčastnická čísla“.</p> <p>Subjekt taktéž nesouhlasí s tvrzením, že při volání na jiná čísla, například na čísla na kterých jsou poskytovány služby se zvláštním tarifem, není závislost na operátorovi dána. Závislost na operátorovi je dána na trhu 16 – ukončení volání – právě tím, že volání je ukončeno v síti toho kterého operátora a pokud takový operátor neumožní takové ukončení volání, pak není taková služba dovolatelná.</p> <p>Společnost ETEL dále konstatuje, že na trhu č. 16 byli všichni operátoři, kteří vlastní síť, stanoveni jako podniky s významnou tržní silou především proto, že mají výhradní přístup k vlastní síti a ke koncovým zákazníkům na této síti, a díky tomu služba terminace do každé jednotlivé sítě nemůže být žádným způsobem nahrazena.</p> <p>Výše navržené upravení povinnosti v oblasti cen a případné obdobné upravení povinnosti propojení pro účely ukončení volání, by mohlo vést ke skutečnosti, že dotčené společnosti by takové služby poskytovaly výhradně svým koncovým zákazníkům, kteří mají přístup k jejich veřejné mobilní telefonní síti a odmítaly by ukončit volání na jiná čísla než jsou „účastnická čísla mobilních sítí“ ze sítí jiných poskytovatelů a navíc za cenových podmínek, které nedopovídají ceně za terminaci. Cena za terminaci je totiž jednou ze složek ceny za službu i v případě služby ukončení volání na jiná než účastnická čísla.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán konstatuje, že cenová regulace neukládá povinnost propojovat sítě, stanovuje pouze ceny a podmínky, za nichž se ceny uplatňují. Správní orgán dále konstatuje, že v oblasti terminace volání na jiná než účastnická čísla jde o jiný segment trhu, na kterém se uplatňují jiné principy poskytování služeb i účtování za tyto služby. Pro terminaci volání na jiná než účastnická čísla existuje smluvní volnost smluvních stran. Správní orgán nebude do tohoto typu smluvních vztahů zasahovat.</p> <p>Správní orgán uvádí, že terminace na jiná než účastnická čísla není součástí vymezení trhu č. 16 tak, jak jej stanoví rozhodovací praxe Evropské komise, zejména ve svých stanoviscích k vymezení trhu č. 16 vnitrostátními regulačními orgány, a analýza trhu č. 16. Rozhodnutí, kterými jsou uložena nápravná opatření, nesmějí „přesahovat“ vymezení odpovídajícího trhu. Proto správní orgán mění uloženou povinnost tak, aby byla s tímto principem v souladu.</p> <p>Navíc je v zájmu samotných poskytovatelů obsahu, aby bylo možné se dovolat na ta čísla, na kterých je jimi nabízený obsah poskytován. Poskytovatel obsahu může dále zřídit poskytování svých služeb obsahu v sítích více operátorů, pokud má zájem na tom, aby se na jím poskytovaný obsah dovolali účastníci všech operátorů.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Odůvodnění, ř. 54 - 58	Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora (mobilní sítě) nebo které identifikuje účastníka geograficky (pevné sítě), a to včetně čísel, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.	Telefónica O2 (6)	Subjekt navrhuje upravit text následovně: “Účastnickým číslem se pro účely tohoto rozhodnutí rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka mobilní sítě z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.” V upraveném textu navrhuje subjekt vypustit z definice účastnického čísla přístupové kódy neveřejných sítí, neboť se jedná o terminaci v mobilní síti. Navrhuje vypustit i definici účastnického čísla pro pevnou síť, neboť předmětné cenové rozhodnutí se týká pouze terminace v mobilní síti a proto je bezpředmětné definovat co se považuje za účastnické číslo v pevné síti.	Akceptováno. Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravil definici účastnického čísla.
Odůvodnění, ř. 54 - 58	Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora (mobilní sítě) nebo které identifikuje účastníka geograficky (pevné sítě), a to včetně čísel, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.	ETEL (7)	Subjekt konstatuje, že termín „účastnická čísla“ není stanoven a vymezen zákonem a jeho výklad není jednoznačný.	Akceptováno. Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravil definici účastnického čísla.