

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I.	<p>Povinnost uložená účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.</p>	GTS Novera (1)	<p>Neupravovat znění rozhodnutí č. REM/9/04.2006-17 v části 1. písm. a) výroku I. a <u>zachovat současné platné znění</u>: „vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně na první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“</p> <p>Z odůvodnění vyplývá, že při vyhodnocování účinků uložených nápravných opatření, vycházel Úřad pouze ze situace na straně poskytovatele služeb na těchto jiných než účastnických číslech. <b>Tento poskytovatel má skutečně snazší změnu operátora k jehož síti se připojí</b> a může se v rámci konkurenčního prostředí rozhodnout, zda se připojí i k operátorovi, který neumožňuje terminaci z některých sítí, jinými slovy nenabízí zajištění provozu od účastníků připojených k ostatním sítím.</p> <p><b>Úřad ale neřeší pozici volajících</b>, který je umístěn v síti operátora, jehož provoz na jiná než účastnická čísla by operátor, k němuž je poskytovatele připojen, odmítl terminovat. Uvolnění povinnosti terminovat volání na jiná než účastnická čísla by potenciálně odrazovalo od užívání služby operátora, jehož provoz není terminován.</p> <p>Služby volání na jiná než účastnická čísla, respektive její komunikační složka, je totiž službou, která je poskytována poskytovateli i volajícím. Tím, že by tento druh volání nemusel být v pevné síti ukončen by docházelo k tomu, že by operátor nemohl svým účastníkům nabídnout a zajistit přístup k této službě a dostal by se tak do konkurenční nevýhody.</p> <p>Společnost TO2 by tak reálně posilovala své postavení na trhu původu a ukončení volání na úkor operátorů s menší bází zákazníků. Stejně tak by reálně posílila svou pozici na maloobchodních trzích telefonních služeb a služeb přístupu k veřejné telefonní síti. Zde je nutno vzít v úvahu, že dosud není možné nabídnout konkurenčním operátorem volání na jiná než účastnická čísla s využitím nápravného opatření CS/CPS, neboť tato čísla jsou dle platného číslovacího plánu vyjmuta ze služby CS/CPS. <b>Dle společnosti GTS Novera je dovolatelnost na jiná než účastnická čísla nutnou a nezbytnou součástí nabídky každého operátora nabízejícího veřejnou telefonní službu.</b> Stávající situace na trhu je taková, že reálně dochází</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán uvádí, že terminace na jiná než účastnická čísla není součástí vymezení trhu č. 9 tak, jak jej stanoví rozhodovací praxe Evropské komise, zejména ve svých stanoviscích k vymezení trhu č. 9 vnitrostátními regulačními orgány, a analýza trhu č. 9 vydaná jako opatření obecné povahy č. A/9/04.2006-19. Rozhodnutí, kterými jsou uložena nápravná opatření, nesmějí „přesahovat“ vymezení odpovídajícího trhu. Proto správní orgán mění uloženou povinnost tak, aby byla s tímto principem v souladu.</p> <p>Navíc je v zájmu samotných poskytovatelů obsahu, aby bylo možné se dovolat na ta čísla, na kterých je jimi nabízený obsah poskytován. Poskytovatel obsahu může dále zřídit poskytování svých služeb obsahu v sítích více operátorů, pokud má zájem na tom, aby se na jím poskytovaný obsah dovolali účastníci všech operátorů.</p> <p>K omezení možnosti využít službu CS/CPS pro volání na jiná než účastnická čísla Úřad dodává, že v rámci novely opatření obecné povahy č. OOP/11/10.2005-42, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro</p>

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			k odmítnutí terminace ze strany společnosti TO2 pro volání na určitá negeografická čísla.	realizaci volby a předvolby operátora a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s volbou a předvolbou operátora budou tato omezení odstraněna.

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I	<p>Povinnost uložená účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.</p>	RADIOKOMUNIKACE a.s. (2)	<p><u>Ponechat současné platné znění rozhodnutí č. REM/9/04.2006-17 v části 1 písm. a) výroku I:</u> „vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně na první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“</p> <p>Úřad konstatuje, že terminace volání na jiná než účastnická čísla se výrazně liší od terminace volání na účastnická čísla, takže pouze volání na účastnická čísla v plném rozsahu splňuje kritérium monopolního postavení operátora vůči koncovému uživateli. Úřad při svém názoru vychází z nesprávného předpokladu, že poskytovatel služeb může být bez větších problémů nahrazen vždy poskytovatelem stejné služby v jiné síti nebo služba může být poskytována i současně ve více sítích. Závislost na operátorovi proto hodnotí z pohledu volaného účastníka jako velmi nízkou. Je pravdou, že poskytovatel služby má relativně dostatečnou možnost změny operátora, k jehož síti se hodlá připojit. Tato možnost volby však již naprosto neplatí pro volajícího účastníka, který je umístěn v síti jiného operátora a jeho generovaný provoz na jiná než účastnická čísla odmítá operátor, k němuž je poskytovatel připojen, terminovat.</p> <p><b>Dle našeho názoru musí být dovolatelnost na všechna čísla zpřístupněná ve veřejné telefonní síti obecným principem, bez ohledu na charakter volaného čísla. Terminace volání na jiná než účastnická čísla chápeme jako nutnou a nezbytnou součást nabídky každého operátora provozujícího veřejnou telefonní službu.</b></p>	Neakceptováno Viz připomínka č. 1

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I.	<p>Povinnost uložená účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.</p>	ETEL s.r.o. (3)	<p>ETEL nesouhlasí s uvedenou změnou povinnosti.</p> <p>ETEL je velice překvapen argumentací správního orgánu (viz odůvodnění návrhu rozhodnutí) a důrazně nesouhlasí s tvrzením správního orgánu, že terminace volání na jiná čísla než účastnická čísla se výrazně liší od terminace volání na účastnická čísla. Služba terminace je svoji technickou podstatou stejná u terminace na účastnická čísla jako u terminace na „neúčastnická čísla“. ETEL dále nesouhlasí s tvrzením, že při volání na jiná čísla, například na čísla, na kterých jsou poskytovány služby se zvláštním tarifem není závislost na operátorovi dána. Závislost na operátorovi je dána na trhu 9 – ukončení volání – právě tím, že volání je ukončeno v síti toho kterého operátora a pokud takový operátor neumožní takové ukončení volání, pak není taková služba dovolatelná.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz připomínka č. 1</p>
Část I.	<p>Povinnost uložená účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo</p>	ETEL s.r.o. (4)	<p>ETEL konstatuje, že na trhu č. 9 byli všichni operátoři, kteří vlastní síť, stanoveni jako podniky s významnou tržní silou právě a především proto, že mají výhradní přístup k vlastní síti a ke koncovým zákazníkům na této síti, a díky tomu, že služba terminace do každé jednotlivé sítě nemůže být žádným způsobem nahrazena. Naopak tržní podíly jednotlivých podniků a jejich skutečné tržní postavení nebylo pro určení SMP podniků rozhodující.</p> <p>ETEL požaduje, aby ČTÚ při rozhodování o uložení povinností či o jejich změně, vzalo plně v potaz skutečné tržní podíly operátorů na relevantním trhu č. 9 a aby uložené povinnosti odpovídaly skutečné tržní pozici operátorů na tomto trhu a tak aby došlo k naplnění záměru zákona a nového regulačního rámce EU. Správní orgán musí vzít v úvahu to, že společnosti s řádově vyšším tržním podílem mohou znemožnit poskytování</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad konstatuje, že dle analýzy relevantního trhu č. 9 byli jednotliví operátoři určeni jako podniky s významnou tržní silou se 100% tržním podílem.</p> <p>Úřad dále uvádí, že návrh rozhodnutí splňuje zásadu proporcionality. Ta byla zohledněna především při ukládání povinností společnosti TO2, kdy byl této společnosti uložen větší rozsah povinností než ostatním subjektům působícím na daném trhu.</p>

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.		služby pro alternativní operátory nebo je mohou nutiti do poskytování služby za cenově nevýhodných podmínek, což může ve svém důsledku vést až k ukončení poskytování takové služby v sítích alternativních operátorů, Společnost ETEL dále požaduje, aby Úřad při uložení povinností vzal v úvahu článek 117, 118 a 144 Pokynů EK pro provedení tržní analýzy, kde je řečeno, že „povinnosti uložené SMP operátorům musí být odůvodnitelné vzhledem k cíli, kterého má být dosaženo, tj. každá povinnost uložená NRA musí být proporcionální k řešenému problému. Navíc NRA musí do rozhodnutí o uložení povinností zahrnout i zdůvodnění proč byly povinnosti uloženy.	.
Část I.	<p>Povinnost uložena účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.</p>	ETEL s.r.o. (5)	<p>ETEL konstatuje, že termín „účastnická čísla“ není stanoven a vymezen zákonem a jeho výklad je nejednoznačný.</p> <p>S ohledem na to, že je společnosti TO2 na základě analýz relevantních trhů stanovena jako SMP na trhu 9 a na relevantních trzích č. 1, č. 2 a č. 8, by případné obdobné upravení povinnosti propojení pro účely ukončení volání na jiná než účastnická čísla a volání na jiná než účastnická čísla by probíhala výlučně v rámci společnosti TO2, která takové hovory originuje a zároveň je terminuje.</p> <p>Služby ukončení volání na jiná než účastnická čísla by pak poskytovala výhradně svým koncovým zákazníkům, kteří mají přístup k její veřejné telefonní síti v pevném místě a odmítala by propojení a tedy služby ukončení volání na všechna jiná čísla než účastnická čísla.</p>	<p>Částečně akceptováno ve smyslu připomínky</p> <p>Úřad upravil text výroku rozhodnutí, kde přesněji vymezil čísla, na které je aplikována povinnost za účelem terminace volání.</p> <p>Dle Úřadu je nutno upravit rozsah povinností tak, aby respektovaly věcné vymezení trhu č. 9</p> <p>Jak je již výše uvedeno, poskytovatel obsahu může zřídít poskytování svých služeb obsahu v sítích více operátorů, pokud má zájem na tom, aby se na jím poskytovaný obsah dovolali účastníci všech operátorů.</p>
Část I.	Povinnost uložena účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého	Czech On Line (6)	COL navrhuje ponechat současné platné znění rozhodnutí č. REM/9/04.2006-17 v části 1 písm. a) výroku I, tedy ponechat znění: „vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně na první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce	Neakceptováno Viz připomínka č. 1

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.</p>		<p>propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“            ČTÚ konstatuje, že terminace volání na jiná než účastnická čísla se výrazně liší od terminace volání na účastnická čísla, takže pouze volání na účastnická čísla v plném rozsahu splňuje kritérium monopolního postavení operátora vůči koncovému uživateli. ČTÚ dále konstatuje, že v případě volání na jiná čísla, např. na čísla, na kterých jsou poskytovány služby se zvláštním tarifem, není závislost na operátorovi dána.            ČTÚ při svém názoru vychází z nesprávného předpokladu, že poskytovatel služeb může být bez větších problémů nahrazen vždy poskytovatelem stejné služby v jiné síti nebo služba může být poskytována i současně ve více sítích. Závislost na operátorovi proto hodnotí z pohledu volaného účastníka jako velmi nízkou. Je pravdou, že poskytovatel služby má relativně dostatečnou možnost změny operátora, k jehož síti se hodlá připojit. Tato možnost volby však již naprosto neplatí pro volajícího účastníka, který je umístěn v síti jiného operátora a jeho generovaný provoz na jiná než účastnická čísla odmítá operátor, k němuž je poskytovatel připojen, terminovat.            Dle názoru Czech On Line by uvolnění povinnosti terminovat volání na jiná než účastnická čísla potenciálního volajícího odrazovalo od služby operátora, jehož provoz není terminován. Byli bychom tak svědky silného trendu přechodu všech účastníků do sítě dominantního operátora, který by byl jako jediný schopen zajistit ve své síti širokou dovolatelnost, kterou odmítá poskytnout jiným alternativní operátorům. Zásah ČTÚ by tak byl protikonkurenčním krokem, který by znevýhodnil všechny alternativní operátory.            COL se naprosto neztotožňuje s konstatováním ČTÚ, že správný orgán má za to, že zvažované rozhodnutí nebude mít negativní vliv na efektivní konkurenci na daném trhu  <b>Dle názoru COL musí být dovolatelnost na všechna čísla zpřístupněná ve veřejné telefonní síti obecným principem, bez ohledu na charakter volaného čísla. Terminaci volání na jiná než účastnická čísla je třeba chápat jako nutnou a nezbytnou součást nabídky každého operátora provozujícího veřejnou telefonní službu.</b></p>	

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část rozhodnutí	<p>Povinnost uložena účastníku řízení v části 1. písm. a) výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/04.2006-17, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně a na první tranzitní ústředně pro volání na účastnická čísla pevných sítí nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,“.</p>	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (7)	<p>Za řádek 18 navrhuje text doplnit následovně: Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které geograficky identifikuje účastníka pevné sítě.</p> <p>Definici pojmu „účastnické číslo“ je dle našeho názoru nutné zavést přímo ve výroku rozhodnutí, nikoli pouze v odůvodnění. Jen tak lze předejít interpretačním nejasnostem. Termín účastnické číslo navrhuje jednoznačně definovat i z důvodu, že taková definice chybí v jiných závazných právních předpisech jako např. v zákoně o el. komunikacích nebo v číslovacím plánu.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad upravil text výroku rozhodnutí, kde přesněji vymezil čísla, na které je aplikována povinnost za účelem terminace volání.</p> <p>Připomínce ale není možno vyhovět v plném rozsahu, neboť i mimo množinu geografických čísel je nutno uložit povinnost terminace na čísla, která adresují koncový bod veřejné telefonní sítě pro přístup k účastníkům neveřejných telefonních sítí.</p>

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-17

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část Odůvodnění Řádky 55 až 59	Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora (mobilní síť) nebo které identifikuje účastníka geograficky (pevné síť), a to včetně čísel, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (8)	<p>Navrhujeme upravit text následovně:</p> <p>„Účastnickým číslem se pro účely tohoto rozhodnutí rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka pevné sítě geograficky. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.“</p> <p>Navrhujeme vypustit z definice účastnického čísla přístupové kódy neveřejných sítí. Čísla, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí, nemohou být pro účely tohoto rozhodnutí považována za účastnická čísla vzhledem k tomu, že volání na takové číslo není v síti operátora ukončeno, ale je předáváno do jiné neveřejné sítě. Čísla, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí, nemohou být pro účely tohoto rozhodnutí považována za účastnická čísla i vzhledem k tomu, že topologie neveřejné sítě neumožňuje jednoznačné rozdělení a tím ani účtování cen za volání ukončená (předávaná) na první tranzitní ústředně a na volání ukončená (předávaná) na druhé tranzitní ústředně.</p> <p>V upraveném textu též navrhujeme vypustit definici účastnického čísla pro mobilní síť, neboť předmětné cenové rozhodnutí se týká pouze terminace v pevné síti, a proto je bezpředmětné definovat, co se považuje za účastnické číslo v mobilní síti.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad konstatuje, že přesto, že přístupové kódy do neveřejných sítí mají jinou technickou specifikaci než běžná účastnická čísla, jedná se z povahy věci o čísla, která slouží ke stejnému účelu jako účastnická čísla a terminace pro tato čísla by tedy měla být zachována.</p> <p>Úřad upravil text výroku rozhodnutí, kde přesněji vymezil čísla, na které je aplikována povinnost za účelem terminace volání. Touto úpravou byl vypuštěn odkaz na čísla pro mobilní síť.</p>