Český telekomunikační úřad
se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ
MOCI dne 2.5.2006
Český telekomunikační úřad
Odbor ekonomické regulace
Dne 2.5.2006

Praha 26. dubna 2006
Čj. 10 549/2006-611/IV.vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon") a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 23. února 2006, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí o ceně č. CEN/8/04.2006-16:

I.

(1) Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě" vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/8/03.2006-16, se společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení") ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v její veřejné telefonní síti pro službu původ volání (originace) (dále jen „ceny za originaci") tak, aby nebyly překročeny tyto maximální ceny:

originace s propojením na	doba provozu	maximální cena za originaci [Kč/min] bez DPH
a) místní ústředně (HOST)	silného	0,30
	slabého	0,15
b) první tranzitní ústředně	silného	0,38
	slabého	0,19

a) originací s propojením na místní ústředně se rozumí případ, kdy se koncový bod propojené veřejně dostupné telefonní sítě, ze které je volání směrováno, nachází v přístupové oblasti bránové ústředny, ve které jsou sítě propojeny, přičemž bránovou ústřednou je ústředna místní
b) originací s propojením na první tranzitní ústředně se rozumí případ, kdy se koncový bod propojené veřejně dostupné telefonní sítě, ze které je volání směrováno, nachází v přístupové oblasti bránové ústředny, ve které jsou sítě propojeny, přičemž bránovou ústřednou je ústředna tranzitní

Dobou silného provozu se rozumí doba od 7 do 19 hodin v pracovních dnech. Dobou slabého provozu se rozumí doba od 19 do 7 hodin následujícího pracovního dne a doba celých 24 hodin v sobotu, neděli a ve státem uznaný svátek.

V případě internetového (dial-up) volání se dobou silného provozu rozumí doba od 6 do 18 hodin v pracovních dnech. Dobou slabého provozu se rozumí doba od 18 do 6 hodin následujícího pracovního dne a doba celých 24 hodin v sobotu, neděli a ve státem uznaný svátek.

(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na
a) volání prostřednictvím služeb volba a předvolba operátora,
b) internetové (dial-up) volání,
c) volání na ostatní negeografická čísla, kromě volání na účastnická čísla veřejných mobilních sítí a volání na čísla se zvláštním tarifem, která jsou takto označena v číslovacím plánu,

(dále jen „volání"), započatá (originovaná) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení.

(3) Účastník řízení sjedná s jinými podnikateli pro volání na čísla se zvláštním tarifem ceny za originaci ve srovnatelné výši jako u volání uvedených v odstavci 2, pokud je služba poskytována za srovnatelných podmínek.

II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí ode dne právní moci rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad") provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen „trh č. 8"), kterou zveřejnil na úřední desce dne 23. února 2006 pod čj. 43799/2005-609 a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16 ze dne 23. března 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 8 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/8/04.2006-2 ze dne 10. 4. 2006, které bylo vydáno pod čj. 10 663/2006-609/VI a nabylo právní moci dne 10. 4. 2006, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Na základě výsledku analýzy byly podle § 51 odst. 2 Zákona opatřením obecné povahy č. A/8/03.2006-16 navrženy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

S ohledem na tento návrh správní orgán zvážil navržené povinnosti a tímto rozhodnutím byla s odkazem na níže uvedené účastníku řízení uložena povinnost uvedená

v části I. výroku rozhodnutí. Uložení povinností podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) je předmětem samostatného správního řízení.

Při stanovení maximálních cen použil správní orgán strukturu vstupních údajů dle Přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, výpočet cen byl proveden na základě modelu LRIC a přiměřený zisk byl stanoven v souladu s čl. 6 citovaného opatření. Metoda LRIC byla zvolena z důvodu objektivního zjištění nákladů efektivního operátora.

Uplatněný způsob cenové regulace formou maximálních cen za originaci podle § 58 odst. 1 písm. a) Zákona byl zvolen s ohledem na to, že určení ceny s využitím modelu LRIC používaného pro služby originace vyžaduje jeho naplnění velkým množstvím vstupních údajů. Jejich konkrétní výše musí být správním orgánem detailně ověřena pro jejich správné uplatnění. Za té situace se stanovení maximální ceny jeví jako jediné možné.

Stanovené ceny zohledňují efektivní a účelně vynaložené náklady, příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období v souladu s § 57 odst. 3 Zákona. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC bylo použito ve výši 11,18 %, tedy ve výši uvedené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3. Určení procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je v souladu s obecnou praxí v odvětví elektronických komunikací. Jeho hodnota byla určena jako aritmetický průměr hodnot použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a. s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s. r. o. Obě zmíněné studie byly zpracovány pro Český telekomunikační úřad v roce 2005. Do průměru byly dále zahrnuty i hodnoty WACC zjištěné pro účely společnosti ČESKÝ TELECOM, a. s. dalšími čtyřmi nezávislými kvalifikovanými subjekty – Deutsche Bank, Patria Finance a.s., WOOD&Company Financial Services, a.s. a Morgan Stanley.

Správní orgán vycházel ze vstupů předložených účastníkem řízení, posoudil je a pokud to bylo odůvodněné, přistoupil k jejich úpravě. Instalační náklady zahrnul do provozních nákladů, tak jak je účastník řízení účetně vykazuje.

Ceny jsou rozděleny v závislosti na umístění přístupové bránové ústředny a koncového bodu propojené veřejně dostupné telefonní sítě a dále podle doby provozu silného a slabého. Pro účely tohoto rozhodnutí o ceně jsou v odstavci 1 části I. výroku uvedeny definice služeb.

Současně s uložením povinnosti účastníku řízení jsou v části I. výroku vymezen rozsah regulace cen. Volání započatá v síti účastníka řízení probíhají v jeho síti až do bodu propojení za využití stejných síťových prvků.

Vzhledem k tomu, že u služeb se zvláštním tarifem dochází k mimořádnému riziku nevýběru plateb od koncových uživatelů, ponechává se sjednání ceny za originaci volání na čísla se zvláštním tarifem smluvní volnosti podnikatelů při respektování principu cenové nediskriminace. Podle ustanovení § 1 odst. 2 Zákona se zákon nevztahuje na obsah služeb poskytovaných prostřednictvím sítí elektronických komunikací. Úřad není proto oprávněn rozhodnout v souvislosti s poskytováním služeb obsahu o cenách a způsobu účtování.

Toto rozhodnutí nebrání dohodě o použití terminačního modelu pro služby vytáčený přístup ke službám sítě Internet. U originačního modelu poskytovatel služeb Internetu (ISP) určuje výši ceny pro koncového uživatele, který využívá vytáčený přístup k síti Internet (dial-up) prostřednictvím tohoto poskytovatele. Pokud poskytovatel není připojen k síti účastníka řízení, dochází k propojení do sítě alternativního operátora na ústředně podle jeho požadavku a účastníkovi řízení náleží cena za originaci volání podle části I. výroku rozhodnutí.

V případě, že k propojení za účelem originace dochází na jiné ústředně než na místní nebo první tranzitní, sjednávají se ceny tak, že výsledná cena je součtem sjednané ceny za originaci (při respektování navrhovaného rozhodnutí o ceně) a ceny za odpovídající tranzit.

K části II. výroku

Účastník řízení je povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen pro nově uzavírané smluvní vztahy ode dne právní moci rozhodnutí. V ostatních případech je povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

***

S ohledem na uvedené bylo dne 23. února 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 28. února 2006 účastník nahlížel v souladu s § 38 správního řádu do spisu čj. 10 549/2006-611. Dne 3. března 2006 se účastník řízení vyjádřil k zahájení řízení. Dne 6. března 2006 doplnil účastník své vyjádření k podkladům ve spise čj. 10 549/2006-611.

Účastník řízení konstatoval, že výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona jsou právně nezávazné a nemohou být podkladem pro uložení povinnosti subjektu, který je nositelem významné tržní síly na relevantním trhu. Uveřejnění výsledků na elektronické úřední desce ze dne 23. února 2006 není možné podle vyjádření účastníka řízení považovat ani za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131 Zákona. Dále k tomuto účastník uvádí, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 8 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 8 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 43 799/2005-609 dne 23. února 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad zahájil toto správní řízení dne 23. února 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 8 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledku analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledku analýzy a účinné opatření obecné povahy jsou identické.

Dále účastník řízení konstatoval, že považuje za rozporuplné poučení o důsledcích zmeškání lhůty pro předložení vyjádření, včetně návrhů důkazů a na druhé straně je informován o právu navrhovat důkazy, návrhy a vyjádření v celém průběhu správního řízení, až do okamžiku vydání rozhodnutí.

K této námitce správní orgán uvádí, že je důvodná a platí ustanovení § 122 odst. 3 Zákona, které je zvláštním ustanovením pro správní řízení o vydání rozhodnutí podle § 107 odst. 8 písm. b) bodů 3 až 5 Zákona. Vzhledem k tomu, že správní orgán při poučení pochybil, byl by povinen přihlédnout i k případným později uplatněným vyjádřením včetně návrhů důkazů.

Účastník dále požádal, aby změna úředně stanovených maximálních velkoobchodních cen nabyla účinnosti 1. května 2006, aby měl čas na úpravu vnitřních procesů. Současně upozorňuje na problémy, které vznikají v případě, že se ceny mění v průběhu měsíce.

K žádosti účastníka řízení týkající se účinnosti správní orgán vyhověl a formuloval část II. výroku tak, že umožňuje účastníkovi řízení sjednat nové ceny s účinností od prvního dne měsíce.

Účastník řízení požadoval vypustit tečku za „1“ v tabulce uvedené v části I. výroku odst. 1 písm. b).

Správní orgán tomuto požadavku nevyhoví, neboť se jedná o první tranzitní ústřednu, která následuje po místní ústředně a na které je uskutečněno propojení sítí.

Účastník řízení požadoval zachovat příplatek pro služby CS a CPS, nesouhlasí s jeho zrušením a zakomponováním nákladů na služby CS a CPS do modelu LRIC.

Účelem poskytování služby CS a CPS je umožnit rozvoj konkurence na trhu poskytování veřejné telefonní služby a tím umožnit ze strany alternativních operátorů poskytovat koncovým uživatelům srovnatelnou veřejnou telefonní službu. Zavedení a poskytování služby CS a CPS je k prospěchu všem koncovým uživatelům, tedy i koncovým uživatelům účastníka řízení. Účastník řízení, aby obstál v konkurenčním prostředí, musí stanovit ceny za jím poskytovanou veřejnou telefonní službu tak, aby byly konkurenční vůči cenám za služby poskytované alternativními operátory. Z tohoto důvodu správní orgán rozpustil dosavadní náklady ve formě příplatku za CS a CPS do všech volání započatých (originovaných) v síti účastníka řízení.

Účastník řízení požadoval zrušit text v odstavci 2 části I. výroku rozhodnutí a nahradit ho textem „(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na originační model účtování při volání na originační čísla internetového (dial-up) volání, volání prostřednictvím služeb volba a předvolba operátora a na čísla bezplatných volání, dále jen „volání“), započaté (originované) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení. Nevztahuje se na volání na jiná negeografická čísla a služby s přidanou hodnotou (např. 8xy, 90x atd.), tj. na služby, které jsou poskytované na jiných negeografických číslech. Cenou za originaci se rozumí cena za smluvně dohodnuté originační modely účtování, kterou je povinen zaplatit poskytovatel veřejné telefonní služby, který účtuje cenu služby koncovému uživateli, poskytovateli u kterého bylo volání započato.“.

Správní orgán připomínce vyhověl v části týkající se volání do mobilních sítí. Nevyhověl, pokud jde o volání na negeografická čísla. Existuje veřejný zájem, aby byla zajištěna bezproblémová možnost volání na negeografická čísla typu zelené linky, barevné linky a informační služby se zkrácenou volbou. Volání probíhají v síti účastníka řízení až do bodu propojení za využití stejných síťových prvků, a proto není důvod pro uplatňování odlišné ceny. V případě negeografických čísel se zvláštním tarifem se ponechává smluvní volnosti podnikatelů, zda dosáhnou dohodu o podmínkách, tedy i o ceně, propojení. Na poskytování těchto služeb není veřejný zájem, proto správní orgán nepřistoupil k jejich regulaci. Správní orgán svým rozhodnutím o ceně neukládá povinnost uplatňovat originační či terminační model účtování ceny.

Účastník řízení požadoval zcela vypustit odstavec 3 části I. výroku rozhodnutí. Účastník řízení svůj požadavek zdůvodňuje tím, že rozhodnutím o výši maximálních velkoobchodních cen za originaci nelze stanovovat principy pro regulaci maloobchodních cen pro koncové uživatele. Dále uvádí, že v rámci jedné sítě není využíván pronájem propojovacích okruhů, na trhu dojde k uplatňování rozdílných maloobchodních cen v závislosti na cenách terminujících operátorů, maloobchodní ceny nemají podléhat ze strany Úřadu cenové regulaci. Nediskriminační vztah mezi cenami maloobchodních a velkoobchodních produktů u podniku s významnou tržní silou je podle účastníka řízení zajištěn povinností nediskriminace, kterou správní orgán navrhuje uložit v rámci správního řízení ve věci stanovení povinností podniku s významnou tržní silou na trhu č. 8.

Správní orgán tomuto požadavku vyhověl.

Účastník řízení požadoval zrušit text v odstavci 4 části I. výroku rozhodnutí a nahradit ho textem „(4) U volání na ostatní negeografická čísla (zejména některá čísla pro služby s přidanou hodnotou) sjedná účastník řízení s jinými podnikateli v rámci jejich podnikatelské činnosti spočívající v zajišťování veřejných komunikačních sítí nebo poskytování služeb elektronických komunikací ceny za originaci ve srovnatelné výši jako u volání uvedených v odstavci (2), pokud je služba poskytována za srovnatelných podmínek. Pokud služba není poskytována za srovnatelných podmínek, je účastník řízení oprávněn připočítat k ceně za originaci další oprávněné náklady včetně přiměřeného zisku (např. nevýběr pohledávek, náklady na vyúčtování maloobchodních cen koncových uživatelů, náklady na prokazatelně nezbytné technické systémy zajišťující služby, např. IN platforma apod.).“.

Správní orgán požadavku nevyhověl. V odůvodnění k části I. výroku je uvedeno, že u služeb se zvláštním tarifem vzhledem k mimořádnému riziku nevýběru plateb od koncových uživatelů se ponechává při sjednání ceny za originaci volání na čísla se zvláštním tarifem smluvní volnost podnikatelů při respektování principu cenové nediskriminace.

Účastník řízení požadoval vypustit text „ode dne právní moci rozhodnutí“ uvedený v odstavci 1 části II. výroku rozhodnutí. Tento text považuje za nadbytečný.

Správní orgán vzhledem k tomu, že rozlišuje nově uzavírané smluvní vztahy v rámci propojení a stávající smluvní vztahy v rámci propojení, tímto upřesňuje, že u nově uzavíraných smluvních vztahů se ceny sjednají v souladu s rozhodnutím již při uzavírání smluv o propojení. Správní orgán tomuto požadavku nevyhověl.

Účastník řízení požadoval u stávajících smluvních vztahů upravit lhůtu pro změnu cen na 3 měsíce tak, aby byla v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

Díl 8 Zákona obsahuje zvláštní úpravu pro ceny a regulaci cen v oblasti elektronických komunikací. Ustanovení zákona o cenách se tedy nepoužije. Správní orgán při stanovení lhůty pro sjednání cen v souladu s regulací podle části I. výroku přihlédl k ustanovení § 80 odst. 4 Zákona, které stanoví lhůtu 2 měsíců, ve které podnikatelé mohou uzavřít smlouvu o propojení bez zásahu Úřadu.

Účastník řízení nesouhlasil s kalkulací průměrné délky přenosových cest na základě silniční vzdálenosti mezi městy, ve kterých jsou umístěny ústředny a požaduje ponechat údaje u těchto vstupů tak, jak je předložil správnímu orgánu.

Princip modelu LRIC spočívá v tom, že síť musí být efektivní, a to včetně délky vedení mezi ústřednami. [redacted]

[redacted] Např. ve vstupech za rok 2003 bylo objeveno několik případů, kdy vzdálenost uvedená ve výpočtu přesahovala více než dvojnásobek vzdušné vzdálenosti. Účastník řízení sdělil, že [redacted], proto nemá podklady pro zjištění nejkratší skutečné vzdálenosti.

Účastník řízení zobrazil ve svém vyjádření nákres skutečné kruhové topologie podle vstupů upravených správním orgánem. Vstupy jsou znázorněny jako spojnice mezi místní ústřednou a tranzitní ústřednou. Správní orgán však nepoužil vzdušnou vzdálenost, jejíž délka odpovídá zobrazení v nákresu, ale vzdálenost silniční, která je vždy o něco delší, jak vyplývá i z podkladů k výpočtu, kde byly uvedeny sloupce vzdušné i silniční vzdálenosti. Navýšení silniční vzdálenosti proti vzdušné vzdálenosti je 15 %.

Účastník řízení dále argumentoval skutečností, že každá místní ústředna má spojení na dvě tranzitní ústředny. Tato skutečnost je v modelu zohledněna tím, že každá místní ústředna je do výpočtu zahrnuta dvěma vzdálenostmi ke dvěma různým tranzitním ústřednám. Stejným způsobem jako vzdálenost mezi místní ústřednou a tranzitní ústřednou upravil Úřad i vzdálenost mezi dvěma tranzitními ústřednami, tj. nahradil údaj uvedený účastníkem řízení průměrnou silniční vzdáleností.

Účastník řízení nesouhlasil s hodnotou parametru ß jež je jedním ze vstupu do kalkulace nákladů na kapitál před zdaněním a požaduje ponechat údaj o vstupu tak, jak je předložil správnímu orgánu.

Úřad vydal opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým stanovil hodnotu WACC pro pevné sítě ve výši 11,18 %. Tato hodnota byla použita i ve vstupech do modelu LRIC.

Účastník řízení nesouhlasil s úpravou slev u vstupů fixní náklady na procesor u pořizovacích cen u RCU, LS a TS, jednotky digitálního ukončení u pořizovacích cen na RCU, LS a TS, náklady na spojovací pole u pořizovacích cen u LS, v kapitole 3. Ekonomické předpoklady.

Poskytování výraznější množstevní slevy při masovém odběru je běžně používaná cenová strategie výrobců a není důvodu, proč by neměla být ve vstupech do modelu použita. Úřad provedl tuto úpravu cen ústředen již v předchozím výpočtu nákladů. Skutečnost, že ceny v devadesátých letech byly jiné než v roce 2004, neznamená, že nelze proto uplatnit stejné slevy na jiné ceny. [redacted]. Model je značně zjednodušený a zobecněný, proto je třeba upravovat i vstupy ve stejném duchu. Současně je třeba upozornit na to, že odpisy jsou v modelu LRIC vyčísleny při každém výpočtu pro první rok odepisování, což při použití metody „tilted anuity“ může hrát významnou roli, proto je třeba nastavit i ostatní vstupní podmínky tak, jako by síť byla právě dobudována.

[redacted] Ale poukazuje na to, že konkrétní provedení bylo ze strany správního orgánu provedeno nesprávně.

Správní orgán akceptuje hodnoty uvedené účastníkem řízení.

Účastník řízení požadoval při jakékoliv úpravě provedené správním orgánem u vstupu do modelu LRIC přepočítat i vstupy „B68 Řízení sítě – ústředny – pořizovací cena“, „B69 Řízení sítě – přenosová zařízení – pořizovací cena“, „B70 Řízení sítě – infrastruktura – pořizovací cena“ a „H19:H70 Provozní síťové náklady jako procento z investice“. Účastník poukazuje na to, že správní orgán na toto zřejmě zapomněl.

Správní orgán akceptuje připomínku účastníka řízení, úprava těchto vstupů byla dodatečně provedena.

Účastník řízení požadoval upravit vstupy „D19:D70 – Ekonomická životnost aktiva“. Účastník řízení předložil hodnotu vstupu [redacted] let pro rok 2004. Správní orgán použil hodnotu z roku 2003, a to [redacted] let. Účastník řízení předloží vyjádření k tomuto vstupu v rámci prováděné státní kontroly, v případě, že správní orgán neshledá, že hodnoty předložené účastníkem řízení pro rok 2004 jsou správné.

V rámci regulace cen hodnota vstupu „D54:D63 – Ekonomická životnost aktiva“, tj. životnost kabelů a výkopů nebyla oproti roku 2005 měněna.

Dne 13. března 2006 nahlédl účastník řízení do spisového materiálu a seznámil se s dodatečnou úpravou správního orgánu. Úprava spočívá v přesunutí nákladů na plánování a dokumentaci sítě z instalačních nákladů do provozních nákladů. Účastník řízení nesouhlasí s touto úpravou z těchto důvodů:

- Účastník řízení odkazuje na dokumentaci k modelu EER „Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in european union countries – a final report for Information Society Directorate-General of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000, kde např. na straně č.56 je uvedeno, že „capital cost“ obsahují „capitalised planning“ a na straně č.57 je uvedeno, že náklady obsahují „cost of planning and installing“. Z toho důvodu musí být součástí investice nejenom náklady na instalaci, ale i na plánování, což je v souladu s metodikou, kterou použil účastník řízení ve výpočtu.

- V nákladech na plánování za období 2004, o které byly navýšeny provozní náklady metodikou použitou správním orgánem, nejsou zahrnuty náklady na naplánování celé investice obsažené v modelu, nýbrž pouze „zbytkové“ náklady nutné k naplánování investice pouze pro rok 2004. Z toho důvodu jsou hodnoty použité správním orgánem ve výpočtu podhodnoceny.

Správní orgán přistoupil k úpravě na základě skutečností zjištěných v průběhu státní kontroly vstupů do modelu LRIC pro propojení. Náklady na plánování a dokumentaci sítě obsahují pouze mzdové náklady těchto činností a nejsou v účetní evidenci účastníka řízení kapitalizovány, takže vstupují do provozních nákladů běžného roku. Správní orgán zařadil tedy náklady na plánování a dokumentaci sítě v souladu účetními zásadami účastníka řízení. Naopak správní orgán považuje za metodicky nesprávné zařazení těchto nákladů do instalačních nákladů v modelu LRIC, neboť model instalační náklady „kapitalizuje“, tj. přičítá jejich hodnotu k pořizovací ceně aktiva, a z této částky následně vyčísluje odpisy a náklady kapitálu. Postup Úřadu je v souladu i s dokumentací k modelu, kterou cituje účastník řízení, neboť na str. 56 je uvedeno „… (such as capitalised planning, …)“, tedy kapitalizované plánování. Na straně č. 57 dokumentace EER citované účastníkem řízení není spojení „capitalised planning“, ale pouze „cost of planning and installing“, z povahy věci je však zřejmé, že pořizovací náklady síťových prvků musí být vyčísleny stejným postupem.

Shrnutí: správní orgán nevyhověl připomínce účastníka řízení, že náklady na plánování a dokumentaci sítě mají být v modelu uvedeny jako instalační náklady, vyhověl však druhé připomínce a z dostupných údajů, předložených účastníkem řízení, navýšil náklady na plánování a dokumentaci sítě.

Dne 20. března 2006 předložil účastník doplnění vyjádření účastníka řízení, v němž

1. trvá na všech svých tvrzeních a důkazech, které již předložil,

2. považuje všechny informace, které v tomto vyjádření uvádí, za obchodní tajemství,

3. nesouhlasí s úpravou vstupu Instalační náklady a přikládá dokumentaci k modelu EER „Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in european union countries – a final report for Information Society Directorate-General of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000 jako důkaz č. 1,

4. uvádí, že náklady vynaložené v roce, kdy není budována telefonní síť, jsou výrazně nižší, než v době, kdy výstavba probíhala, a proto není zásah správního orgánu do výpočtu oprávněný,

5. dokumentuje klesající trend nákladů na plánování telefonní sítě.

Ke všem připomínkám se správní orgán vyjádřil výše, připomínkám č. 2, 4 a 5 bylo vyhověno.

Dne 6. dubna 2006 doplnil účastník řízení svoje vyjádření k úpravám vstupních údajů provedených správním orgánem.

Účastník řízení znovu opakoval zásadní nesouhlas s kalkulací průměrné délky přenosových tras mezi LS-TS a TS-TS („B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ a vstup „B98 – průměrná délka přenosových cest TS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ v kapitole 2. Technické předpoklady) na základě silniční vzdálenosti mezi městy, ve kterých jsou umístěny ústředny a požaduje ponechat údaje u těchto vstupů podle výpočtu účastníka řízení, který zohledňuje skutečnou topologii sítě účastníka řízení. Tento požadavek zdůvodňuje tím, že správní orgán v odůvodnění k Návrhu rozhodnutí o ceně sám uvádí, že „model výslovně počítá s tím, že místní ústředny jsou připojeny do kruhu a ke každému kruhu místních ústředen jsou připojeny dvě tranzitní ústředny“, při výpočtu průměrné délky přenosových cest LS-TS však tuto skutečnost zcela ignoruje. Skutečné vzdálenosti mezi ústřednami LS a TS jsou podle vyjádření účastníka řízení ve skutečnosti delší než je použitá silniční vzdálenost, neboť je třeba jít po obvodu kruhu. Účastník řízení dále demonstruje své tvrzení na konkrétním příkladu propojení LS v Písku na dvě tranzitní ústředny v Českých Budějovicích a v Plzni.

Použitý model LRIC je založený na předpokladu scorched node (spálený uzel). Jeho princip spočívá v tom, že model zachovává topologii a počet uzlů v síti, staví však znovu efektivní přenosovou síť za účelem propojení těchto uzlů podle požadavků existujícího provozu v síti se zohledněním dosažené technologické úrovně.

Efektivní přenosové cesty LS-TS jsou přímo samotným modelem stavěny v kruhové topologii, přičemž model v rámci výpočtu na listech „Transmission Electoronics“ a „Infrastracture“ určuje počet kruhů, počet uzlů příslušejících jednotlivým kruhům i dimenzaci přenosové kapacity těchto jednotlivých kruhů. V tomto výpočtu je na základě vstupu „B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ vypočtena požadovaná délka optických vláken v metrech (buňka D45 na listu „Infrastructure“). Výpočet na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ efektivně navyšuje vstup „B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ tak, aby bylo dosaženo přenosové vzdálenosti v rámci každého nově navrženého kruhu. Výsledné efektivní přenosové vzdálenosti potom obsahují i záložní cesty k oběma tranzitním ústřednám v rámci kruhů, čehož je dosaženo vynásobením koeficientem 4. Tento koeficient představuje přenosové páry v obou přenosových směrech (viz vzorce obsažené v buňkách C45 až E45 na listu „Infrastructure“). Bližší vysvětlení principů modelování přenosové sítě obsahuje kapitola 5 (str. 28 až 35) dokumentace k modelu EER

„Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in European Union countries – a final report for Information Society Directirate-General of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000, předložené jako důkaz č. 2 účastníkem řízení (dále jen „Studie k modelu EER“), „Modelování přenosové sítě“.

Z uvedeného je zřejmé, že použití vzdáleností navrhovaných účastníkem řízení by vedlo k neúměrnému a naprosto neopodstatněnému navýšení přenosových vzdáleností. Tyto vzdálenosti navržené účastníkem řízení, které již obsahují navýšení na základě skutečné kruhové topologie, by byly následně modelem LRIC znovu, podruhé, navýšeny v rámci výpočtu efektivních přenosových vzdáleností efektivních kruhů, což je nesmyslné. Šlo by vlastně o duplikaci následného výpočtu modelu. Vzhledem k uvedenému je příklad propojení LS v Písku na dvě tranzitní ústředny v Českých Budějovicích a v Plzni uvedený účastníkem řízení bezpředmětný.

Účastník řízení dále nesouhlasil ani s použitím silničních vzdáleností pro propoje v první síťové úrovni, tj. mezi ústřednami TS. Podle názoru účastníka řízení dosahuje jeho síťové řešení úspor oproti řešení použitému správním orgánem. Argumentuje tím, že propoje mezi TS využívají těch fyzických cest a přenosových systémů, které jsou k dispozici a přenosová cesta je optimálně nakonfigurována po kabelech první síťové úrovně s použitím linkových systémů na této na této síťové úrovni. Dále účastník řízení na konkrétních příkladech skutečných propojů demonstruje svá tvrzení a dále prohlašuje, že není odůvodněné používat vzdálenost pro propoj, který fyzicky v jeho síti neexistuje.

Správní orgán znovu odkazuje na princip používaného modelu LRIC, tj. předpoklad scorched node. Síť je podle tohoto předpokladu budována znovu, efektivně a optimálně, se zachováním topologie a počtu uzlů v síti. Vzhledem k efektivitě síťového řešení vypočteného modelem není důvod se domnívat, že by síťové řešení účastníka řízení bylo úspornější. Dále je vzhledem k výše uvedenému bezpředmětné argumentovat neexistencí fyzického propojení tranzitních ústředen ve skutečnosti, stejně tak je bezpředmětná demonstrace vzdáleností na konkrétních případech skutečných propojů.

Efektivní přenosové cesty TS-TS jsou přímo samotným modelem stavěny v „žebříkové“ topologii (viz dokumentace k modelu EER, důkaz č. 2 předložený účastníkem řízení, str. 29, obr. 5.1 a str. 32, kapitola 5.2.3) přičemž model v rámci výpočtu na listech „Transmission Electoronics“ a „Infrastracture“ určuje propojení jednotlivých uzlů i dimenzaci přenosové kapacity. V tomto výpočtu je na základě vstupu „B98 – průměrná délka přenosových cest TS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ vypočtena požadovaná délka optických vláken v metrech (buňka E45 na listu „Infrastructure“). Výpočet na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ efektivně navyšuje vstup „B98 – průměrná délka přenosových cest TS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ tak, aby bylo dosaženo přenosové vzdálenosti. Výsledné efektivní přenosové vzdálenosti potom obsahují i záložní cesty, čehož je dosaženo vynásobením koeficientem 4. Tento koeficient představuje přenosové páry v obou přenosových směrech (viz vzorec obsažený v buňce E45 na listu „Infrastructure“). Bližší vysvětlení principů modelování přenosové sítě obsahuje kapitola 5 (str. 28 až 35) Studie k modelu EER.

Platí proto stejný závěr jako v případě výpočtu přenosových vzdálenosti propojů LS-TS. Je zřejmé, že použití vzdáleností navrhovaných účastníkem řízení by vedlo k neúměrnému a naprosto neopodstatněnému navýšení přenosových vzdáleností. Tyto vzdálenosti navržené účastníkem řízení, které již obsahují navýšení na základě skutečné topologie, by byly následně modelem LRIC znovu, podruhé, navýšeny v rámci výpočtu efektivních přenosových vzdáleností efektivní „žebříkové“ topologie, což je nesmyslné. Šlo by vlastně o duplikaci následného výpočtu modelu.

Účastník řízení se dále vyjádřil k tvrzení správního orgánu, že sdílení výkopů je v modelu zohledněno jen mezi transportní a přístupovou sítí, zatímco ve skutečnosti je sdílení realizováno i mezi jednotlivými úrovněmi transportní sítě. Vyjadřuje se v tom smyslu, že tato skutečnost je zohledněna ve výpočtu vstupů B121 až D121 (Celková délka výkopů (kabelových tras) pro transportní síť v přenosovém úseku RCU-LS, LS-TS a TS-TS, Technické předpoklady) na základě celkové délky optických kabelů v síti účastníka řízení a na základě počtu optických kabelů ve výkopu, tedy celková délka výkopů je nižší než celková délka kabelů.

Správní orgán bere na vědomí.

Účastník řízení nesouhlasil s tvrzením správního orgánu, že nenastaly žádné okolnosti, které by svědčily pro zkrácení životnosti u vstupu D19 až D70 Ekonomická životnost aktiva – infrastruktura v kapitole 3. Ekonomické předpoklady a nesouhlasí se související úpravou vstupu. [redacted]

Účastník řízení ve vstupech do modelu předložených v roce 2004 (příloha k dopisu čj. 298/2004-RIU-REG II. vyř) uvedl životnost infrastruktury, tj. kabelů a výkopů, [redacted] let, což zdůvodnil návazností na aktuální odpisový plán společnosti. [redacted] Účastník řízení dále prohlásil, že toto doporučení a jeho odůvodnění doloží, což však neučinil. Správní orgán proto použil životnost použitou v předchozím roce.

Účastník řízení nesouhlasil s prohlášením správního orgánu, že „model LRIC není zrcadlovým odrazem skutečnosti“, „pracuje se značnou mírou zjednodušení“ a „proto je třeba upravovat i vstupy ve stejném duchu“. Svůj nesouhlas následně zdůvodňuje. Prvním z uvedených důvodů je odsouhlasení výběru modelu společně všemi OLO a schválení modelu správním orgánem. Účastník řízení tvrdí, že i z dokumentace k modelu EER je zřejmé, že základní principy, které jsou následně modelovány v kalkulaci, jsou totožné se základními principy uplatňovanými v jeho síti a není proto důvod tvrdit, že je model zjednodušený a není zrcadlovým odrazem skutečnosti. Účastník řízení prohlašuje, že vytvořil metodiku sběru a výpočtu vstupů za účelem naplnění tohoto modelu co nejpřesněji jednotlivými parametry, k žádnému účelovému zjednodušování při výpočtu nepřistupuje a není důvod, aby tak činil správní orgán. Navíc podle prohlášení účastníka co nejpřesnější výpočet vstupních parametrů přispěje k co nejreálnějším nákladům na propojení. V opačném případě dojde podle názoru účastníka řízení k oddalování výsledných nákladů na propojení od skutečných nákladů kalkulovaných dle metodiky LRIC pro dominantního operátora.

Už z principu funkce modelu LRIC je zřejmé, že se nejedná o zrcadlový odraz skutečné existující sítě. Model LRIC v duchu předpokladu scorched node zachovává pouze topologii uzlů v síti a jejich počet, nicméně samotná propojení jednotlivých uzlů a dimenzaci zařízení jednotlivých uzlů vytváří model v rámci svého výpočtu znovu a efektivně podle požadavků existujícího provozu v síti se zohledněním dosažené technologické úrovně. Úkolem modelu je tedy navrhnout efektivní síť a ne zrcadlově modelovat síť účastníka řízení. Z toho je zřejmé, že výsledná síť, která vzejde z procesu modelování, nemusí být zrcadlovým odrazem sítě účastníka řízení, ačkoliv účastník řízení toto ve svém vyjádření uvádí.

Co se týká zjednodušení, které je obsaženo v modelu, trvá správní orgán na svém vyjádření. Používaný model LRIC je pouze aproximací existujícího funkčního celku, stejně jako jakýkoliv jiný existující model. V tomto případě se jedná o aproximaci funkční sítě a jejích nákladů. To je zřejmé ostatně i ze Studie k modelu EER. Mezi hlavními

charakteristikami modelu např. na str. 1 v kapitole 1 zde uvedeno, že by měl být dostatečně flexibilní, aby byl schopen odhadnout náklady různých sítí. Dále na straně 7 je uvedeno, že model odhaduje přírůstkové náklady síťové architektury a technologie efektivního operátora. Vazba odhad nákladů je ostatně důsledně používaný v rámci celé Studie k modelu EER, proto není potřeba uvádět další příklady.

Co se týká úpravy vstupů v duchu modelu, obsahuje samotná Studie k modelu EER příklady, kdy je možné použít vzhledem k povaze modelu pouze odhady. Např. na stranách 36 a 37 je uvedeno, že mohou nastat problémy s naplněním směrovacích faktorů využití sítě pro pronajaté okruhy, které jsou ve své podstatě spojením bod-bod z jednoho místa na druhé a používají síť naprosto jinak než PSTN provoz. Tyto směrovací faktory je proto možno stanovit na základě odhadů.

Správní orgán nicméně vítá snahu účastníka řízení o co nejpřesnější naplnění modelu.

Účastník řízení dále nesouhlasil s tvrzením správního orgánu, které se týká výpočtu provozu v nejzatíženější hodině roku, konkrétně s tím, že provoz v nejzatíženější hodině roku u jednotlivých ústředen „nastává v různých hodinách dne a různých obdobích roku, což model nezohledňuje“. Účastník uvádí, že síť musí být dimenzována podle zatížení v HPH a nemá žádný smysl zohledňovat zatížení v závislosti na hodinách nebo dnech. Nejedná se tedy podle účastníka řízení o zjednodušení, ale šlo by o nesmyslný požadavek, většina ústředen má HPH v podvečerních hodinách a navíc průběh denního zatížení je během roku velice podobný, proto rozlišování hodin či dnů není odůvodněné.

Správní orgán nezpochybnil výpočet vstupu provoz v nejzatíženější hodině roku, jak se domnívá účastník řízení, pouze uvedl, že v rámci sítě je možno využít rezerv, které model nezohledňuje.

Účastník řízení se dále vyjádřil k úpravám slev pořizovacích cen ústředen. Model podle jeho vyjádření staví celou síť pro období kalkulace, proto je třeba vycházet i z podmínek v daném období a není možné vycházet ze slev, které byly garantovány v minulosti. Navíc správní orgán provedl podle účastníka řízení úpravu nesprávně a výsledné hodnoty se neshodují s výpočtem účastníka řízení, který předložil dne 20. 3. 2006 jako přílohu č. 28.

Správní orgán trvá na svém předchozím vyjádření. Co se týká rozdílů výsledků ve výpočtu účastníka řízení a správního orgánu, jsou tyto způsobeny rozdílem v zaokrouhlování.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

***

Správní orgán zveřejnil na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací návrh rozhodnutí na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 23. března 2006.

Subjekty uplatnili připomínky zejména k problematice zachování terminačního modelu pro poskytování služby vytáčeného přístupu ke službám sítě Internet (dial-up), doplnění definice silného a slabého provozu pro službu dial-up, doplnění ceny za originaci pro paušální zpoplatňování a použité metody pro stanovení maximálních cen za originaci. Správní orgán podle výsledku veřejné konzultace návrh rozhodnutí upravil.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě dne 20. dubna 2006 bylo uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.

***

Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 20. dubna 2006. Dne 26. dubna 2006 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení odkázal na svá dřívější vyjádření, která jsou součástí spisového materiálu. Současně označil části textu v odůvodnění návrhu rozhodnutí, které považuje za obchodní tajemství a požádal, aby bylo s nimi v tomto smyslu nakládáno.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

VYPRAVENO DNE - 2. 05. 2006