

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Analýza trhu č. A/8/XX.2006-Y

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název /jméno a příjmení: ČESKÝ TELECOM, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): David Voska,
271 469 318, david.voska@ct.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 30. 1. 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: David Šita, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby^{*)}:

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Článek 3, odst. 1, písm. b) – řádky 43-45 (shodně řádky 977-979) – navrhuje vypustit bod 3. Navržený bod jde nad rámec povinnosti nediskriminace, jak je upravena § 81 zákona č. 127/2005 Sb. (dále jen „ZoEK“) a čl. 10 odst. 2 Směrnice č. 2002/19/EC (Přístupová směrnice). Oprávnění Úřadu dle §81 ZoEK jsou vyčerpána ustanoveními bodů 1. a 2. a navrženou povinností dle bodu 3. nelze na základě § 81 ZoEK uložit. Uložení navržené povinnosti, která nemá oporu v ZoEK, Přístupové směrnici ani ustálené soutěžně-právní praxi, by dále vedlo k interpretačním potížím a snížení právní jistoty dotčených subjektů působících na trhu elektronických komunikací.
2. Článek 3, odst. 1, písm. d) – řádka 54 (shodně řádka 988) – slovo „specifickým“ nahradit slovem „specifikovaným“ v souladu s § 84 odst. 2 písm. a) ZoEK.
3. Článek 4 – řádky 64-68 – výrok v tomto článku není řádně odůvodněn. Uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových zákazníků nelze mít za prokázané pouze na základě počtu sporů o cenu v minulosti (řádka 821), či (dále

^{*)} V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

nezdůvodněného konstatování), že v minulosti byla požadována vysoká cena (řádka 735).

4. Část C – kapitola 3.1.1.2 – řádky 731-732 – nelze souhlasit s formulací, že konkurenti ČTc jsou „odkázáni“ na využívání infrastruktury společnosti ČTc. Navrhujeme poslední větu vypustit.
5. Část C – kapitola 3.1.1.3 – řádka 745 – není pravdou, že jedině ČTc je schopen poskytovat služby původu volání. Tyto služby jsou schopny poskytovat všechny subjekty, k jejichž telefonní síti jsou připojeni koncoví uživatelé (a také je poskytují např. pro volání na tzv. „zelené linky“). Pouze ČTc však byla uložena povinnost poskytovat služby původu volání prostřednictvím CS/CPS.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

Návrh opatření č. A/8/XX.2006-Y je dle našeho názoru velmi obecný v otázce cen. Jak je uvedeno výše, čl. 4 návrhu Opatření je nedostatečně odůvodněn.

Z textu lze dovodit, že Úřad má nepřiměřenost cen (řádka 735), které ČTc po datu účinnosti zákona č. 151/2000 Sb. stanovil nejprve dle vlastní metodiky na principu plně alokovaných nákladů a následně na základě metodiky výpočtu ceny vydané ČTÚ, za prokázanou na základě stanovení nákladů v průběhu vydávání cenových rozhodnutí, kterými byly posléze stanoveny maximální ceny za propojení. Analýza však tento závěr výslovně neobsahuje.

Analýza v části 3.1.1.1 dále nijak nezohledňuje vliv mobilních služeb na fixní trh, který způsobuje pokles patrný z grafů č. 3 a 4. Vliv mobilních služeb, popsáný v analýze trhu 3, se projevuje i na souvisejícím velkoobchodním trhu č. 8 a značně omezuje možnost ČTc chovat se nezávisle na ostatních podnikatelích a spotřebitelích. Pokud by ČTc na trhu č. 8 uplatňoval nepřiměřené ceny, musel by je s ohledem na obecnou povinnost nediskriminace promítnout i do maloobchodních cen na trhu č. 3. Tím by však nepochybně došlo k akceleraci klesajícího trendu jak v počtu minut tak počtu přípojek a s tím spojeným negativním dopadům na výnosy společnosti.

Z výše uvedených důvodů máme za to, že vliv tzv. fix-mobilní substituce by měl být zohledněn i v analýze trhu č. 8.

Mezi vyjmenovanými podniky, jejichž data byla využita k vypracování analýzy (řádky 631-634), není uvedena společnost ČEZnet, a.s. Vzhledem k tomu, že tato společnost byla uvedena v pracovním materiálu ČTÚ pro trh 2 (setkání se zástupci odvětví dne 19. 1. 2006) jako významný poskytovatel přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě pro právnické a podnikající fyzické osoby, lze předpokládat, že půjde i o významného poskytovatele služeb na sledovaném trhu a data za tuto společnost by měla být zohledněna i v analýze trhu č. 8.