

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:** Analýza trhu č. A/11/XX.2006-Y

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:**

**Obchodní firma / název /jméno a příjmení:** ČESKÝ TELECOM, a.s.

**IČ (bylo-li přiděleno):** 601 93 336

**Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):** David Voska,  
271 469 318, david.voska@ct.cz

**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:**

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 23. 1. 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: David Šita, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby<sup>\*)</sup>:

---

### I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Článek 3, odst. 1, písm. d) – řádka 55 (shodně řádka 948) – slovo „specifickým“ nahradit slovem „specifikovaným“ v souladu s § 84 odst. 2 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. (dále jen „ZoEK“)
2. Část B – Metodika, kapitola 2.2.1, část týkající se úspor ze sortimentu – řádky 422-423 – ačkoliv metodika byla již veřejně konzultována, považujeme za nutné upozornit na fakt, že pro posouzení úspor ze sortimentu je podíl na trhu a velikost podnikatelského subjektu irelevantní (navíc tato dvě kritéria jsou pro posouzení SMP posuzována samostatně). Předmětem posuzování by měla být pouze šíře sortimentu služeb.
3. Část C – Analýza, kapitola 2.4 – nelze souhlasit, že vlastnictví převážné části přístupových sítí společností ČESKÝ TELECOM, a.s. je překážkou trvalého charakteru bránící vstupu na trh. Překážky vstupu na trh jsou investičního charakteru a existovaly by i v případě, že by vlastnictví přístupových sítí bylo rovnoměrně rozptýleno mezi více subjektů.

---

<sup>\*)</sup> V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

4. Část C – Analýza, kapitola 3.1.1 – řádky 738-739 – nelze hovořit o „neaktivních kovových vedeních“. ZoEK v § 85 odst. 2 definuje účastnické kovové vedení jako „kovový pár vodičů spojující koncový bod sítě s hlavním rozvaděčem nebo obdobným zařízením ve veřejné pevné telefonní síti.“ Pokud není poskytována veřejná telekomunikační služba, vedení takto definované neexistuje (není v databázi ČTc). Pokud je na existujícím vedení poskytování telekomunikačních služeb ukončeno, není žádným způsobem zajišťována jeho integrita a jeho části mohou být použity ke zřízení nebo rekonfiguraci jiného vedení. Účastnické vedení tedy může být z povahy věci pouze „aktivní“ a musí být vždy vytvořeno standardním způsobem (zřízením telefonní služby). Doporučujeme poslední větu kapitoly 3.1.1 vypustit.
5. Část C – Analýza, kapitola 3.4 – řádka 826 – za překážku vstupu na trh nelze považovat okolnosti spojené se stavebním řízením. Povinnosti spojené se stavebním řízením jsou všeobecně závazné a žádný subjekt není v tomto ohledu zvýhodněn ani znevýhodněn.
6. Část C – Analýza, kapitola 4.1.3 – řádka 910 – porovnávání cen vůči cenám v EU není vhodné. Měsíční ceny za plný a sdílený přístup jsou stanoveny na základě nákladové metodiky LRIC, která je dostatečně objektivní metodou pro určení nákladů spojených s těmito cenami. Zmíněné ceny také odpovídají cenám uplatňovaným na srovnatelných trzích, což jsou především trhy tzv. Visegradské čtyřky. Vyšší ceny oproti cenám v zemích EU15 jsou objektivně dány vyššími náklady v důsledku nižší penetrace (zhruba poloviční penetrace v ČR oproti průměru EU15), která má za následek nižší počet kovových párů v jednotlivých kabelových trasách.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédně při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Návrh opatření č. A/11/XX.2006-Y je dle našeho názoru velmi stručný v otázce cen, ačkoliv jde o klíčový parametr regulace předmětného trhu. Úřad v zásadě pouze konstatuje, že před zavedením cenové regulace byly požadované ceny za zpřístupnění neúměrně vysoké. Dále je pak v kapitole 3.4 konstatováno, že analýza prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v případě, že cenová regulace není uplatněna.

Z textu lze dovodit, že Úřad má nepřiměřenost cen, požadovaných před vydáním cenového rozhodnutí č. 03/PROP/2005, za prokázanou na základě stanovení nákladů v průběhu vydávání zmíněného cenového rozhodnutí. Analýza však tento závěr výslovně neobsahuje. Na řádce 910 pak Úřad konstatuje, že ceny výrazně převyšují ceny uplatňované v EU.

Porovnání s cenami v EU nemůže samo o sobě vést k závěrům o přiměřenosti cen. Přiměřenost cen je nutno primárně porovnávat vůči nákladům spojeným s poskytováním předmětných služeb na základě vhodné nákladové metodiky. Ze znění čl. 13 Přístupové směrnice a § 56 a 57 ZoEK vyplývá, že porovnání s cenami na srovnatelných trzích má pouze subsidiární charakter.

Ceny v ČR také nelze bez dalšího porovnávat s průměrem cen v EU nebo dokonce v EU15. Jak je uvedeno výše, nákladová struktura se liší v závislosti na struktuře přístupové sítě, která je v ČR odlišná např. v důsledku nižší penetrace účastnických vedení, či struktury a velikosti sídel. Důsledkem jsou pak rozdíly ve velikostech (počet párů) kabelů uložených ve výkopech v jednotlivých síťových úrovních, typech použitých kabelů, velikostech a typech rozvaděčů použitých v jednotlivých síťových úrovních, délkách propojů mezi rozvaděči v jednotlivých síťových úrovních nebo množství a velikost položených kabelovodů a kabelových komor.

Za srovnatelné trhy je tedy třeba ve smyslu Směrnice a zákona považovat spíše trhy zemí střední a východní Evropy než trhy původních členských států EU.

Zákon ukládá povinnost zohledňovat při regulaci cen investice provedené dotčeným podnikem a umožnit jejich návratnost (§ 57 odst. 3 ZoEK) a podporovat efektivní investice do infrastruktury a inovace (§5 odst. 1 písm. c) ZoEK). Relevantní trh č. 11 je produktově definován poměrně úzce a nikoliv technologicky neutrálně. Dle Doporučení Komise se jedná o trh přístupu ke kovovému účastnickému vedení pro účely poskytování hlasových a širokopásmových služeb, dle Opatření dokonce šířeji pro účely služeb elektronických komunikací. Na maloobchodní úrovni však jsou (nebo mohou být) hlasové a širokopásmové služby poskytovány na stále se rozšiřujícím počtu přístupových technologií, jako jsou sítě CATV, FWA, FTTx, mobilní sítě třetí generace, jsou uváděny do provozu sítě založené na technologii WiMAX, apod. Pokud by tedy při regulaci cen na základě benchmarku byly nastaveny ceny, které neodpovídají nákladům spojeným s poskytováním předmětných služeb na daném regionálním trhu, došlo by ke zpomalení nebo zastavení investic do přístupové sítě nejen ze strany incumbenta, ale rovněž k ohrožení investic ze strany ostatních subjektů do výše zmíněných progresivních přístupových technologií.