

# Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Analýza trhu č. A/12/XX.2006-Y

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název /jméno a příjmení: ČESKÝ TELECOM, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): David Voska,  
271 469 318, david.voska@ct.cz

## DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 26. 6. 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: David Šita, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby<sup>\*)</sup>:

---

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Část C – Analýza, kapitola 2.1 – požadujeme zahrnutí přístupu prostřednictvím TKR (bod a) kapitoly 2.1) do relevantního trhu a následnou úpravu ostatních částí analýzy dotčených změnou věcného vymezení.

Odůvodnění: Věcné vymezení trhu tak, jak je zde definováno je příliš úzké a není v souladu s principem technologické neutrality. Relevantní trh je v souladu s Doporučením Komise o relevantních trzích<sup>1</sup> definován jako přístup k datovému toku nebo přístup ekvivalentní. Jako jeden ze znaků ekvivalence je pak označeno „jednoznačné určení datového toku ke koncovému uživateli ve srovnatelné kvalitě jako prostřednictvím účastnických kovových vedení“ (ř. 641-643). Z kontextu je ovšem patrné, že „jednoznačně určený datový tok“ je mylně zaměňován s dedikovanou přenosovou kapacitou. I při sdílení přenosové kapacity je ovšem datový tok ke konkrétnímu uživateli jednoznačně určen. Dedikovanost přenosové

---

<sup>\*)</sup> V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

<sup>1</sup> COMMISSION RECOMMENDATION of 11 February 2003 on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communication networks and services (2003/311/EC)

kapacity nemůže být považována za definiční znak širokopásmových služeb, neboť právě sdílení přenosové kapacity je definičním znakem širokopásmových služeb, který je odlišuje od služeb pronájmu okruhů. Ani preferenční volba koncových zákazníků není žádným způsobem realizována s ohledem na požadavek vyhrazené přenosové kapacity ke koncovému uživateli.

Směrnice tvořící tzv. Nový regulační rámec o přístupu k datovému toku nehovoří a znají pouze obecnou povinnost přístupu. Rovněž Doporučení ani explanatory memorandum k němu definici přístupu k datovému toku neobsahuje. Za referenční dokument v této oblasti je proto nutno považovat společné stanovisko ERG přijaté 2. dubna 2004 a doplněné 25. května 2005 právě o problematiku přístupu k datovému toku v sítích TKR<sup>2</sup>.

Toto stanovisko na str. 17 výslovně uvádí, že definice relevantního trhu v Doporučení se může vztahovat rovněž na síť TKR, pokud je datová služba poskytovaná kabelovým operátorem **funkčně** ekvivalentní službě poskytované prostřednictvím účastnických kovových vedení. Dle našeho názoru nelze jakkoliv prokázat, že „sdílení datového toku mezi CMTS a kabelovými modemy u koncových uživatelů“ (správně by mělo být „sdílení přenosové kapacity“, datové toky jsou jednotlivě určeny vůči každému koncovému uživateli) má vliv na funkční ekvivalenci služeb poskytovaných prostřednictvím technologií ADSL a TKR.

Dále společné stanovisko ERG na str. 18 až 24 dokumentuje technickou realizovatelnost služeb obdobných bitstreamu v sítích TKR. Z hlediska substituce na straně nabídky a rovněž s ohledem na zahrnutí samozásobení do relevantního trhu tedy považujeme zahrnutí přístupu prostřednictvím TKR do relevantního trhu za nezbytné.

Pokud jde o argument geografické omezenosti TKR (ř. 663-666), s ohledem na geografické vymezení relevantního trhu (kap. 2.2) nelze ani na tomto základě služby TKR z věcného vymezení relevantního trhu vyjmout. Právě díky pokrytí oblastí s vysokou hustotou obyvatelstva je pokrytí obyvatelstva a z toho plynoucí pozice kabelových operátorů na sledovaném trhu velmi významná a má značný vliv na chování ostatních poskytovatelů služeb bez ohledu na územní pokrytí. Přímou z textu analýzy vyplývá téměř 20% podíl na maloobchodním trhu, podle některých odhadů zveřejněných na konci března 2006 může „služeb některého z tuzemských kabelových operátorů využít více jak jeden milion domácností - kabelový Internet je tak s průměrným počtem 2,5 osoby na domácnost dostupný zhruba 2,5 milionů obyvatel“<sup>3</sup>. Při porovnání dostupnosti rozvodů TKR a FTTx pak nemá vynětí TKR žádné opodstatnění.

2. Část C – Analýza, kapitola 3.3.1 (ř. 789 a 800-802) – navrhuje slova „varianta 3b“ nahradit za slova „varianta 3“ a Obrázek č. 1 uvést do souladu se schématem v dokumentu ERG (03) 33rev2.

Odůvodnění: Obrázek č. 1 je nepřesně přejet z dokumentu ERG a je matoucí. Slova „managed“ a „unmanaged“ jsou v původním schématu použita v návaznosti na IP síť a nikoliv na přístup. Je tedy míněna operátorem spravovaná IP síť, ve které je schopen kontrolovat kvalitu služby v kontrastu s „neřízenou IP sítí“ v podobě veřejného Internetu. Není zřejmé, co je míněno „řízeným přístupem“ a „neřízeným přístupem“ nebo dokonce „omezeně řízeným přístupem“, který patrně odkazuje na omezenou možnost přistupujícího operátora modifikovat charakteristiku služby. Tato možnost je však omezena vždy a to i v případě přístupu na úrovni 2 (např. pokud jde

<sup>2</sup> Bitstream Access – ERG Common Position – ERG (03) 33rev2

<sup>3</sup> Viz např. <http://www.isdn.cz/clanek.php?cid=7659>, <http://www.isdn.cz/clanek.php?cid=7721>

o portfolio přístupových rychlostí). Na úrovni 4 pak není žádný přístup realizován vůbec.

3. Část C – Analýza, kapitola 3.3.1 graf č.2 – vzhledem k tomu, že se jedná o graf týkající se pouze jedné vysokorychlostní technologie, navrhuje doplnit tento graf o data dalších relevantních technologií, které se uplatňují na trhu v ČR.
4. Část C – Analýza, kapitola 3.1.1, ř. 850-852 – Navrhujeme z textu analýzy vypustit větu „Tento vývoj ... ostatních operátorů.“

Odůvodnění: Toto tvrzení není podloženo žádnou analýzou a není nijak prokázáno. Ze strany společnosti ČESKÝ TELECOM nedochází na velkoobchodní úrovni k rozdílnému zacházení se svými zákazníky a se zákazníky jiných operátorů. Dle našeho názoru může být popisovaný jev spíše důsledkem vysoce rozvinuté konkurence na maloobchodním trhu širokopásmových služeb a rozsáhlé reklamní kampaně realizované naší společností.

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:**

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)**

Domníváme se, že i v případě analýzy velkoobchodního trhu je nutné vyjít ze stavu maloobchodního trhu a zkoumat, jaké velkoobchodní nabídky využívají jednotliví poskytovatelé vysokorychlostního připojení k internetu (self supply, nákup od jiného subjektu).

Také se přikláníme k názoru, že zpracovatel analýzy by neměl opomíjet preference koncových zákazníků a analyzovat podněty, jaké je vedou k výběru technologie, kvality připojení a poskytovatele připojení. Analýza by zejména měla vycházet z funkční zastupitelnosti jednotlivých služeb a nikoliv ze způsobu jejich technické realizace. Jedině v takovém případě může dojít k řádnému posouzení, do jaké míry se mohou jednotlivé subjekty na trhu chovat nezávisle na konkurenci a spotřebitelích.