

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh rozhodnutí o stanovení SMP – trh č. 9
č.j. 11 475/2006-609/II. Vyř.
Č.j. 10 536/2006-610
Č.j. 15 843/2006-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

IČ (bylo-li přiděleno):

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Stefan Lager
CEO
ETEL s.r.o.
Benediktská 2/685
110 00 Praha 1
Czech Republic
Tel. +420 2 2727 2727
www.etel-group.cz
www.etel-group.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství. Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: Praha 11. dubna 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Stefan Lager

Podpis oprávněné osoby:

VŠEOBECNÁ PŘIPOMÍNKA:

Tržní analýza v tomto případě zároveň a rovněž definuje rozsah opatření, např. součástí tržní analýzy je rovnou i cenové rozhodnutí. To je z principiálního hlediska nesprávný postup. Vzhledem k tomu, že není pravděpodobné, že bude během 1 roku provedena znovu tržní analýza příslušného trhu, pak to znamená, že cenové rozhodnutí, které je součástí analýzy bude v platnosti minimálně do té doby, než bude provedena nová analýza příslušného trhu. Tržní analýza představuje jedno rozhodnutí, ve kterém je určen SMP operátor/operátoři a které určuje typ opatření, která je třeba uložit, např. regulace cen za propojení, povinnost propojit sítě na úrovni ústředny HOST a další opatření. Teprve pak ČTÚ musí rozhodnout o každém jednotlivém opatření, ale to musí být jednotlivá oddělená rozhodnutí, proti kterým musí být možné se odvolat, aniž by bylo nutné odvolat se proti celé příslušné tržní analýze.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Odůvodnění:

1. Určení SMP operátorů

- „V návrhu rozhodnutí o ceně je ve článku II. V Odůvodnění uvedeno, že „každý poskytovatel služeb je podnikem s výraznou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100% tržní podíl ve své síti,“- společnost ETEL požaduje zrušení tohoto výroku, neboť tento výrok není v souladu s tím, jak je definován podnik s významnou tržní silou, tento výrok je dále v přímém rozporu s záměrem zákona o elektronických komunikacích, jehož cílem je pokračující deregulace trhu umožněná uložením opatření skutečným SMP operátorům....ETEL požaduje, aby Úřad vysvětlil jakým způsobem došel k závěru, že např. i společnost ETEL je SMP operátor, a dále aby Úřad tento závěr zrevidoval ve smyslu platného zákona a rovněž ve smyslu direktiv EU, které byly do zákona o elektronických komunikacích transponovány.

2. V návrhu rozhodnutí o ceně:

- v rozhodnutí o ceně za propojení je vypuštěn 2. transit – ETEL požaduje vysvětlení tohoto rozhodnutí a zařazení ceny za 2. transit do návrhu cenového rozhodnutí-tj. v návrhu rozhodnutí o ceně je uvedena cena pouze za terminaci s propojením na a) místní ústředně (silný/slábý) a poslední transitzní ústředně (silný, slabý), z návrhu vypadla cena za propojení za 1. a 2. transit
- v rozhodnutí o ceně je uvedeno, že „v případě, že k propojení za účelem terminace dochází na jiné ústředně než na místní nebo poslední transitzní, sjednají se ceny tak, že výsledná cena je součtem sjednané ceny za terminaci a ceny za odpovídající transit“...nicméně cena za odpovídající transit není předmětem cenového rozhodnutí, je to tedy cena smluvní a jako taková nezaručuje, že její výše nebude stanovena tak, aby zabránila rovné soutěži v poskytování předmětné služby, neboť její cena může být stanovena tak, že součet ceny za propojení, která je regulovaná, a ceny za transit neumožní konkurovat SMP operátorovi, tj. může dojít k situaci, kdy cena za propojení na příslušné ústředně + cena za transit (neregulovaná) bude v součtu vyšší než maloobchodní cena, kterou účtuje SMP koncovým zákazníkům a tím bude operátor, který konkuruje SMP operátorovi fakticky vytlačen z trhu a z poskytování konkrétní služby,
- ETEL požaduje, aby do návrhu rozhodnutí byly zařazené ceny za propojení na místní ústředně, na 1. transitzní a 2. transitzní ústředně a aby i cena za transit byla nákladově orientovaná...

- ČTÚ navrhuje, aby příplatek za CS/CPS byl rozložen do všech terminovaných minut. To není možné. Znamenalo by to totiž, že veškeré minuty, i minuty generované přes LLU, z pevného připojení např. pomocí pronajatých okruhů nebo z kabelových operátorů a rovněž minuty terminované poskytovateli velkoobchodních služeb (carriers) by byly zatíženy částkou, která představuje poměrnou část CS/CPS příplatku. To by paradoxně penalizovalo ty společnosti, které postavily vlastní síť, ..
- ETEL nesouhlasí s tím, aby náklady vynaložené v souvislosti s poskytováním služby CS/CPS byly rozpuštěny do všech realizovaných minut, takové opatření dává neoprávněnou jednostrannou konkurenční výhodu těm operátorům, kteří realizují většinu služeb koncovým zákazníkům na bázi CS/CPS a znevýhodňuje ty operátory, kteří mají přímo připojené zákazníky,
- ETEL požaduje, aby výše příplatku za CS/CPS, která byla na začátku poskytování služby stanovena na CZK 0,06 byla revidována na základě počtu skutečně realizovaných CS/CPS minut a to všech minut od začátku poskytování služby, tento údaj má k dispozici pouze a výhradně Úřad, a aby výše ceny odpovídala i faktu, že podstatná část investice, která vznikla z důvodu poskytování služby CS/CPS musí být již odepsána a nemůže tedy být již dále zahrnována do nákladů na služby CS/CPS pro účely kalkulace výše ceny=CS/CPS příplatku za 1 min. volání,
- ETEL požaduje, aby byla regulována rovněž cena za pronajaté okruhy pro účely propojení, tato cena není v současnosti regulována a může být předmětem nerovných podmínek, neboť SMP operátor může tuto službu poskytovat různým operátorům za různých cenových podmínek,
- ETEL požaduje, aby maximální ceny za propojení, které jsou obsaženy v návrhu, byly prověřeny a srovnány s cenami, které jsou účtovány za shodnou službu v zemích EU a to v souladu s §60 zákona o elektronických komunikacích odstavec (1), který říká, že *„pro kontrolu výpočtu nákladů může Úřad použít metody, které nejsou závislé na metodách používaných dotčeným podnikem s významnou tržní silou, případně použít ceny srovnatelných trhů.“*...
- ETEL požaduje, aby byla regulována rovněž cena za transit do sítí třetích operátorů, a to především z důvodů existence „portability čísel“, kdy v některých případech volání je takový transit nezbytně nutný pro naplnění povinnosti „portability“ a pro přenos volání k volanému B číslu.....

3. v návrhu Rozhodnutí o uložení povinností:

- ETEL požaduje, aby povinnost propojení na místní/transitní ústředně byla úřadem blíže specifikována a aby byly specifikovány další technické podmínky tohoto propojení, ETEL chce tímto zabránit situaci, že SMP operátor bude odmítat propojení na základě různých technických důvodů,...
- ETEL požaduje, aby pronajaté okruhy pro účely propojení mohly být zajišťovány i třetí stranou a nejenom SMP operátorem ...

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevyřadává je.)