

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh analýzy trhu č. A/10/XX.2006-Y
Č.j.: 31 231/2006-609
z června 2006
trh č. 10 – transitzní služby v pevné veřejné telefonní síti

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: ETEL, s.r.o.
IČ (bylo-li přiděleno): 25630636
Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): Vít Jelínek,
+420227272727, vit.jelinek@etel-group.cz

Stefan Lager
CEO
ETEL s.r.o.
Benediktská 2/685
110 00 Praha 1
Czech Republic
Tel. +420 2 2727 2727
www.etel-group.cz
www.etel-group.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství. Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: Praha 21. června 2006
Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Vít Jelínek
Podpis oprávněné osoby:

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Odůvodnění:

V části:

Článek 1 – Výsledky analýzy relevantního trhu (řádek 12-17)

ETEL požaduje, aby Úřad znovu provedl analýzu relevantního trhu. ETEL je toho názoru, že společnosti, které poskytují službu transitu mezi ústřednami v rámci vlastní sítě, jsou SMP operátoři stejně, jako jsou SMP operátoři ti operátoři, kteří poskytují služby terminace a originace ve vlastní síti, **neboť ani službu transitu ve vlastní síti nemůže poskytovat jiný operátor.**

V části:

Odůvodnění

Část B – 1.1. a) řádek 53, pravděpodobně došlo k záměně slov „informací“ a „komunikací“ – správně znění je v oboru elektronických komunikací

V části C – Analýza relevantního trhu č. 10 – transitní služby v pevné veřejné telefonní síti

Řádek 568: ETEL je toho názoru, že Úřad neprozkoumal zastupitelnost na straně nabídky a poptávky pro službu „transitní služby v pevné veřejné telefonní síti“

Řádek 593-610: na tomto trhu jsou poskytovány tyto služby:

-transit volání zahrnující přenos volání v rámci jedné sítě - je zpravidla spojen se službou originace nebo terminace v síti poskytovatele služeb přenosu volání - ETEL je toho názoru, že pokud na trhu originace a terminace jsou určeni SMP operátoři, kteří poskytují služby originace a terminace ve vlastní síti, pak by i ten operátor, který poskytuje službu transitu mezi ústřednami ve vlastní síti měl být SMP operátor pro službu transitu, neboť jeho infrastruktura není pro tuto službu duplikovatelná,

naproti tomu je logické, že transit volání zahrnující volání přes síť podnikatele, ve které nejsou volání originována ani terminována, nemá SMP operátora, neboť je možné využít služby transitu z nabídky několika operátorů,

ETEL dále konstatuje, že by Úřad měl v rámci analýzy tohoto trhu zkoumat o jaký typ transitu v rámci služby transitu se jedná, a to zda o transit v rámci jedné sítě, o transit k dalšímu fixnímu operátorovi, o transit k mobilnímu operátorovi, o transit volání na čísla s přidanou hodnotou či audio-textová čísla, či vynucený transit v případě povinnosti směřovat volání na portované číslo a další typy transitů. Nabídka služeb transitu u jednotlivých operátorů se totiž značně liší. U některých je možné využít alternativní službu u jiného operátora, u jiných typů transitu to možné není a pak se podmínky, za kterých jsou takové služby transitu poskytovány vzdalují konkurenčnímu prostředí.

ETEL s.r.o.

IČO: 25630636, DIČ: CZ25630636

Zapsáno u Měst. soudu v Praze –

Oddíl C, vložka 56318, dne 9. 12. 1997

v řádku 609 Úřad konstatuje, že z hlediska možných substitutů nenalezl na straně nabídky a poptávky k těmto službám substitut, na základě tohoto nálezu je ETEL toho názoru, že není pravděpodobné, aby na tomto trhu nebyl žádný z operátorů pro žádnou službu transitu SMP operátor,

-řádek 623 až 627: Úřad konstatuje, že k 30. dubnu 2005 byly poskytovateli služeb transitu volání zahrnující přenos volání mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě tři společnosti (ČESKÝ TELECOM, a.s., GTS NOVERA, a.s. a Czech On Line, a.s.) . Protože se u každého jednotlivého operátora jedná o službu přenosu volání mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě, tj. na infrastruktuře, ke které má přístup výlučně tento operátor, pak by se dle logiky hodnocení SMP u jiných trhů, mělo jednat o SMP operátory pro službu transitu volání zahrnující přenos mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě. ETEL žádá Úřad, aby znovu prověřil, zda se ve výše uvedeném případě nejedná o SMP operátory,

-řádek 649 až 657: z tabulky je patrné procentuální rozložení provozu mezi poskytovatele pro všechny typy služby transit, z tabulky není patrné o jakou službu transitu se jedná, zda jde např. o transit ve vlastní síti nebo o transit ke třetím operátorům, o transit do pevné sítě či do mobilní sítě, ETEL je toho názoru, že jednotlivé typy služby transitu by měly být analyzovány odděleně, a to především služba transitu mezi ústřednami ve vlastní síti a transitu ke třetím operátorům

-řádek 662 až 665: v Tab. č. 1 jsou opět všechny typy transitů uvažovány dohromady a jsou uvedeny v procentech jako celek, ETEL je toho názoru, že je třeba, aby Úřad prověřil jednotlivé typy transitů a teprve na základě prověření jednotlivých typů transitů vyvodil závěr a konstatoval, zda na trhu č. 10 jsou nebo nejsou SMP operátoři,

-řádek 673 až 685: poskytovatel služeb může využít nabídky pronájmu okruhů, nicméně nabídka a především cena, za kterou je možné okruhy pronajmout není regulovaná a tudíž třetí operátor má omezené možnosti konkurence v této službě, ETEL konstatuje, že fakt, že jsou alternativní operátoři propojení na 7 z 8 transičních ústředen společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. nevytváří plně-konkurenční nabídku ke službě přenosu volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě, nabídka nemůže být plně konkurenční především vzhledem k tomu, že cena kterou za okruhy pro účely propojení účtuje ČESKÝ TELECOM, a.s. není cena nákladově orientovaná

-řádek 692 až 696: poskytovatel služeb transitu musí vynaložit investice na zřízení služby pronajatých okruhů a navíc musí každý měsíc hradit pravidelnou cenu za tyto okruhy, která je jednostranně určena společností ČESKÝ TELECOM, a.s., tato cena není nákladově orientovaná a na trhu této služby neexistuje konkurence, není možné proto jednoznačně odmítnout možnou existenci významné tržní síly,

-řádek 715 až 717: ETEL požaduje, aby Úřad na základě vznesených připomínek provedl revizi analýzy trhu č. 10

Obecně ETEL konstatuje, že Úřad v analýze zcela pominul zákonnou povinnost přenositelnosti čísel a fakt, že existuje takz. vynucený transit, který se uplatní v případě volání na portované číslo. Vynucený transit musí být součástí celé analýzy trhu č. 10.