

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

analýza trhu č. A/8/XX.2006-Y : trh č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

kines v.o.s. / Tomas Schollaert

IČ (bylo-li přiděleno):

271 36 710

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Tomas Schollaert, +420 777 738 047 tomas.schollaert@kines.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 30.1.2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Tomas Schollaert

Podpis oprávněné osoby*):

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY:

V těchto připomínkách jsou používány pojmy „rámcová směrnice“, „autorizační směrnice“, „směrnice o univerzální službě“ a „opatření“ tak, jak jsou definovány v návrhu **analýzy trhu č. A/8/XX.2006-Y** : trh č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě.

Pod pojmem „pokyny“ se rozumí *Pokyny Evropské Komise týkající se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2002/C 165/03 ze dne 11. července 2002).*

Odstavec č.7 Pokynů stanoví: *„Podle článku 15 odstavce 3 rámcové směrnice mají NRO dbát těchto pokynů v maximální míře. To bude z hlediska politických cílů podle článku 8 rámcové směrnice rozhodujícím faktorem při posuzování Evropskou Komisí oprávněnosti a přiměřenosti opatření navrhovaných NRO.“*

II. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Část A, Ustanovení 2.2.1.1 - Zkoumání samostatné tržní síly, 1. část - Tržní podíl, bod a) velikost tržního podílu, poslední odrážka:

„Je-li tržní podíl 75 % a více, jedná se o významnou tržní sílu. Velikost významného tržního podílu již sama o sobě svědčí o existenci významné tržní síly, a proto se další kritéria nepodrobují analýze Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká“

Připomínky: tento postup není v souladu s rozhodovací praxí Evropské Komise ani s judikaturou Evropského soudního dvora.

2. Část C, Ustanovení 2.1 - Věcné vymezení, poslední odstavec, poslední slova: „nenalezl žádný substitut“

Připomínky: tento závěr ve vztahu ke zkoumání zastupitelnosti není dostatečně odůvodněný. Není také zřejmé do jaké míry Český telekomunikační úřad zkoumal pravěpodobnost budoucí substituce novými technologiemi. Ustanovení 2.1 je proto nutné doplnit.

Odstavec č. 144 pokynů stanoví:

[...]

Pokud se návrh opatření týká rozhodnutí ve vztahu k významné tržní síle, mají být v rámci tohoto

*- uvedena a **zdůvodněna** definice trhu vzata za základ (s výjimkou informací, které jsou považovány v souladu s právními předpisy Společenství a členských států o zachování obchodního tajemství za důvěrné),*

[...]

Článek č. 27 pokynů stanoví:

„Z druhé strany jsou trhy definované pro účely sektorově specifické regulace hodnoceny vždy výhledově, protože NRO zahrnují do svého oceňování budoucí vývoj trhu. Přesto nemohou NRO při svých analýzách trhů k posuzování budoucích vyhlídek na jednotlivých trzích nechat nepovšimnutým eventuelní dosavadní vývoj (viz následující oddíl 2). Východiskem pro provádění analýzy trhu pro účely článku 15 rámcové směrnice není existence ujednání mezi podniky nebo vzájemně dohodnuté způsoby jednání ve smyslu článku 81 Smlouvy o ES, ani existence vzájemného spojení podniků ve smyslu nařízení o kontrole fúzí. Také dohady o zneužití dominantního postavení ve smyslu článku 82 Smlouvy o ES nejsou rozhodující. Daleko více je rozhodující všeobecná do budoucna zaměřená analýza struktury a fungování dotyčného trhu. Ačkoli by v principu měly NRO a orgány hospodářské soutěže dojít k týmž závěrům, jestliže s týmiž cíli zkoumají tytéž případy s týmiž okolnostmi, nelze vyloučit, že – i s přihlédnutím k výše uvedeným rozdílům a zejména k širě pojatým hodnocením NRO – nebudou vždy identické trhy definované pro potřeby regulačního posuzování hospodářské soutěže a ty trhy, které budou definovány pro sektorově specifickou regulaci.“

3. **Část C, Ustanovení 2.4 – Přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na daný trh:** „Na základě dosavadních zkušeností Úřad předpokládá, že analýza bude identifikovat přítomnost překážek trvalého charakteru bránících vstupu na tento trh, a to vlastnictví převážné části přístupových sítí společností ČESKÝ TELECOM, a.s.“

Připomínky: Není zřejmé, zda byla provedena analýza relevantního trhu.

4. **Část C, Ustanovení 2.5 - Zjišťování, zda trh směřuje v přiměřeném časovém období k rozvoji efektivní konkurence,** první slova: „Na základě dosavadních zkušeností“

Připomínky: závěr učiněný na základě analýzy relevantního trhu není dostatečně odůvodněný. Samotná analýza nebyla v rámci návrhu uveřejněna. Není také zřejmé do jaké míry Český telekomunikační úřad zkoumal pravděpodobný budoucí vývoj. Ustanovení 2.5 je proto nutné doplnit.

5. **Část C, Ustanovení 2.6 - Zjišťování, zda jsou nedostatky trhu řešitelné pouze na základě práva hospodářské soutěže,** první slova: „Na základě dosavadních zkušeností“

Připomínky: závěr učiněný na základě analýzy relevantního trhu není dostatečně odůvodněný. Samotná analýza nebyla v rámci návrhu uveřejněna. Není také zřejmé do jaké míry Český telekomunikační úřad zkoumal pravděpodobný budoucí vývoj. Ustanovení 2.6 je proto nutné doplnit.

6. **Část C, Ustanovení 3.1.1.2 - Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné**, první věta: „Služby na analyzovaném trhu lze poskytovat pouze na infrastruktuře, která je v případě tohoto trhu nesnadno duplikovatelná.“

Připomínky: závěr učiněný na základě analýzy relevantního trhu není dostatečně odůvodněný. Samotná analýza nebyla v rámci návrhu uveřejněna. Není také zřejmé do jaké míry Český telekomunikační úřad zkoumal pravěpodobnost budoucí substituce novými technologiemi. Ustanovení 3.1.1.2 je proto nutné doplnit.

7. **Část C, Ustanovení 3.1.1.2 - Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku, bod Ceny a ziskovost**, poslední věta: „V případě neexistence cenové regulace by ceny pro ostatní poskytovatele byly nepřiměřeně vysoké.“

Připomínky: závěr učiněný na základě analýzy relevantního trhu není dostatečně odůvodněný. Samotná analýza nebyla v rámci návrhu uveřejněna. Ustanovení 3.1.1.2 je proto nutné doplnit.

8. **Část C, Ustanovení 3.4 - Závěry k analýze trhu**, první věta předposledního odstavce: „Analýza prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace.“

Připomínky: závěr učiněný na základě analýzy relevantního trhu není dostatečně odůvodněný. Samotná analýza nebyla v rámci návrhu uveřejněna. Ustanovení 3.4 je proto nutné doplnit.

9. **Část C, Ustanovení 3.4 - Závěry k analýze trhu**, druhá věta předposledního odstavce „Tržní síla společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. je natolik významná, že v případě, že by nebyla uplatněna regulace cen na analyzovaném trhu, projevilo by se to v neprospěch koncových uživatelů, protože společnost by účtovala nepřiměřeně vysoké ceny za originaci. To je doloženo existencí velkého množství sporů o cenu za propojení, které Úřad řešil.“

Připomínky: závěr učiněný na základě analýzy relevantního trhu není dostatečně odůvodněný. Samotná analýza nebyla v rámci návrhu uveřejněna. Ustanovení 3.4 je proto nutné doplnit.

10. **Část C, Ustanovení 4.3 - Návrh nápravných opatření**

Připomínky: ustanovení 4.3 je nutné v celé své délce přepracovat s přihlédnutím k tomu, že odstavec č. 117 pokynů stanoví:

„Komunitární právo a zejména článek 8 rámcové směrnice ukládají NRO zajištění toho, aby byla opatření uložená provozovatelům s významnou tržní

silou podle článku 16 rámcové směrnice oprávněná a přiměřená se zřetelem k cílům uvedeným v článku 8. Proto musí být každý závazek uložený ze strany NRO v přiměřeném poměru k řešenému problému. Podle článku 7 rámcové směrnice jsou NRO povinny zdůvodnit plánovaný závazek, když s ním seznamují ostatní NRO a Komisi. Proto musí NRO – vedle provedení analýzy trhu ke zjištění významné tržní síly – zdůvodnit a vysvětlit svoje rozhodnutí pro opatření plánované s ohledem na cíle uvedené v článku 8 a proč lze toto rozhodnutí považovat za přiměřené,“

Odstavec č. 118 pokynů stanoví:

„Při uznávání opatření navržených NRO podle postupu z článku 7 rámcové směrnice bude Komise klást velký důraz na kritérium poměrnosti. Princip poměrnosti je v komunitárním právu pevně zakotven. V podstatě praví, že prostředky nasazené k dosažení určitého cíle nesmí přesahovat rámec toho, co je k dosažení tohoto cíle přiměřené a nutné. Aby bylo zajištěno, že je navrhované opatření slučitelné s principem poměrnosti, musí plánované opatření sledovat legitimní cíl. Prostředky k dosažení tohoto cíle musí být nezbytné, neměly by však představovat neakceptovatelné zatížení, tzn., že by se u účinných opatření mělo jednat o minimum, které je nutné pro dosažení dotčeného cíle.

11. **Část C – Analýza relevantního trhu č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě** je nutné přepracovat, s přihlédnutím k tomu, že odstavec č. 144 pokynů stanoví:

„S výjimkou naléhavých případů (viz níže) dají NRO v přiměřené lhůtě zainteresovaným stranám příležitost zaujmout stanovisko k návrhu opatření, která zamýšlejí učinit a která budou mít podstatné dopady na příslušný trh. Za tímto účelem musí NRO pořádat veřejné konzultace k plánovaným opatřením. Pokud se návrh opatření týká rozhodnutí ve vztahu k významné tržní síle, mají být v rámci tohoto

- *uvedena a zdůvodněna definice trhu vzatá za základ (s výjimkou informací, které jsou považovány v souladu s právními předpisy Společenství a členských států o zachování obchodního tajemství za důvěrné),*
- *předloženy důkazy pro existenci významné tržní síly (s výjimkou informací, které jsou považovány v souladu s právními předpisy Společenství a členských států o zachování obchodního tajemství za důvěrné) a jmenovány podniky, které mají být označeny jako podniky s významnou tržní silou,*
- *objasněny kompletní podrobnosti k sektorově specifickým závazkům, jejichž uložení, zachování, změna nebo zrušení NRO zvažuje, jakož i zhodnocení navrhovaných opatření z hlediska poměrnosti.*“

III. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)