

Určený subjekt:**Ministerstvo informatiky**

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

Kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných určeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

Adresát:**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219

Praha 9

Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:
podatelna@ctu.cz

V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě“ čl. 3 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace

Návrhů rozhodnutí o uložení povinností souvisejících s regulací cen společností TISCALI Telekomunikace ČR s.r.o., T Systems Pragonet, a.s., RADIOKOMUNIKACE a.s., GTS NOVERA a.s., GTS Novera Contact, s.r.o., GTS Novera Next, s.r.o., ETEL, s.r.o., ČEZnet, a.s., ČD Telematika a.s., Czech On Line, a.s., BT Limited, org. složka, na základě analýzy relevantního trhu č. 9 (dále jen Rozhodnutí).

A : Připomínky k návrhu – zásadní

Vzhledem k tomu, že předmětný návrh rozhodnutí o ceně je ve výrokové části i v odůvodnění reciproční k návrhu rozhodnutí o ceně pro spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., MÍ uplatňuje připomínky k těmto částem návrhu předmětného rozhodnutí v zásadě shodné s připomínkami, které uplatnil k návrhu rozhodnutí o ceně pro spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., s výjimkou připomínek k výsledkům správního řízení, k nimž připomínky nemá, neboť žádný ze shora jmenovaných účastníků řízení neuplatnil ve stanovené lhůtě jakékoliv připomínky :

Návrh rozhodnutí ve svém zdůvodnění sice obsahuje odkaz na metodu výpočtu použitou Úřadem, která byla podkladem pro stanovení výše cen za terminaci, avšak příslušný nákladový model zveřejněný na www. stránkách Úřadu jako součást OOP/4/3.2006-3 není jednak plně dostupný, a dále nejsou k dispozici ani potřebné algoritmy pro výpočet a vstupní data do modelu, takže výpočet není možno ověřit.

Za této situace se MI nevyjadřuje k výši cen, které jsou předmětem předkládaného návrhu Rozhodnutí, jakož ani k podrobnostem úprav nákladových kalkulací předložených účastníkem řízení, které provedl Úřad (odůvodnění, str. 5 - 7).

V souvislosti s používáním nákladových modelů a metodik (dále model) obecně, v zájmu transparentnosti postupů a objektivity rozhodování Úřadu ve smyslu § 5 a § 6 zákona, by všechny modely používané Úřadem měly být modely jím vlastněné a spravované, ale současně i veřejně dostupné.

Obecně však k použití modelu LRIC vycházející z několik let starého tzv. „obecně přijatého principu“ (viz návrhy rozhodnutí o ceně určené alternativním operátorům), přijatého v době jeho vývoje konsensuálně zúčastněnými operátory i Úřadem a spočívající v naplňování tohoto modelu vstupními daty spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., (dále ČTc) nelze považovat za správné, neboť jejím uplatněním může dojít k vážnému ekonomickému poškození alternativních operátorů a účastníků/uživatelů služeb elektronických komunikací. Jako důvody pro to uvádíme:

- 1) Nelze vůbec „zvýhodňovat“ jednoho operátora (v tomto případě ČTc) tím, že se mu bude tolerována případně i méně efektivní síť, byť byla budována v nedávné době nejmodernějšími technologiemi. ČTc tuto síť provozuje a poskytuje na ní služby podle platných právních předpisů ve stejném konkurenčním prostředí jako ostatní operátoři, takže tomuto prostředí, resp. právním normám, které je určují, se musí podřídit tak, jako se mu musí podřizovat ostatní operátoři.
- 2) Nadřazenost topologie sítě ČTc nelze obecně také akceptovat. Pro model LRIC musí platit princip účelně a efektivně vynaložených nákladů. ČTc má přitom velmi novou telefonní síť, novější než řada států E 15, takže event. úpravy topologie s cílem snižování nákladů – s těmi je třeba vždy počítat, protože vývoj se ani před topologií nezastaví – lze v určitém rozsahu provádět zřejmě snadněji a pružněji, než v jiných vyspělých státech.
- 3) Nejde však jen o topologii, ale i o hodnoty parametrů pro model LRIC, které musí být stanoveny podle principu účelně a efektivně vynaložených nákladů. To znamená, že kapacity technologických zařízení a přiřazených prostředků lze použít pro LRIC jen v takovém rozsahu, v jakém je naplněno kritérium účelně a efektivně vynaložených nákladů, které ovšem platí i pro propočty cen alternativních operátorů.

Jakýkoliv jiný přístup, zejména Úřadem uváděný princip, který jednostranně zakládá metodiku určování nákladů pro LRIC z údajů ČTc, včetně topologických (navíc bez uvedení časových údajů), bez zohlednění údajů jiných operátorů, může vést k silné deformaci soutěžního prostředí ve prospěch účastníka trhu s významnou tržní silou., zatímco povinnosti ČTÚ je, podle §5 zákona hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací podporovat. Považujeme za nutné Vámi uváděný metodický přístup zásadně změnit ve smyslu výše uvedené připomínky.

Dále je nutno konstatovat, že celé rozhodnutí se vyznačuje používáním nesprávné (jak po stránce odborné, tak i stylistické) terminologie; na některé příklady je poukázáno níže.

B : Konkrétní připomínky k návrhu:

K části I. výroku

- v zájmu jednoznačnosti výkladu a eliminace možných sporů je třeba význam a správnost použití pojmů (např. tranzitní ústředna, místní ústředna, bránová ústředna, silný/slabý provoz a j.) zkontrolovat podle vydaných dokumentů, které tyto pojmy definují, uvést odvolávku na tento dokument, resp. v případě absence takových definic tyto uvést v rozhodnutí. Z dikce rozhodnutí např. není zřejmé, zda se jedná o propojování na místní ústředně typu „HOST“ či typu „REMOTE“;
- pojmem „silný provoz“ či „slabý provoz“ se nemůže rozumět doba (ta je vyjadřovaná v hodinách, zatímco provoz je vyjadřován v erlanzích);

K části II. výroku

- je třeba upřesnit, o jaké rozhodnutí se jedná, a označit správně lhůtu nabytí právní moci rozhodnutí;

K části Odůvodnění

- odůvodnění pro použití uplatněného způsobu cenové regulace formou maximálních cen (str. 2, ř. 64 - 68) na základě naplnění modelu velkým množstvím dat je zcela nelogické;
- byť se poslední věta odůvodnění části I. výroku týká předmětného trhu č. 9 pouze zčásti, považujeme za vhodné tuto podmínku zahrnout do výroku rozhodnutí, neboť omezuje výši ceny složky do tohoto trhu náležitě; vzhledem k tomu, že současně nedochází k jakékoliv cenové regulaci druhé ze složek (za tranzit), je zdůvodnění Úřadu o nezařazení této podmínky v části týkající se výsledků správního řízení (str. 4) irelevantní.

Ve smyslu § 130 odst. 4 zákona požadujeme připomínky projednat s odborem 63 MI.

Praha, dne 20 . 04. 2006

Za JUDr. Milenu Mackovou,
ředitelku odboru elektronických komunikací
Ing. František Hesoun