

Věc: Připomínky k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/15/XX.2006-Y, trhu č. 15 - přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích

Vážení,

na základě výzvy Českého telekomunikačního úřadu ze dne 23. února 2006 předkládáme naše připomínky k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/15/XX.2006-Y, trhu č. 15 - přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „Opatření“).

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) v Opatření provedl analýzu za účelem zjištění, zda daný trh je efektivně konkurenční. Na základě výsledků této analýzy dospěl ČTÚ k závěru, že relevantní trh je efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm nepůsobí žádný podnik s významnou tržní silou.

Takový závěr ČTÚ je však věcně nesprávný a v rozporu s příslušnými právními předpisy České republiky, jakož i komunitárního práva. Podle názoru společnosti Unient Communications a.s. daný relevantní trh není efektivně konkurenčním trhem, neboť na tomto relevantním trhu působí více subjektů se společnou významnou tržní silou (jedná se o stávající mobilní telekomunikační operátory T-Mobile Czech Republic, a.s., Eurotel Praha, spol. s r.o. a Vodafone Czech Republic a.s.), jejichž společné obchodní zájmy jsou v rozporu se zájmy subjektů vystupujících na poptávkové straně daného relevantního trhu.

Pokud by byly výsledky analýzy relevantního trhu uvedené v návrhu Opatření potvrzeny, vedlo by to k poškození a znevýhodnění konečných uživatelů veřejných mobilních telekomunikačních sítí, neboť vstup virtuálního mobilního operátora znamená rozšíření stávajícího portfolia na trhu mobilních komunikací, zejména služeb s přidanou hodnotou a zároveň snížení cen.



unientcommunications

Na podporu svých tvrzení uvádí společnost Unient Communications, a.s. následující argumenty a výhrady proti analýze relevantního trhu obsažené v návrhu Opatření:

a) V návrhu Opatření je z věcného hlediska nejasně vymezen relevantní trh č. 15

- ČTÚ v návrhu Opatření nesprávně vymezil z věcného hlediska příslušný relevantní trh č. 15. Podle čl. 2 písm. b) opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2 ze dne 27. června 2005 se relevantním trhem č. 15 rozumí „relevantní trh služeb elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující veřejně dostupné sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací (velkoobchodní úroveň) – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích.“
- Rovněž podle Doporučení Evropské komise ze dne 11. února 2003 ohledně relevantních trhů produktů a služeb v oblasti elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci *ex ante* v souladu se směrnicí 2002/21/ES (dále jen „Doporučení“) je daný relevantní trh definován jednoznačně jako trh velkoobchodní.
- V části C, článku 2.1 návrhu Opatření je však uvedeno, že „přístupem se rozumí možnost koncového účastníka připojit koncové zařízení k veřejné mobilní telefonní síti a (...) originací se rozumí možnost koncového účastníka uskutečnit volání prostřednictvím veřejně dostupné telefonní služby v mobilních sítích.“ Takto však z věcného hlediska relevantní trh č. 15 v žádném případě vymezovat nelze, neboť relevantní trh č. 15 je pouze trhem velkoobchodním, tj. trhem, kde na straně poptávky vystupují nikoli koncoví účastníci, ale výhradně podnikatelé zajišťující veřejně dostupné sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Přístupem k mobilní síti se má v daném případě jednoznačně na mysli přístup podnikatelů zajišťujících veřejně dostupné sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací k mobilní síti mobilních operátorů (tj. přístup k mobilní infrastruktuře mobilních operátorů – obdoba přístupu k účastnickému vedení v pevných sítích) za účelem poskytování služeb svým koncovým účastníkům. Toto vymezení je rovněž v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, kde se uvádí, že „přístupem se rozumí zpřístupnění prostředků nebo služeb (...) jinému podnikateli, za účelem poskytování služeb elektronických komunikací.“



unientcommunications

- Shora popsané nesprávné vymezení příslušného relevantního trhu z hlediska věcného se odráží v dalším postupu ČTÚ při provádění analýzy daného relevantního trhu, kdy ČTÚ prakticky provedl namísto analýzy velkoobchodního trhu analýzu trhu maloobchodního. Tato skutečnost potom vede ke zkreslení výsledků analýzy relevantního trhu a k nesprávným závěrům ohledně existence efektivní konkurence na daném trhu.
- Podle názoru společnosti Unient Communications, a.s. by mělo být ve vymezení daného relevantního trhu z věcného hlediska výslovně uvedeno, že se jedná o přístup podnikatelů zajišťujících veřejně dostupné sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací k mobilní síti mobilních operátorů za účelem poskytování služeb svým koncovým účastníkům, a že tudíž tento relevantní trh zahrnuje na straně poptávky i virtuální mobilní operátory.¹

b) Analýza relevantního trhu č. 15 byla provedena věcně nesprávně v rozporu s právními předpisy

- ČTÚ při provádění analýzy relevantního trhu č. 15 postupoval věcně nesprávným způsobem a v rozporu s právními předpisy České republiky i komunitárního práva.
- Podle ustanovení čl. 5 odst. 1 obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2 ze dne 27. června 2005 má ČTÚ při analýze relevantního trhu hodnotit zejména a) tržní podíl, b) charakteristiku podniku, c) charakteristiku zákazníků a d) charakteristiku konkurence relevantním trhu.
- V návrhu Opatření je v části C bod 3.1.1 (řádky 655 až 658) uvedeno, že „*na relevantním trhu nejsou v současné době nabízeny služby na velkoobchodní úrovni třetím stranám. (...) Proto je nutno velkoobchodní úroveň analyzovat na datech maloobchodního trhu*“. S tímto přístupem ČTÚ je možné do jisté míry souhlasit pouze ve vztahu k posuzování tržního podílu jednotlivých subjektů působících na straně nabídky, případně ve vztahu k posouzení charakteristiky podniků jednotlivých subjektů působících na straně nabídky.

¹ V této souvislosti odkazujeme na věcné vymezení relevantního trhu obsažené v analýze relevantního velkoobchodního trhu provedené irským národním regulátorem (Commission for Communications Regulation: Market Analysis - Wholesale Mobile Access and Call Origination ze dne 9. prosince 2004, str. 24 až 29).



unientcommunications

- ČTÚ však na základě údajů maloobchodního trhu analyzoval i další dvě uvedená kritéria, a to charakteristiku zákazníků a charakteristiku konkurence na relevantním trhu. V části C bod 3.1.3 (řádky 756 až 766) (kritéria související s charakteristikou zákazníků) návrhu Opatření je uvedeno: „*Na maloobchodní úrovni nebyly zjištěny významnější problémy při přechodu koncových uživatelů od jednoho poskytovatele služeb ke druhému s výjimkou smluv, uzavřených na dobu určitou z důvodu slev nebo jiných výhod poskytnutých operátorem. Další usnadnění přechodu přináší od 15. ledna 2006 přenositelnost čísel ve veřejných mobilních telefonních sítích. Vyjednávací síla na straně poptávky je na maloobchodním trhu různá pro různé segmenty trhu. Někteří z účastníků mohou díky velkému množství odebíraných služeb disponovat lepší vyjednávací pozicí vůči poskytovatelům (individuální podmínky poskytování služeb). Tuto pozici ještě vylepšuje možnost přechodu k jinému poskytovateli služeb přístupu a původu volání do veřejných mobilních telefonních sítí. Kritérium nesevřídčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou.“*
- Dále je v části C bod 3.1.4 (řádky 767 až 771) (kritéria související s charakteristikou zákazníků) návrhu Opatření uvedeno: „*Úřad na analyzovaném trhu identifikuje vysokou úroveň hospodářské soutěže. Podnikatelé v rámci úsilí o získání a udržení zákazníků významným způsobem inovují své služby, zvyšují kvalitu poskytovaných služeb a snižují jednotkové ceny. Kritérium nesevřídčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou.“*
- Je zřejmé, že tento přístup zvolený ČTÚ je zcela věcně nesprávný a v rozporu s právními předpisy. ČTÚ v podstatě provádí analýzu maloobchodního trhu namísto analýzy trhu velkoobchodního a zcela tak ignoruje zásadní rozdílnost těchto trhů z hlediska kritérií souvisejících s charakteristikou zákazníků a charakteristikou konkurence.
- Namísto toho, aby ČTÚ analyzoval specifické postavení zákazníků na relevantním velkoobchodním trhu, kterými jsou pouze podnikatelé zajišťující veřejně dostupné sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací a nikoli koncoví uživatelé, s celou záležitostí se vypořádává pouze několika stručnými frázemi týkajícími se množstevních slev pro konečné uživatele a otázek přenositelnosti čísla, což jsou skutečnosti z hlediska velkoobchodního trhu přístupu a originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích v podstatě irelevantní.



unientcommunications

- Pokud by ČTÚ postupoval v rámci analýzy charakteristiky poptávkové strany příslušného relevantního trhu věcně správně, musel by se zabývat zejména otázkou specifického postavení tzv. virtuálních mobilních operátorů. Tito virtuální mobilní operátoři vystupují na jedné straně na straně poptávky relevantního velkoobchodního trhu původu a originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích (tedy jako významní zákazníci stávajících mobilní operátorů), avšak zároveň vystupují na straně nabídky v oblasti relevantního maloobchodního trhu původu a originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích (tedy jako konkurenti stávajících mobilních operátorů). Tímto specifickým postavením virtuálních mobilních operátorů se však ČTÚ v rámci předložené analýzy vůbec nezabýval.
- Rovněž z hlediska charakteristiky konkurence se ČTÚ spokojil s konstatováním, že soutěžitelé (myšleno stávající mobilní operátoři) vyvíjejí značné úsilí k získání a udržení zákazníků. Toto konstatování však platí pouze na maloobchodní úrovni daného relevantního trhu. V oblasti velkoobchodního trhu je naopak společným zájmem všech stávajících mobilních operátorů subjektům na straně poptávky služby neposkytovat vůbec či jim je poskytovat za co nejméně výhodných podmínek, neboť tyto subjekty (zejména v případě virtuálních mobilních operátorů) jsou zároveň jejich konkurenty na maloobchodní úrovni daného relevantního trhu. Tuto závažnou skutečnost však ČTÚ v návrhu Opatření nijak neanalyzuje.
- V této souvislosti je navíc nutné upozornit, že relevantní maloobchodní trh přístupu a originace volání ve veřejných mobilních telekomunikačních sítích jako takový vůbec nemá být předmětem zkoumání ČTÚ, neboť není trhem, který připadá do úvahy pro regulaci *ex ante* podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací a jako takový proto vůbec nebyl ze strany ČTÚ zařazen mezi relevantní maloobchodní trhy podrobené analýze uvedené v čl. 2 písm. a) opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2 ze dne 27. června 2005. Tento maloobchodní trh není uveden jako trh připadající do úvahy pro regulaci *ex ante* ani v Doporučení. Tento trh proto nemá být vůbec předmětem analýzy, neboť neexistuje odůvodněná pochybnost o tom, že by nebyl efektivně konkurenčním trhem.



unientcommunications

c) Na relevantním trhu č. 15 existují subjekty se společnou významnou tržní silou a tento relevantní trh proto není efektivně konkurenční

- ČTÚ se v návrhu Opatření dostatečně nezabýval analýzou otázky, zda na daném relevantním velkoobchodním trhu neexistuje více subjektů majících společně významnou tržní sílu, a to i za situace, kdy je zcela zřejmé, že všichni stávající mobilní operátoři mají jeden společný cíl, a to sice zabránit vstupu na trh jakémukoliv dalšímu mobilnímu operátorovi, protože jsou si velice dobře vědomi toho, že by jim vznikla nová konkurence, díky které určitě přijdou o některé zákazníky, o čemž svědčí i skutečnost, že tito stávající mobilní operátoři se brání uzavírat se společností Unient communications, a.s. smlouvy o propojení mobilních sítí (z rozličných víceméně účelových důvodů) a stejně tak odmítají umožnit přístup k příslušné infrastruktuře mobilní sítě. O existenci tacitní koordinace mezi stávajícími mobilními operátory svědčí i historická zkušenost s nástupem třetího mobilního operátora OSKAR, kdy tehdejší dva mobilní operátoři nového mobilního operátora společně diskriminovali, za což byly postiženi podle předpisů o ochraně hospodářské soutěže.
- Otázky možné společné významné tržní síly jsou v návrhu Opatření analyzovány zcela nedostatečně pouze v části C bod 3.3 na řádcích 779 až 817 návrhu opatření. Kromě toho, že analýze otázek kolektivní dominance není v návrhu Opatření věnována dostatečná pozornost, vyvozuje ČTÚ dokonce z některých skutečností, které jsou v analýze uvedeny, nesprávné závěry.
- Například na řádcích 794 až 796 ČTÚ ze skutečnosti, že existuje vysoká průhlednost nabídky produktů a služeb a jejich cen dovozuje, že tato skutečnost svědčí v neprospěch existence společné významné tržní síly. Ve skutečnosti je ovšem tato skutečnost významnou podmínkou pro tzv. *tacitní koluzi*, což je jedna z forem kolektivní dominance. Dále na řádcích 797 až 800 ohledně rostoucí poptávky na relevantním maloobchodním trhu ČTÚ dovozuje, že tato skutečnost nese svědčí ve prospěch existence významné tržní síly. Ve skutečnosti se jedná o údaj o maloobchodní poptávce který je z hlediska velkoobchodního trhu přinejlepším irelevantní. Uvedené příklady pouze dokreslují nedostatečnou pozornost, kterou ČTÚ věnoval analýze existence možné společné významné tržní síly na daném relevantním trhu.



unientcommunications

- Pokud by byla provedena dostatečná analýza z hlediska posouzení možné společné významné tržní síly subjektů působících na straně nabídky správně vymezeného relevantního trhu, podle názoru společnosti Unient communications, a.s. by byla shledána společná významná tržní síla na straně stávajících mobilních operátorů, tj. společností T-Mobile Czech Republic, a.s., Eurotel Praha, spol. s r.o. a Vodafone Czech Republic a.s. Toto své tvrzení společnost Unient communications, a.s. opírá zejména o skutečnosti uvedené níže v této části C.
- Podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích se podnikem s významnou tržní silou rozumí osoba, která má „(...) na relevantním trhu takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích“. Podle ustanovení § 53 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích může být na relevantním trhu označeno jako podnik se společnou významnou tržní silou více subjektů.
- Podle ustanovení § 1 vyhlášky Ministerstva informatiky č. 430/2005 Sb., kterou se stanoví kritéria pro posuzování, zda má více subjektů společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací: *„Na relevantním trhu může být označeno více subjektů se společnou významnou tržní silou, pokud působí na trhu, jehož struktura vytváří předpoklady ke koordinovanému vlivu na tento trh, a to i v případě, kdy mezi těmito subjekty nejsou strukturální nebo jiné vazby.“*
- Podle ustanovení § 2 vyhlášky citované vyhlášky patří mezi kritéria, na jejichž základě má být stanovena existence či neexistence společné významné tržní síly na daném relevantním trhu kromě koncentrace daného trhu a jeho průhlednosti mimo jiné rovněž vyspělost trhu, malá pružnost poptávky, podobné tržní podíly, stejnorodost produktu, podobné nákladové struktury, velké překážky pro vstup na trh, nedostatečná tržní síla na straně poptávky a různé druhy neformálních nebo jiných vazeb mezi dotčenými subjekty.
- Domníváme se, že v daném případě zkoumaného relevantního trhu je na místě hovořit o společné významné tržní pozici (kolektivní dominanci) ve formě tzv. *tacitní koluze*. Tacitní koluzí je myšlena taková forma kolektivní dominance, kdy příslušné subjekty (oligopolisté) neuzavírají formální či neformální dohodu o společném postupu, ale kdy postupují společně shodně způsobem, který je nevýhodný pro jejich zákazníky. Zúčastněné subjekty jsou si tohoto společného postupu vědomi, přičemž důvody tohoto společného postupu jsou dány existencí společného zájmu. Jinými slovy je pro zúčastněné subjekty ekonomicky dlouhodobě výhodnější chovat se společně způsobem nevýhodným pro jejich zákazníky než mezi sebou soutěžit. Podmínkou takového postupu je vysoká transparentnost daného relevantního trhu umožňující, aby se příslušní oligopolisté mohli navzájem kontrolovat.



unientcommunications

- V rozhodovací praxi Evropské komise, Soudu I. Instance jakož i národních soutěžních orgánů jednotlivých členských zemí se za znaky svědčící ve prospěch existence kolektivní dominance ve formě tacitní koluze považují zejména existence koncentrovaného oligopolního trhu, vysoké bariéry vstupu na trh, vysoká transparence trhu a homogenní produkt.
- V této souvislosti odkazujeme například na rozsudek Soudu I. Instance ve věci Airtours², kde se mimo jiné uvádějí následující podmínky, při jejich splnění lze hovořit o kolektivní dominanci ve formě tacitní koluze:
 - každý člen oligopolu musí být schopen monitorovat chování ostatních členů (podmínka transparentnosti trhu),
 - tacitní koluze (existence společné významné tržní síly) musí být pro členy oligopolu dlouhodobě ekonomicky výhodná a
 - existence společné významné tržní síly nemůže být v zásadě ohrožena ze strany dalších soutěžitelů či zákazníků.
- Podle našeho názoru jsou na zkoumaném relevantním trhu dány skutečnosti svědčící ve prospěch závěru, že stávající mobilní operátoři mají společně významnou tržní sílu (kolektivní dominanci) ve formě tacitní koluze:
 - jedná se o vysoce koncentrovaný oligopolní trh (HHI index dosahuje hranice téměř 3500 bodů),
 - podíly jednotlivých oligopolistů na trhu jsou přibližně shodné,
 - existují absolutní bariéry vstupu na trh na straně nabídky (zejména omezená kapacita kmitočtového spektra),
 - všichni soutěžitelé nabízejí homogenní produkt,
 - trh je vysoce transparentní (lze snadno monitorovat chování ostatních soutěžitelů),
 - na straně poptávky existuje malá pružnost,
 - na straně poptávky je nedostatečná tržní síla (zejména v porovnání s tržní silou na straně nabídky, kdy příslušné subjekty jsou dlouhodobě vysoce ziskové a zároveň jsou členy silných nadnárodních ekonomických skupin),

² Rozhodnutí Soudu První Instance ze dne 6. června 2002 ve věci Airtours plc. ca. Evropská komise (T-342/99).



unientcommunications

- u subjektů působících na straně nabídky existují velmi podobné nákladové struktury,
 - existence společné významné tržní síly je pro subjekty na straně nabídky dlouhodobě výhodná (viz níže),
 - společná významná tržní síla nemůže být v zásadě ohrožena ze strany dalších soutěžitelů či zákazníků a
 - existují neformální nebo jiné vazby mezi dotčenými subjekty na straně nabídky (viz níže).
- Za důležitý prvek svědčící ve prospěch existence společné významné tržní síly ve formě tacitní koluze považujeme zejména existenci společného dlouhodobého zájmu (motivace) na straně subjektů působících na straně nabídky (tedy stávajících mobilních operátorů) omezit možnost vzniku a existence virtuálních mobilních operátorů. Tato skutečnost je zcela určující a zásadní pro analýzu daného velkoobchodního trhu. Zjednodušeně lze konstatovat, že všechny subjekty působící na straně nabídky relevantního velkoobchodního trhu mají z hlediska relevantního maloobchodního trhu společný zájem rozporný se subjekty působícími na straně poptávky. Zatímco virtuální mobilní operátoři vystupují na úrovni velkoobchodního trhu jako zákazníci stávajících mobilních operátorů, na úrovni trhu maloobchodního vystupují jako jejich konkurenti. V chování všech stávajících mobilních operátorů je proto patrná ekonomicky racionální tendence znevýhodňovat virtuální mobilní operátory, přičemž takovéto jednání je pro stávající mobilní operátory dlouhodobě ekonomicky výhodnější než vzájemná soutěž mezi stávajícími mobilními operátory o poskytnutí co nejvýhodnějších podmínek virtuálním mobilním operátorům. V tomto smyslu lze hovořit o existenci neformálních a jiných vazeb mezi subjekty působícími na straně nabídky.
 - Shora uvedené tvrzení o společném zájmu stávajících mobilních operátorů potvrzuje i skutečnost, že všichni tři stávající mobilní telekomunikační operátoři odmítají se společností Unient communications, a.s. jakožto virtuálním mobilním operátorem uzavřít smlouvu o propojení mobilních sítí a stejně tak odmítají i umožnit přístup k příslušné infrastruktuře mobilní sítě.



unientcommunications

d) Rozhodnutí irského národního regulátora

- Za klíčovou v této souvislosti považujeme také analýzu relevantního velkoobchodního trhu přístupu a originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích v Irsku.³ Závěrem uvedené analýzy irského národního telekomunikačního regulátora (kterému předcházela poměrně podrobná a sofistikovaná diskuse) je, že dva nejvýznamnější irští mobilní telekomunikační operátoři O2 a Vodafone mají společnou významnou tržní sílu (kolektivní dominance). Na základě tohoto zjištění irský regulátor navrhl řadu opatření k zajištění efektivní konkurence na daném relevantním trhu. Podle našeho názoru by k obdobnému závěru měl dospět i ČTÚ v rámci analýzy daného relevantního trhu v České republice.
- Oproti návrhu Opatření irský národní regulátor zejména dostatečně podrobným způsobem a věcně správně vymezil z věcného hlediska příslušný relevantní trh jako trh velkoobchodní.⁴ Irský úřad v této souvislosti jasně odlišuje trh velkoobchodní od trhu maloobchodního a v rámci trhu velkoobchodního se specificky zabývá postavením virtuálních mobilních operátorů, jakož i dalších subjektů na poptávkové straně daného relevantního trhu.
- Irský národní regulátor také na rozdíl od návrhu Opatření věnuje poměrně značnou pozornost analýze existence možné společné významné tržní síly. Irský úřad situaci vyhodnotil tak, že operátoři O2 a Vodafone mají společnou významnou tržní sílu, a že tuto společnou významnou tržní sílu využívají k odmítání umožnění přístupu ke svým sítím zejména virtuálním mobilním operátorům, neboť *„jsou si vědomi skutečnosti, že dlouhodobé přínosy takovéto tacitní koluze převáží jakékoliv krátkodobé zisky z případné odchylky od tacitní koluze“*. Obdobná situace panuje podle názoru společnosti Unient Communications, a.s. i v České republice.

³ Rozhodnutí irské Komise pro regulaci komunikací č. D04/05 ze dne 22. února 2005: analýza trhu – velkoobchodní přístup a originace volání ve veřejných mobilních telefonních sítích a dále pracovní dokumenty, které tomuto rozhodnutí předcházely.

⁴ Viz zejména dokument irské Komise pro regulaci komunikací č. 04/118 ze dne 9. prosince 2004, str. 24až 29.



unientcommunications

e) ČTÚ by měl přijmout opatření k zajištění efektivní konkurence na příslušném trhu

- Na základě všech shora uvedených skutečností je společnost Unient Communications, a.s. přesvědčena, že relevantní velkoobchodní trh č. 15 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí více subjektů se společnou významnou tržní silou nebo přinejmenším existuje silná pravděpodobnost, že v souvislosti s očekávaným vstupem nových subjektů na tento trh na straně poptávky bude shledána společná významná tržní síla na straně subjektů působících na straně nabídky.
- S ohledem na specifika daného relevantního trhu, jakož i s ohledem na obecný veřejný zájem na dalším rozvoji mobilních telekomunikačních služeb není postačující, aby efektivní konkurence na daném relevantním trhu byla zajišťována pouze prostředky obecného práva hospodářské soutěže.
- Z uvedeného důvodu by měl ČTÚ předloženou analýzu zásadním způsobem přepracovat a následně daný relevantní trh deklarovat jako trh na němž působí subjekty s významnou společnou tržní silou a na základě toho přijmout opatření k zajištění efektivní konkurence na daném trhu podle zákona o elektronických komunikacích.
- [Nelze vyloučit, že daný relevantní trh může postupně od stávajícího neuspokojivého stavu sám směřovat k rozvoji efektivní konkurence. Z tohoto důvodu by bylo možné zopakovat analýzu příslušného relevantního trhu již za rok (jak připouští ustanovení § 51 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích) a vyhodnotit další potřebu uplatňování regulačních opatření.]



unientcommunications

- f) Vstup virtuálních mobilních operátorů na maloobchodní trh bude mít pozitivní efekt pro konečného uživatele
- Zajištění efektivní konkurence na relevantním velkoobchodním trhu č. 15 - přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích umožní vstup virtuálních mobilních operátorů (VMO) na příslušný relevantní maloobchodní trh.
 - Vstup VMO na příslušný maloobchodní trh s sebou přinese pro konečné uživatele zejména následující pozitivní: rozšíření portfolia služeb v oblasti mobilních komunikací, snížení nákladů na uskutečnění mobilní komunikace, nastup konvergovaných služeb.

* * *

Pokud budete mít v dané věci jakékoliv dotazy či připomínky, jsme samozřejmě kdykoliv připraveni s Vámi celou záležitost osobně projednat.

S pozdravem

Pavel Chlupáček
Ředitel pro Strategii
Unient Communications, a.s.