

APVTS

Stanovisko k OOP analýza trhu č. A/8/XX.2006

Český telekomunikační úřad zpracoval v rámci provádění analýz relevantních trhů podle § 51 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, návrh opatření obecné povahy analýzu trhu č. A/8/XX.2006–Y, trhu č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen OOP č. A/8/XX.2006–Y).

Dotčený subjekt:

Asociace provozovatelů veřejných sítí

Kontaktní osoba:

Ing. Ladislav Chrudina, CSc, předseda legislativní komise
Tel.: 602310522
e-mail: chrudina@iol.cz

Legislativní komise APVTS při projednávání analýzy trhu č. A/8 diskutovala opět otázku opatření, které by zavedlo povinnost přeprdeje měsíčního paušálu u pevných telefonních linek SMP operátora, na nichž poskytují své služby alternativní operátoři prostřednictvím volby a předvolby operátora, tzn. k otázce *Wholesale Line Rental*.

Tato otázka byla již několikrát otevřena na seminářích ČTÚ k trhům 8, 1 a 2. APVTS se shoduje na tom, že není podstatné, u kterého z těchto trhů by se případné nápravné opatření uložilo (je to možné jak u trhu 8, tak u trhů 1 a 2), využívá veřejné konzultace k analýze trhu 8, aby seznámila ČTÚ s výsledky diskuse, která prokázala **zásadně odlišná stanoviska k této otázce ze strany alternativních operátorů sdružených v APVTS na straně jedné a ze strany ČESKÉHO TELECOMU, as., rovněž člena APVTS, na straně druhé.** K této otázce nebylo dosaženo konsenzu.

V souladu se stanovami APVTS jsou proto v tomto stanovisku uvedeny obě stanoviska, stanovisko alternativních operátorů a stanovisko ČESKÉHO TELECOMU

A.Stanovisko alternativních operátorů

Alternativní operátoři požadují zavedení přeprdeje měsíčního paušálu z těchto důvodů:

Úspora nákladů účastníka

- domácnosti nyní musí platit dvě složenk, což zvyšuje cenu služby o poštovní (bankovní) poplatky.

- podnikatelé musí zaúčtovat dvě faktury, což zvyšuje cenu (účetním firmám se platí poplatek za zaúčtování faktury) a uhradit dva platební příkazy, což opět zvyšuje cenu o bankovní poplatky. Tento faktor nejvíce diskriminuje služby OLO zejména u domácností a drobných podnikatelů.

Rovnoprávné postavení na trhu

- rovnocenné postavení SMP a OLO u koncových účastníků
- možnost zahrnout paušál do marketingových komunikací OLO
- zjednodušená a srovnatelná komunikace doplňkových balíčků

Transparentnost služeb

- účtování paušálu a hovorného různými subjekty výrazně snižuje transparentnost poskytovaných služeb
- účastník se hůře orientuje v jednotlivých platbách, komplikuje se kontrola vyúčtování za poskytnuté služby

Snížení ceny paušálu

- velkoobchodní paušál umožní v konkurenčním prostředí snížit tu část paušálu, která vychází z nákladů na vyúčtování, rozesílání faktur, riziko nevýběru plateb atd.
- účastník nyní hradí zbytečně dvakrát náklady spojené s vyúčtováním, fakturací a rizikem nevýběru plateb (jednou v ceně paušálu, jednou v ceně hovorného od OLO).

Odpoutání se od produktového schématu SMP operátora.

- možnost poskytovat navazující služby "ADSL" bez hlasových paušálů.

WLR je zaveden a používán i v řadě států EU. Podle informací z Velké Británie, je produkt kladně hodnocen ze strany OFCOM i OLO, umožňuje definování cenových stropů a hranic mezi velko- a maloobchodními cenami. WLR nelze považovat za experiment, ale za podporu konkurence na maloobchodních residentních trzích, dávající více možností volby koncovým uživatelům.

Návrh opatření

Vzhledem k uvedeným důvodům navrhují alternativní operátoři sdružení v APVTS doplnit Článek 3, bodu d) Návrh povinností dalším opatřením s následujícím textem:

Povinnost vyhovět požadavku jiného podnikatele na přeprodej měsíčního paušálu pro účastnické linky, na nichž poskytuje tento podnikatel vlastní veřejné telefonní služby prostřednictvím volby a předvolby operátora .

B.Stanovisko ČESKÉHO TELECOMU,a.s.

ČESKÝ TELECOM (ČTc) se zavedením WLR zásadně nesouhlasí a s argumenty alternativních operátorů (AO) se neztotožňuje. ČTc má za to, že uložení WLR není v podmínkách ČR nezbytným nápravným opatřením a jeho uložení by ani nebylo vhodné.

1. Nelze souhlasit s tvrzením, že alternativní operátoři poskytují na pevných telefonních linkách ČTc své služby prostřednictvím CS/CPS. Tyto služby poskytují na své infrastruktuře za bodem propojení a ČTc umožňuje prostřednictvím CS/CPS svým účastníkům přístup ke službám OLO, což je správná legální a technická definice služeb CS/CPS. **Na rozdíl od CS/CPS, kterou je možno chápat jako službu přístupu k infrastruktuře, na základě které OLO realizují své maloobchodní produkty, u WLR není žádný prostor pro zapojení vlastní infrastruktury a přidanou hodnotu OLO – jednalo by se o čistý pře prodej přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě. Skutečným přístupovým produktem ve vztahu k trhům 1 a 2 je zpřístupnění místní smyčky.**
2. WLR je nápravným opatřením podporujícím **soutěž na úrovni služeb**, ale nikoliv soutěže na úrovni infrastruktury, neboť by demotivovalo od investic ať už do vlastních proprietárních sítí nebo do investic na bázi LLU, jak ze strany incumbenta, tak alternativních operátorů. Přitom s ohledem na nízkou penetraci fixních linek v ČR oproti zemím západní Evropy jsou bezpochyby investice do infrastruktury a rozvoj fixního trhu žádoucí.
3. Zavedení WLR by mělo negativní vliv na alternativní operátory investující do vlastní infrastruktury a mohlo by ohrozit jejich investice, případně tyto investice zastavit, neboť by museli čelit zvýšenému konkurenčnímu tlaku ze strany operátorů využívajících WLR.
4. Zavedení WLR by mohlo mít vliv na rozvoj konkurence a inovace na maloobchodním trhu, protože struktura a ceny maloobchodních služeb by byla silně determinována funkcionalitou a náklady sítě incumbenta. Obecně je však konkurence na úrovni infrastruktury efektivnější než konkurence na úrovni služeb, pokud jde o rozvoj skutečně inovativních služeb a dlouhodobě udržitelné konkurence bez nutnosti regulačních zásahů.
5. Jako základní argument pro zavedení WLR je ze strany alternativních operátorů uváděna možnost jednotného vyúčtování za přístup k síti a hovorné ze strany CPS operátora, která umožní, aby koncový uživatel dostával pouze jednu fakturu za telekomunikační služby. I při zavedení a využití WLR by však účastník nepřestal být ve smluvním vztahu k ČTc a i nadále by využíval hovorových služeb poskytovaných ČTc při volání na čísla, která nejsou předmětem služeb CS/CPS (např. volání začínající číslicí 1, hovory prostřednictvím operátora, hovory prostřednictvím informační služby 1180), a také by mohl využívat služby ČTc *přepsáním CS*, pokud by volil kód ČTc (kód 1022, účastníkům připojeným k síti ČTc nelze zamezit ve využívání CS prefixu ČTc) a další služby ČTc (např. pronájem koncového zařízení). Ve smyslu zákona a obchodních podmínek musí ČTc svým účastníkům zasílat pravidelné vyúčtování. Je tedy zřejmé, že **nutnost dvojího vyúčtování nezanikne**.
6. S ohledem na předchozí bod tedy neobstojí ani argumenty úspory nákladů a transparentnosti pro účastníka.
7. Zkušenosti ze zahraničí nijak nepotvrzují vliv WLR na využívání CPS služeb, tj. že by zavedení WLR vedlo ke zvýšenému nárůstu využívání CPS služeb. Docházelo spíše k migraci CPS účastníků na WLR než k signifikantnímu nárůstu nových uživatelů WLR a CPS. Nebyl tedy ani empiricky prokázán předpoklad, že dvojí vyúčtování tvoří významnou překážku ve využívání CS/CPS.
8. Odkaz na zkušenosti z EU je zavádějící a informace, že WLR ve Velké Británii je kladně hodnocen ze strany OFCOMu a OLO je nevypovídající pro situaci v ČR. WLR skutečně bylo

zavedeno v řadě států EU, za pozornost ovšem stojí ta skutečnost, že v zemích srovnatelných s ČR, které již analýzu trhů 1 a 2 dokončily (Slovensko, Maďarsko, Slovinsko) WLR uplatněno nebylo.

9. Argument o odpoutání se od produktového schématu SMP operátora – možnost poskytovat „ADSL“ služby bez „hlasového paušálu“ je nesmyslný. Poskytovat ADSL služby bez telefonní služby by bylo možné jen na základě použití plného zpřístupnění účastnického vedení pouze pro účely ADSL. Naopak WLR v sobě imanentně obsahuje možnost využívat telefonní službu (přes CPS).

Návrh opatření

Není nutno přijímat žádné opatření a s návrhem alternativních operátorů uvedeným výše ČESKÝ TELECOM nesouhlasí.

V Praze dne 27. ledna 2006

Ing. Svatoslav Novák
předseda APVTS