



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLÓ PRÁVNÍ

MOCI dne 10.4.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 10.4.2006 *kuclik*

Praha 10. dubna 2006

Čj. 10 663/2006-609/VI

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 24. února 2006, ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. SMP/8/04.2006-2:

Podle § 51 odst. 3 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/8/03.2006-16 se podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“ stanovuje společnost ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“).

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen „trh č. 8“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 23. února 2006 pod čj. 43 799/2005-609/III a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16 ze dne 23. března 2006.

K výroku

Analýzou trhu č. 8 bylo zjištěno, že trh není efektivně konkurenčním trhem a působí na něm podnik s významnou tržní silou, kterým je účastník řízení.

S ohledem na uvedené bylo dne 24. února 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 2. března 2006. První námitkou účastníka řízení bylo, že se správní orgán v oznámení o zahájení

řízení odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 8, uveřejněné dne 23. února 2006 pod čj. 43 799/2005-609/III na elektronické úřední desce Českého telekomunikačního úřadu, přičemž výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona mají pouze informativní charakter. Podle účastníka řízení sdělení o výsledcích analýzy jako takové postrádá právní závaznost a nemůže být podkladem pro uložení povinnosti účastníkovi řízení. Uveřejnění výsledků analýzy na elektronické úřední desce z 23. února 2006 není možné podle účastníka řízení považovat za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131 Zákona a dále, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) Zákona je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 8 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 8 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 43 799/2005-609/III dne 23. února 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad zahájil toto správní řízení dne 24. února 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 8 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledku analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledků analýzy a účinné opatření obecné povahy je identický.

Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 Zákona by ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení podle logického i gramatického výkladu výše uvedeného ustanovení, podle kterého správní orgán rozhodne o stanovení podniku s významnou tržní silou a současně mu uloží jednu nebo několik povinností. Účastník řízení s odvoláním na § 6 odst. 2 správního řádu považuje vedení dvou správních řízení za odporující zásadě hospodárnosti správního řízení a podle § 140 odst. 1 správního řádu požádal o spojení řízení čj. 10 663/2006-609 a čj. 3 730/2006-610.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.

Správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 10. března 2006. Správní orgán neobdržel připomínky, a proto návrh rozhodnutí neupravil. Účastníkovi řízení byla dne 7. dubna 2006 dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení uplatnil stejnou připomínku jako ve svém podání z 2. března 2006 týkající se požadavku na vydání rozhodnutí o stanovení podniku s významnou tržní silou a rozhodnutí o uložení povinností současně. Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a neshledal důvody pro jiný způsob vypořádání požadavku než jak je uvedeno výše u vypořádání této námitky účastníka řízení v jeho podání z 2. března 2006.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu