

**Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností souvisejících s regulací cen – rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2006-Y společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (1)	<p>Návrh rozhodnutí ve svém zdůvodnění sice obsahuje odkaz na metodu výpočtu použitou Úřadem, která byla podkladem pro stanovení výše cen za terminaci, avšak příslušný nákladový model zveřejněný na www. stránkách Úřadu jako součást OOP/4/3.2006-3 není jednak plně dostupný, a dále nejsou k dispozici ani potřebné algoritmy pro výpočet a vstupní data do modelu, takže výpočet není možno ověřit.</p> <p>Za této situace se MI nevyjadřuje k výši cen, které jsou předmětem předkládaného návrhu Rozhodnutí, jakož ani k podrobnostem úprav nákladových kalkulací předložených účastníkem řízení, které provedl Úřad (odůvodnění, str. 5-7).</p> <p>V souvislosti s používáním nákladových modelů a metodik (dále model) obecně, v zájmu transparentnosti postupů a objektivity rozhodování Úřadu ve smyslu § 5 a § 6 zákona, by všechny modely používané Úřadem měly být modely jím vlastněné a spravované, ale současně i veřejně dostupné.</p>	<p>Nákladový model LRIC, na základě kterého byly stanoveny maximální ceny za originaci byl společně s opatřením obecné povahy č. OOP/4/3.2006-3 zveřejněn na internetových stránkách Úřadu pod čj. 13 057/2006-611 pod názvem Nákladový model pro služby původu volání (originace) a ukončení volání (terminace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě. Vstupní údaje byly společností ČESKÝ TELECOM, a.s. označeny za obchodní tajemství, Úřad toto plně respektoval.</p> <p>Zveřejněný model je plně funkční a obsahuje všechny algoritmy pro výpočet.</p> <p>Veškeré modely používané Úřadem jsou zveřejněny na internetových stránkách Úřadu společně s OOP/4/3.2006-3 a jsou tak plně veřejně dostupné.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (2)	<p>Obecně však k použití metody LRIC vycházející z několika let starého tzv. „obecně přijatého principu“ (viz návrhy rozhodnutí o ceně určené alternativním operátorům), přijatého v době vývoje modelu konsensuálně zúčastněnými operátory i Úřadem a spočívající v naplňování tohoto modelu vstupními daty spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., (dále ČTc) nelze považovat za správné, neboť jejím uplatněním může dojít k vážnému ekonomickému poškození alternativních operátorů a účastníků/uživatelů služeb elektronických komunikací.</p> <p>1) Nelze vůbec „zvýhodňovat“ jednoho operátora (v tomto případě ČTc) tím, že se mu bude tolerována případně i méně efektivní síť, byť byla budována v nedávné době nejmodernějšími technologiemi. ČTc tuto síť provozuje a poskytuje na ní služby podle platných právních předpisů ve stejném konkurenčním prostředí jako ostatní operátoři, takže tomuto prostředí, resp. právním normám, které je určují, se musí podřídit tak, jako se mu musí podřizovat ostatní operátoři.</p> <p>2) Nadřazenost topologie sítě ČTc nelze obecně také akceptovat. Pro model LRIC musí platit princip účelně a efektivně vynaložených nákladů. ČTc má přitom velmi novou telefonní síť, novější než řada států E 15, takže event. úpravy topologie s cílem snižování nákladů – s těmi je třeba vždy počítat, protože vývoj se ani před topologií nezastaví – lze v určitém rozsahu provádět zřejmě snadněji a pružněji, než v jiných vyspělých státech.</p> <p>3) Nejde však jen o topologii, ale hodnoty parametrů pro model LRIC, které musí být stanoveny podle principu účelně a efektivně vynaložených nákladů. To znamená, že kapacity technologických zařízení a přiřazených prostředků lze použít pro LRIC jen v takovém rozsahu, v jakém je naplněno kritérium účelně a efektivně vynaložených nákladů, které ovšem platí i pro propočty cen alternativních operátorů. Jakýkoliv jiný přístup, zejména Úřadem uváděný princip, který jednostranně zakládá metodiku určování nákladů pro LRIC z údajů ČTc, včetně topologických (navíc bez uvedení časových údajů), bez zohlednění údajů jiných operátorů, může vést k silné deformaci soutěžního prostředí ve prospěch účastníka trhu s významnou tržní silou., zatímco povinnosti ČTÚ je, podle §5 zákona hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací podporovat. Považujeme za nutné Vámi uváděný metodický přístup zásadně změnit ve smyslu výše uvedené připomínky.</p>	<p>Model LRIC byl odsouhlasen alternativními operátory i společností ČESKÝ TELECOM, a.s. Při zpracování analýzy relevantního trhu č. 8, vznesli alternativní operátoři požadavek na regulaci cen a k návrhu rozhodnutí o ceně neměli připomínek z důvodu „ekonomického poškození“ tím, že ceny budou stanoveny na základě vstupů předložených společností ČESKÝ TELECOM, a.s. Úřad tyto vstupy prověřil a upravil. Model LRIC pracuje na základě metody tzv. spálených uzlů (scorched node), tj. zůstává zachována topologie sítě ČESKÉHO TELECOMU, avšak vzájemné propojení těchto uzlů a dimenzaci zařízení jednotlivých ústředen model zefektivňuje. Model LRIC pracuje na základě přírůstkových nákladů právě za účelem zefektivnění nákladů vynaložených operátorem v síti. Úřad při úpravách vstupních údajů postupoval tak, aby tyto náklady byly skutečně náklady efektivně a účelně vynaložené v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“). Samotný model je navržený pro celonárodní síť incumbentu, která obsahuje tři úrovně uzlů – koncentrátoři (RCU), místní ústředny (LS) a tandemové ústředny (TS). Alternativní operátoři by proto ani nemohli dodat odpovídající vstupy, protože podobně rozlehlou PSTN sítí nedisponují.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		TELE2 s.r.o. (3)	<p>Subjekt navrhuje v souvislosti s vyhlášením společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. ze dne 4.4.2006, kterým zavádí nové cenové plány, aby ČTÚ provedl revizi výpočtu ceny za propojení. Dále navrhuje, aby nebyla regulovaná cena propojení na úrovni místních ústředen, neboť propojení na této úrovni není umožněno a s ohledem na velikost trhu, by nebylo ekonomicky vhodné a to jak pro ČESKÝ TELECOM, tak pro alternativní operátory.</p> <p>Shrnutí:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ceny za terminaci v rámci propojených telekomunikačních sítí je nutné přepočítat s ohledem na změny oznámené ČESKÝM TELECOMEM, které indikují změny na vstupech pro metodu LRIC.</li> <li>2. Stanovení ceny za terminaci s propojením telekomunikačních sítí je opodstatněné pouze pro případy propojení na prvním a druhém tranzitu. Cena propojení na místní úrovni nemá opodstatnění, neboť ČESKÝ TELECOM a.s. nenabízí propojení na této úrovni.</li> <li>3. Sjednocení koncových cen SMP operátorem pro místní a národní volání potvrzuje, že regulace ceny propojení sítí na místní úrovni nemá opodstatnění.</li> </ol>	<p>Neakceptováno</p> <p>V souladu s návrhem rozhodnutí o uložení povinností podniku s významným postavením na trhu č. 9 bude uložena povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům propojení i na místní ústředně, z tohoto důvodu nelze nestanovit cenu za originaci na místní ústředně.</p> <p>V průběhu správního řízení byly údaje opakovaně prověřeny. Správní orgán vycházel z posledních dostupných údajů.</p>
Část I. výroku		Ministerstvo informatiky (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- v zájmu jednoznačnosti výkladu a eliminace možných sporů je třeba význam a správnost použití pojmů (např. tranzitní ústředna, místní ústředna, bránová ústředna, silný/slabý provoz a j.) zkontrolovat podle vydaných dokumentů, které tyto pojmy definují, uvést odvolávku na příslušný dokument, resp. v případě absence takových definic tyto uvést v rozhodnutí. Z dikce rozhodnutí např. není zřejmé, zda se jedná o propojování na místní ústředně typu „HOST“ či typu „REMOTE“;</li> <li>- pojmem „silný provoz“ či „slabý provoz“ se nemůže rozumět doba (ta je vyjadřovaná v hodinách, zatímco provoz je vyjadřován v erlanzích);</li> </ul>	<p>Akceptováno</p> <p>Pojmy místní, tranzitní a bránová ústředna se běžně používají ve smlouvách o propojení, v síťových plánech a v referenční nabídce propojení. U originace se místní ústřednou rozumí HOST, text výroku byl upřesněn.</p> <p>Pojem silný provoz a slabý provoz je definován v části výroku I. a je běžně používán operátory v cenících, ve smlouvách o propojení a referenčních nabídkách. Text byl v rozhodnutí změněn na „dobu silného provozu“ a „dobu slabého provozu“.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
odst. 1 části I. výroku	<p>originace s propojením na</p> <p>a) místní ústředně silný 0,30 slabý 0,15</p> <p>b) první tranzitní ústředně silný 0,38 slabý 0,19 [Kč/min] bez DPH</p>	TELE2 s.r.o. (5)	<p>Nové znění bodu 1 části I. výroku originace s propojením na</p> <p>a) první tranzitní ústředně silný 0,30 slabý 0,15</p> <p>b) druhé tranzitní ústředně silný 0,38 slabý 0,19 [Kč/min] bez DPH</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Služba přenosu volání mezi dvěma tranzitními ústřednami nespadá do trhu č. 9, ale podle věcného vymezení trhu do trhu č. 10. Nelze proto o ni rozhodovat u trhu č. 9.</p> <p>Ceny zahrnují v souladu s § 55 odst. 2 Zákona efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Ceny za terminaci na jednotlivých úrovních propojení zahrnují náklady vynaložené na propojení na dané úrovni. Úřad náklady prověřil a upravil. Nelze stanovené náklady na propojení na místní úrovni zaměnit s náklady na propojení na první tranzitní úrovni.</p>
část I. výroku		ETEL s.r.o. (6)	<p>- v rozhodnutí o ceně za propojení je vypuštěn 2. transit – ETEL požaduje vysvětlení tohoto rozhodnutí a zařazení ceny za 2. transit do návrhu cenového rozhodnutí-tj. v návrhu rozhodnutí o ceně je uvedena cena pouze za terminaci s propojením na a)místní ústředně (silný/slábý) a poslední tranzitní ústředně (silný, slabý), z návrhu vypadla cena za propojení za 1. a 2. transit</p> <p>- v rozhodnutí o ceně je uvedeno, že „v případě, že k propojení za účelem terminace dochází na jiné ústředně než na místní nebo poslední tranzitní, sjednají se ceny tak, že výsledná cena je součtem sjednané ceny za terminaci a ceny za odpovídající transit“...nicméně cena za odpovídající transit není předmětem cenového rozhodnutí, je to tedy cena smluvní a jako taková nezaručuje, že její výše nebude stanovena tak, aby zabránila rovné soutěži v poskytování předmětné služby, neboť její cena může být stanovena tak, že součet ceny za propojení, která je regulovaná, a ceny za transit neumožní konkurovat SMP operátorovi, tj. může dojít k situaci, kdy cena za propojení na příslušné ústředně + cena za transit (neregulovaná) bude v součtu vyšší než maloobchodní cena, kterou účtuje SMP koncovým zákazníkům a tím bude operátor, který konkuruje SMP operátorovi fakticky vytlačen z trhu a z poskytování konkrétní služby,</p> <p>- ETEL požaduje, aby do návrhu rozhodnutí byly zařazené ceny za propojení na místní ústředně, na 1. tranzitní a 2. transit ústředně a aby i cena za transit byla nákladově orientovaná...</p>	<p>2. transit je z důvodu definic trhu č. 9 a č. 10 vyloučen z trhu č. 9. Přenos volání mezi dvěma tranzitními ústřednami (u cenové regulace podle zákona č. 151/2000 Sb., označen jako 2. transit) náleží do trhu č. 10. Z tohoto důvodu návrh rozhodnutí o uložení povinnosti souvisejících s regulací cen pro podnik s významným postavením na trhu č. 9 nezahrnuje regulaci ceny za transit mezi dvěma tranzitními ústřednami.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
část I. výroku		ETEL s.r.o. (7)	<p>- ČTÚ navrhuje, aby příplatek za CS/CPS byl rozložen do všech terminovaných minut. To není možné. Znamenalo by to totiž, že veškeré minuty, i minuty generované přes LLU, z pevného připojení např. pomocí pronajatých okruhů nebo z kabelových operátorů a rovněž minuty terminované poskytovateli velkoobchodních služeb (carriers) by byly zatíženy částkou, která představuje poměrnou část CS/CPS příplatku. To by paradoxně penalizovalo ty společnosti, které postavily vlastní síť,...</p> <p>- ETEL nesouhlasí s tím, aby náklady vynaložené v souvislosti s poskytováním služby CS/CPS byly rozpuštěny do všech realizovaných minut, takové opatření dává neoprávněnou jednostrannou konkurenční výhodu těm operátorům, kteří realizují většinu služeb koncovým zákazníkům na bázi CS/CPS a znevýhodňuje ty operátory, kteří mají přímo připojené zákazníky,</p> <p>- ETEL požaduje, aby výše příplatku za CS/CPS, která byla na začátku poskytování služby stanovena na CZK 0,06 byla revidována na základě počtu skutečně realizovaných CS/CPS minut a to všech minut od začátku poskytování služby, tento údaj má k dispozici pouze a výhradně Úřad, a aby výše ceny odpovídala i faktu, že podstatná část investice, která vznikla z důvodu poskytování služby CS/CPS musí být již odepsána a nemůže tedy být již dále zahrnována do nákladů na služby CS/CPS pro účely kalkulace výše ceny=CS/CPS příplatku za 1 min. volání,</p>	<p>Účelem poskytování služby CS a CPS je umožnit rozvoj konkurence na trhu poskytování veřejné telefonní služby a tím umožnit ze strany alternativních operátorů poskytovat koncovým uživatelům srovnatelnou veřejnou telefonní službu. Zavedení a poskytování služby CS a CPS je k prospěchu všem koncovým uživatelům, tedy i koncovým uživatelům účastníka řízení i koncovým účastníkům alternativních operátorů. Z tohoto důvodu správní orgán rozpustil dosavadní náklady ve formě příplatku za CS a CPS do všech volání započatých (originovaných) i ukončených (terminovaných) v síti účastníka řízení. Příplatek CS/CPS tak, jak byl stanoven u cenové regulace podle zákona č. 151/2000 Sb., zohledňoval pouze softwarové úpravy ústředen. Vstupní údaje o pořizovací ceně ústředen jsou včetně nákladů na toto softwarové vybavení ústředen. Jedná se tedy o náklady ústředen včetně kompletního softwarového vybavení ústředen pro dnes nabízené služby. Ústřednami procházejí veškerá volání, nikoliv pouze originovaná.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
část I. výroku		ETEL s.r.o. (8)	<p>- ETEL požaduje, aby byla regulována rovněž cena za pronajaté okruhy pro účely propojení, tato cena není v současnosti regulována a může být předmětem nerovných podmínek, neboť SMP operátor může tuto službu poskytovat různým operátorům za různých cenových podmínek,</p> <p>- ETEL požaduje, aby maximální ceny za propojení, které jsou obsaženy v návrhu, byly prověřeny a srovnány s cenami, které jsou účtovány za shodnou službu v zemích EU a to v souladu s §60 zákona o elektronických komunikacích odstavec (1), který říká, že „pro kontrolu výpočtu nákladů může Úřad použít metody, které nejsou závislé na metodách používaných dotčeným podnikem s významnou tržní silou, případně použít ceny srovnatelných trhů.“...</p> <p>- ETEL požaduje, aby byla regulována rovněž cena za transit do sítí třetích operátorů, a to především z důvodů existence „portability čísel“, kdy v některých případech volání je takový transit nezbytně nutný pro naplnění povinnosti „portability“ a pro přenos volání k volanému B číslu.....</p>	<p>Neakceptováno Pronajaté okruhy nejsou součástí trhu č. 9. Regulace cen bude u pronajatých okruhů uplatněná v případě, že analýza relevantního trhu č. 13 a 14 prokáže, že trh není efektivně konkurenční, a že dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen.</p> <p>Správní orgán v rámci správního uvážení posoudil vhodnou formu regulace cen a dospěl k závěru, že pro použití ceny uplatňované na srovnatelných trzích nejsou dostatečné důvody. Navržený způsob regulace formou maximálních cen vede k dílčímu snížení ceny a jejich výše bude průběžně omezoována.</p>
Část II. výroku		Ministerstvo informatiky (9)	- je třeba upřesnit, o jaké rozhodnutí se jedná, a označit správně lhůtu nabytí právní moci rozhodnutí;	<p>Neakceptováno V části II. výroku rozhodnutí se jedná o lhůtu související s tímto rozhodnutím. Není proto potřeba upřesňovat o jaké rozhodnutí se jedná. Vzhledem k tomu, že proti vydanému rozhodnutí nebude přípustný opravný prostředek, nabude právní moci dnem doručení.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část - Odůvodnění		Ministerstvo informatiky (10)	<p>- odůvodnění pro použití uplatněného způsobu cenové regulace formou maximálních cen (str. 2, ř. 64 – 68) na základě naplnění modelu velkým množstvím dat je zcela nelogické;</p> <p>- aniž je tímto jakkoliv popřeno shora uvedené zásadní stanovisko, že se MI nevyjadřuje k podrobnostem Úřadem provedeným úpravám vstupů předložených mu účastníkem řízení a jejich vypořádání se nelze zcela jednoznačně ztotožnit s tvrzením uvedeným na str. 3, v 2. odst. (řádek 78-79), že rozhodnutím stanovené ceny zohledňují efektivní a účelně vynaložené náklady (viz též dále, v části týkající se správního řízení);</p> <p>- byť se poslední věta odůvodnění části I. výroku týká předmětného trhu č. 9 pouze zčásti, považujeme za vhodné tuto podmínku zahrnout do výroku rozhodnutí, neboť omezuje výši ceny složky do tohoto trhu náležející, vzhledem k tomu, že současně nedochází k jakékoliv cenové regulaci druhé ze složek (za tranzit), je zdůvodnění Úřadu o nezařazení této podmínky v části týkající se výsledků správního řízení (str. 4) irelevantní;</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem k tomu, že pro regulaci cen za terminaci Úřad využil model LRIC v souladu s OOP/4/3.2006-3, který je potřeba naplnit pro stanovení konkrétních cen velkým množstvím detailních údajů a operátoři by nebyly schopny v případě, že by byla uložena regulace pouze způsobem nákladové orientace cen, sjednat ceny za terminaci s využitím modelu LRIC, přistoupil Úřad na regulaci cen prostřednictvím maximálních cen.</p> <p>Přenos volání mezi dvěma ústřednami spadá podle definice trhu č. 10 právě do tohoto trhu. Není proto vhodné rozhodovat o službě tranzitu v rozhodnutí k trhu č. 9 a uvádět ho ve výroku tohoto rozhodnutí.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K správnému řízení – vypořádání připomínek účastníka řízení		Ministerstvo informatiky (11)	<p>Úřad se nedostatečně vyrovnal s připomínkami účastníka řízení týkajícími se provedených úprav řady vstupů do nákladového modelu, zejména délek vedení mezi ústřednami, kde kruhovou topologií sítě mající své zásadní odůvodnění ve spolehlivosti provozu i efektivitě výstavby sítě (efektivní zřizování větších svazků, nižší poměrné náklady na kabely a pod.) nahradil přímými spojnicemi. Pokud je na kruhové topologii sítě založen referenční model doporučený EK, který byl vzat za základ pro vývoj modelu LRIC v ČR, a s nímž Úřad vyjádřil při převzetí tohoto modelu a zahájení prací na zmíněném vývoji modelu souhlas, pak nelze souhlasit s tím, že správní orgán odmítá tuto strukturu akceptovat a v souvislosti s tím pozměňuje příslušné vstupy, pokud tyto změny oproti vzorovému modelu nebyly provedeny po náležitém zdůvodnění se strany správního orgánu, současně je třeba poukázat i na rozpory uvnitř odůvodnění týkajícího se této věci, konkrétně např. mezi tvrzeními na řádcích č. 185-186 a č. 192;</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Použitý model LRIC je založený na předpokladu scorched node (spálený uzel). Princip tohoto předpokladu spočívá v tom, že model zachovává topologii a počet uzlů v síti, staví však znovu efektivní přenosovou síť za účelem propojení těchto uzlů podle požadavků existujícího provozu v síti se zohledněním dosažené technologické úrovně. Efektivní přenosové cesty RCU-LS a LS-TS jsou přímo samotným modelem stavěny v kruhové topologii, přenosové cesty TS-TS potom v tzv. „žebříkové“ topologii. Na následujícím příkladu výpočtu kruhové topologie LS-TS lze snadno dovodit, proč správní orgán nepovažuje za správné použít v případě délek vedení vstupy dodané účastníkem řízení. Model v rámci výpočtu na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ určuje počet kruhů, počet uzlů příslušejících jednotlivým kruhům i dimenzaci přenosové kapacity těchto jednotlivých kruhů. V tomto výpočtu je na základě vstupu „B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ vypočtena požadovaná délka optických vláken v metrech (buňka D45 na listu „Infrastructure“). Výpočet na listech „Transmission Electronics“ a „Infrastructure“ efektivně navyšuje vstup „B97 – průměrná délka přenosových cest LS-TS v metrech nezávisle na charakteru území“ tak, aby bylo dosaženo přenosové vzdálenosti v rámci každého nově navrženého kruhu. Výsledné efektivní přenosové vzdálenosti potom obsahují i záložní cesty k oběma tranzitním ústřednám v rámci kruhů, čehož je dosaženo vynásobením koeficientem 4. Tento koeficient představuje přenosové páry v obou přenosových směrech (viz vzorce obsažené v buňkách C45 až E45 na listu „Infrastructure“).</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Bližší vysvětlení principů modelování přenosové sítě obsahuje kapitola 5 (str. 28 až 35) dokumentace k modelu EER „Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in European Union countries – a final report for Information Society Directorate-General of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000, předložené jako důkaz č. 2 účastníkem řízení (dále jen „studie k modelu EER“), „Modelování přenosové sítě“.</p> <p>Z uvedeného je zřejmé, že použití vzdáleností navrhovaných účastníkem řízení by vedlo k neúměrnému a naprosto neopodstatněnému navýšení přenosových vzdáleností. Tyto vzdálenosti navržené účastníkem řízení, které již obsahují navýšení na základě skutečné kruhové topologie, by byly následně modelem LRIC znovu, podruhé, navýšeny v rámci výpočtu efektivních přenosových vzdáleností navržených kruhů, což je nesmyslné. Šlo by vlastně o duplikaci následného výpočtu modelu.</p>
K správnímu řízení – vypořádání připomínek účastníka řízení		Ministerstvo informatiky (12)	<p>Za neodborné a odporující základním principům funkce telefonní sítě nutno označit argumenty Úřadu o rozdílné HPH (a to nejen co se týče denní doby, ale i v průběhu týdne) v různých lokalitách, jimiž je rovněž úprava vstupů zdůvodňována; k takové výjimečné situaci může dojít pouze při událostech regionálního významu, nikoliv však v běžném provozu</p>	<p>Správní orgán nezpochybnil výpočet vstupu provoz v nejzatíženější hodině roku, jak se domnívá účastník řízení, pouze uvedl, že v rámci sítě je možno využít rezerv, které model nezohledňuje.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K správnímu řízení – vypořádání připomínek účastníka řízení		Ministerstvo informatiky (13)	Principu kauzality nákladů odporuje rozpuštění nákladů vynaložených na zřízení funkcionality CS/CPS do všech volání originovaných i terminovaných v síti účastníka řízení, tj. i do těch, která tuto funkcionalitu nevyužívají; toto rozhodnutí může být příčinou křížového financování mezi různými typy volání;	Neakceptováno Správní orgán trvá na svém stanovisku vyjádřeném v odůvodnění k připomínce účastníka řízení. Příplatek CS/CPS tak, jak byl stanoven u cenové regulace podle zákona č. 151/2000 Sb., zohledňoval pouze softwarové úpravy ústředen. Vstupní údaje o pořizovací ceně ústředen jsou včetně nákladů na toto softwarové vybavení ústředen. Jedná se tedy o náklady ústředen včetně kompletního softwarového vybavení ústředen pro dnes nabízené služby. Ústřednami procházejí veškerá volání, nikoliv pouze originovaná.
K správnímu řízení – vypořádání připomínek účastníka řízení		Ministerstvo informatiky (14)	K problematice slev při nákupu technologie a s tím souvisejících úprav vstupů je nutno konstatovat, že, slevy poskytované výrobcí nejsou nárokové, jsou součástí obchodní politiky výrobců zařízení, nelze proto s nimi standardně počítat a proto nemohou být ukazatelem efektivity operátora.	Neakceptováno Správní orgán trvá na svém stanovisku vyjádřeném v odůvodnění k připomínce účastníka řízení.