

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností souvisejících s regulací cen – rozhodnutí o ceně č. CEN/9/XX.2006-Y společnosti RADIOKOMUNIKACE a.s.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (1)	<p>Návrh rozhodnutí ve svém zdůvodnění sice obsahuje odkaz na metodu výpočtu použitou Úřadem, která byla podkladem pro stanovení výše cen za terminaci, avšak příslušný nákladový model zveřejněný na www. stránkách Úřadu jako součást OOP/4/3.2006-3 není jednak plně dostupný, a dále nejsou k dispozici ani potřebné algoritmy pro výpočet a vstupní data do modelu, takže výpočet není možno ověřit.</p> <p>Za této situace se MI nevyjadřuje k výši cen, které jsou předmětem předkládaného návrhu Rozhodnutí, jakož ani k podrobnostem úprav nákladových kalkulací předložených účastníkem řízení, které provedl Úřad (odůvodnění, str. 5-7).</p> <p>V souvislosti s používáním nákladových modelů a metodik (dále model) obecně, v zájmu transparentnosti postupů a objektivity rozhodování Úřadu ve smyslu § 5 a § 6 zákona, by všechny modely používané Úřadem měly být modely jím vlastněné a spravované, ale současně i veřejně dostupné.</p>	<p>Nákladový model LRIC, na základě kterého byly stanoveny maximální ceny za originaci byl společně s opatřením obecné povahy č. OOP/4/3.2006-3 zveřejněn na internetových stránkách Úřadu pod čj. 13 057/2006-611 pod názvem Nákladový model pro služby původu volání (originace) a ukončení volání (terminace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě. Vstupní údaje byly společností ČESKÝ TELECOM, a.s. označeny za obchodní tajemství, Úřad toto plně respektoval.</p> <p>Zveřejněný model je plně funkční a obsahuje všechny algoritmy pro výpočet.</p> <p>Veškeré modely používané Úřadem jsou zveřejněny na internetových stránkách Úřadu společně s OOP/4/3.2006-3 a jsou tak plně veřejně dostupné.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (2)	<p>Obecně však k použití metody LRIC vycházející z několik let starého tzv. „obecně přijatého principu“ (viz návrhy rozhodnutí o ceně určené alternativním operátorům), přijatého v době vývoje modelu konsensuálně zúčastněnými operátory i Úřadem a spočívající v naplňování tohoto modelu vstupními daty spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., (dále ČTc) nelze považovat za správné, neboť jejím uplatněním může dojít k vážnému ekonomickému poškození alternativních operátorů a účastníků/uživatelů služeb elektronických komunikací.</p> <p>1) Nelze vůbec „zvýhodňovat“ jednoho operátora (v tomto případě ČTc) tím, že se mu bude tolerována případně i méně efektivní síť, byť byla budována v nedávné době nejmodernějšími technologiemi. ČTc tuto síť provozuje a poskytuje na ní služby podle platných právních předpisů ve stejném konkurenčním prostředí jako ostatní operátoři, takže tomuto prostředí, resp. právním normám, které je určují, se musí podřídit tak, jako se mu musí podřizovat ostatní operátoři.</p> <p>2) Nadřazenost topologie sítě ČTc nelze obecně také akceptovat. Pro model LRIC musí platit princip účelně a efektivně vynaložených nákladů. ČTc má přitom velmi novou telefonní síť, novější než řada států E 15, takže event. úpravy topologie s cílem snižování nákladů – s těmi je třeba vždy počítat, protože vývoj se ani před topologií nezastaví – lze v určitém rozsahu provádět zřejmě snadněji a pružněji, než v jiných vyspělých státech.</p> <p>3) Nejde však jen o topologii, ale hodnoty parametrů pro model LRIC, které musí být stanoveny podle principu účelně a efektivně vynaložených nákladů. To znamená, že kapacity technologických zařízení a přiřazených prostředků lze použít pro LRIC jen v takovém rozsahu, v jakém je naplněno kritérium účelně a efektivně vynaložených nákladů, které ovšem platí i pro propočty cen alternativních operátorů. Jakýkoliv jiný přístup, zejména Úřadem uváděný princip, který jednostranně zakládá metodiku určování nákladů pro LRIC z údajů ČTc, včetně topologických (navíc bez uvedení časových údajů), bez zohlednění údajů jiných operátorů, může vést k silné deformaci soutěžního prostředí ve prospěch účastníka trhu s významnou tržní silou., zatímco povinností ČTÚ je, podle §5 zákona hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací podporovat. Považujeme za nutné Vámi uváděný metodický přístup zásadně změnit ve smyslu výše uvedené připomínky.</p>	<p>Model LRIC byl odsouhlasen alternativními operátory i společností ČESKÝ TELECOM, a.s. Při zpracování analýzy relevantního trhu č. 9, vznesli alternativní operátoři požadavek na regulaci cen a k návrhu rozhodnutí o ceně neměli připomínek z důvodu „ekonomického poškození“ tím, že ceny budou stanoveny na základě vstupů předložených společností ČESKÝ TELECOM, a.s. Úřad tyto vstupy prověřil a upravil. Model LRIC pracuje na základě metody tzv. spálených uzlů (scorched node), tj. zůstává zachována topologie sítě ČESKÉHO TELECOMU, avšak vzájemné propojení těchto uzlů a dimenzaci zařízení jednotlivých ústředen model zefektivňuje. Model LRIC pracuje na základě přírůstkových nákladů právě za účelem zefektivnění nákladů vynaložených operátorem v síti. Úřad při úpravách vstupních údajů postupoval tak, aby tyto náklady byly skutečně náklady efektivně a účelně vynaložené v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“). Samotný model je navržený pro celonárodní síť incumbentu, která obsahuje tři úrovně uzlů – koncentrátoři (RCU), místní ústředny (LS) a tandemové ústředny (TS). Alternativní operátoři by proto ani nemohli dodat odpovídající vstupy, protože podobně rozlehlou PSTN sítí nedisponují.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I. výroku		Ministerstvo informatiky (3)	<p>- v zájmu jednoznačnosti výkladu a eliminace možných sporů je třeba význam a správnost použití pojmů (např. tranzitní ústředna, místní ústředna, bránová ústředna, silný/slábý provoz a j.) zkontrolovat podle vydaných dokumentů, které tyto pojmy definují, uvést odvolávku na příslušný dokument, resp. v případě absence takových definic tyto uvést v rozhodnutí. Z dikce rozhodnutí např. není zřejmé, zda se jedná o propojování na místní ústředně typu „HOST“ či typu „REMOTE“;</p> <p>- pojmem „silný provoz“ či „slabý provoz“ se nemůže rozumět doba (ta je vyjadřovaná v hodinách, zatímco provoz je vyjadřován v erlanzích);</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Pojmy místní, tranzitní a bránová ústředna se běžně používají ve smlouvách o propojení, v síťových plánech a v referenční nabídce propojení. U originace se místní ústřednou rozumí HOST, text výroku byl upřesněn.</p> <p>Pojem silný provoz a slabý provoz je definován v části výroku I. a je běžně používán operátory v cenících, ve smlouvách o propojení a referenčních nabídkách. Text byl v rozhodnutí změněn na „dobu silného provozu“ a „dobu slabého provozu“.</p>
Část II. výroku		Ministerstvo informatiky (4)	<p>- je třeba upřesnit, o jaké rozhodnutí se jedná, a označit správně lhůtu nabytí právní moci rozhodnutí;</p>	<p>V části II. výroku rozhodnutí se jedná o lhůtu související s tímto rozhodnutím. Není proto potřeba upřesňovat o jaké rozhodnutí se jedná. Vzhledem k tomu, že proti vydávanému rozhodnutí nebude přípustný opravný prostředek, nabude právní moci dnem doručení.</p>
Část - Odůvodnění		Ministerstvo informatiky (5)	<p>- odůvodnění pro použití uplatněného způsobu cenové regulace formou maximálních cen (str. 2, ř. 64 – 68) na základě naplnění modelu velkým množstvím dat je zcela nelogické;</p> <p>- byť se poslední věta odůvodnění části I. výroku týká předmětného trhu č. 9 pouze zčásti, považujeme za vhodné tuto podmínku zahrnout do výroku rozhodnutí, neboť omezuje vyšší ceny složky do tohoto trhu náležející, vzhledem k tomu, že současně nedochází k jakékoli cenové regulaci druhé ze složek (za tranzit), je zdůvodnění Úřadu o nezařazení této podmínky v části týkající se výsledků správního řízení (str. 4) irelevantní;</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem k tomu, že pro regulaci cen za terminaci Úřad využil model LRIC v souladu s OOP/4/3.2006-3, který je potřeba naplnit pro stanovení konkrétních cen velkým množstvím detailních údajů a operátoři by nebyli schopni v případě, že by byla uložena regulace pouze způsobem nákladové orientace cen, sjednat ceny za terminaci s využitím modelu LRIC, přistoupil Úřad na regulaci cen prostřednictvím maximálních cen.</p> <p>Přenos volání mezi dvěma ústřednami spadá podle definice trhu č. 10 právě do tohoto trhu. Není proto vhodné rozhodovat o službě tranzitu v rozhodnutí k trhu č. 9 a uvádět ho ve výroku tohoto rozhodnutí.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
stanovisko		ČESKÝ TELECOM, a.s. (6)	<p>Český telekomunikační úřad stanovil maximální ceny v návrzích rozhodnutí na základě použití nákladového modelu LRIC a dle odůvodnění návrhu (ř. 74 a násl.) vycházel při naplňování modelu LRIC z topologie sítě největšího poskytovatele podle počtu přípojek veřejné telefonní služby, a to společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.</p> <p>Navržené maximální ceny však vycházejí z nesprávné aplikace nákladového modelu LRIC a neodpovídají nákladům předloženým společností ČESKÝ TELECOM, a.s. spojeným s poskytováním služby ukončení volání (terminace). V tomto ohledu odkazujeme na veškerá vyjádření společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., poskytnutá ČTÚ v průběhu správního řízení o uložení povinností souvisejících s regulací cen společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 9 – „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ a v rámci státní kontroly zahájené ČTÚ dopisem č.j. 5686/2006-611 ze dne 7.2.2006.</p>	<p>Úřad naplnil model LRIC vstupními údaji předloženými společností ČESKÝ TELECOM, a.s., tyto údaje prověřil a upravil tak, aby vstupní údaje zahrnovaly efektivně a účelně vynaložené náklady, přiměřený zisk a umožnily mu návratnost investic při zohlednění příslušných rizik.</p>