

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností souvisejících s regulací cen společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o. – rozhodnutí o ceně č. CEN/16/XX.2006-Y

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (1)	V odůvodněních návrhů rozhodnutí se konstatuje, že tyto návrhy vycházejí z „nákladů předložených Úřadu mobilními operátory za rok 2004 vynaložených na ukončení volání v jejich sítích při respektování metody plně alokovaných historických nákladů“. MI však z důvodu, že nemá k dispozici soubor historických nákladů ani výsledky oddělené evidence nákladů, tržeb a výnosů mobilních operátorů, jakož i k absenci zpřesnění způsobu stanovení maximální ceny (které by dle tvrzení na ř. 129 mělo být obsaženo v odůvodnění), se k výši ceny stanovené ve výroku I. rozhodnutí nevyjadřuje. Obecně však je třeba konstatovat, že použitý nákladový model pracující s plně alokovanými historickými náklady (FAC) – ač je v odůvodnění rozhodnutí zmíněn, čímž je vyhověno podmínce ust. § 59 odst. 1 zákona - není obecně dostupný.	Údaje, na jejichž základě byla stanovena maximální cena jsou označeny mobilními operátory jako obchodní tajemství. Úřad toto plně respektoval. Oddělená evidence výnosů, nákladů a vloženého kapitálu, kterou Úřad schválil jednotlivým mobilním operátorům podle zákona č. 151/2000 Sb., je založena na metodě FAC. Mobilní operátoři předložili Úřadu svoje návrhy oddělené evidence výnosů, nákladů a vloženého kapitálu Úřadu ke schválení. Úřad po prověření, posouzení a úpravách tyto jednotlivé návrhy schválil. Operátoři svoje „metodiky“ oddělené evidence vedené podle zákona č. 151/2000 Sb. označili za obchodní tajemství a Úřad tyto „metodiky“ nezveřejnil.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (2)	V této souvislosti opětovně poukazujeme na náš již dříve několikrát uplatněný požadavek na zavedení jednotného nákladového modelu LRIC i pro mobilní operátory tak, aby došlo k odstranění této závažného metodického nedostatku, který může negativně ovlivňovat operátory i koncové uživatele. Argumenty, odvolávající se kompetence vymezené věcně Úřadu zákonem, je nutno pokládat za irelevantní, neboť Úřad je zmocněn ve smyslu ust. § 86 zákona uložit rozhodnutím SMP subjektu vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů a dále opatřením obecné povahy stanovit metodiku účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování včetně určení struktury vykazovaných informací, obdobně, jako byla uložena před několika lety opatřením Úřadu pevnému operátorovi. Úřad je, v rámci obecných principů daných zákonem, oprávněn či dokonce povinen vykonávat i další činnosti a aktivity, které zákon výslovně neukládá, avšak které jsou v zájmu cílů v něm stanovených (zejména v ust. § 5 zákona) a se zákonem přitom nejsou v rozporu.	Úřad se touto problematikou zabývá.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Odůvodnění, ř. 84-86		Ministerstvo informatiky (3)	výši zisku je třeba omezit podle OOP/4/03.2006-3	Úřad použil při výpočtu ceny u každého operátora výši zisku uvedenou v OOP/4/03.2006-3 a poté byl proveden výpočet s váženým aritmetickým průměrem. Tato skutečnost je uvedena v návrhu rozhodnutí zveřejněného v rámci veřejné konzultace na ř. 64-70. Text uvedený na ř. 82-86 návrhu rozhodnutí vyjadřuje, že čím je operátor efektivnější vzhledem k úspoře nákladů, větší produktivitě apod., tím dosahuje vyšší zisk. Toto konstatování je všeobecné.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecné stanovisko a názor k návrhu opatření		Eurotel Praha, spol. s r.o. (4)	<p>Úřad v odůvodnění Rozhodnutí (ř. 124 – 132) uvádí, že (Úřad) „podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 16 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledky analýzy trhu č. 16 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. dne 16. března 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem ze dne 17. března 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 16 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci.“ Podle § 125 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „Zákon“) však výslovně stanoví, že výsledky analýzy relevantních trhů se zveřejňují v <u>Telekomunikačním věstníku</u>. Vzhledem k tomu, že formální publicita je jedním ze základních předpokladů platnosti právního aktu, nelze až do zveřejnění na úřední desce považovat proces analýzy relevantního trhu za řádně ukončený. Z § 51 Zákona dále vyplývá, že Úřad výsledky analýzy uveřejní <u>po konzultaci</u> podle § 130 a 131, z čehož plyne, že proces notifikace Evropské komisi musí proběhnout před ukončením analýzy a jejím zveřejněním, a nikoliv až poté. Podkladem pro zahájení předmětného řízení tedy může být pouze ukončená, a tedy mj. i notifikovaná a řádně zveřejněná analýza příslušného trhu č. 16. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že <u>nebyly splněny zákonné podmínky pro zahájení předmětného správního řízení o vydání Rozhodnutí.</u></p>	<p>Úřad jak již uvedl ve vypořádání připomínek v odůvodnění postupoval při zahájení správního řízení vzhledem k lhůtám stanovených Zákonem pro provedení a dokončení analýz relevantních trhů. Výsledky analýzy již byly známy a byly zveřejněny. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledku analýzy a účinné opatření obecné povahy jsou identické.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecné stanovisko a názor k návrhu opatření		Eurotel Praha, spol. s r.o. (5)	Společnost Eurotel má dále za to, že podle § 51 odst. 3 Zákona by o stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení (arg. poslední věta příslušného odstavce, podle které je „...účastníkem <u>tohoto</u> řízení pouze podnik...“, nikoliv tedy <i>účastníkem těchto řízení</i>). Z logického i gramatického výkladu ustanovení § 51 odst. 5 zákona dále vyplývá, že ve stejném řízení má být rozhodováno i o zachování, zrušení nebo změně příslušných povinností, pokud na relevantním trhu již existují. Společnost Eurotel byla za účinnosti zákona č. 151/2000 Sb. označena jako subjekt s významným podílem na trhu a na základě § 139 zákona jí zůstaly zachovány povinnosti nediskriminace, poskytnutí smluv o propojení/přístupu Úřadu, uveřejnění referenční nabídky propojení a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. K odůvodnění Rozhodnutí, ve kterém Úřad uvádí, že „dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve více různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.“společnost Eurotel dodává, že z Rozhodnutí žádným způsobem nevyplývá, proč Úřad považuje za účelnější vést několik správních řízení namísto jednoho, když je naopak obvyklé v zájmu efektivity postupovat obráceně, tj. spojovat více souvisejících řízení se stejnými účastníky do jediného. § 51 odst. 3 přitom nestanoví, že by Úřad byl povinen nejprve rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik nápravných opatření; naopak, systematický výklad tohoto ustanovení vede k závěru, že povinnosti Úřad ukládá v jediném řízení spolu s určením podniku s významnou tržní silou, když samostatné určení podniku s významnou tržní silou (bez uložení alespoň jedné z povinností) Zákon neumožňuje.	Úřad na základě výsledku provedené analýzy stanoví podnik SMP a následně mu uloží povinnosti podle § 51 odst. 3 Zákona v souladu s výsledkem analýzy. Z tohoto důvodu vede Úřad více správních řízení.