

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností souvisejících s regulací cen společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. – rozhodnutí o ceně č. CEN/16/XX.2006-Y

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (1)	V odůvodněních návrhů rozhodnutí se konstatuje, že tyto návrhy vycházejí z „nákladů předložených Úřadu mobilními operátory za rok 2004 vynaložených na ukončení volání v jejich sítích při respektování metody plně alokovaných historických nákladů“. MI však z důvodu, že nemá k dispozici soubor historických nákladů ani výsledky oddělené evidence nákladů, tržeb a výnosů mobilních operátorů, jakož i k absenci zpřesnění způsobu stanovení maximální ceny (které by dle tvrzení na ř. 129 mělo být obsaženo v odůvodnění), se k výši ceny stanovené ve výroku I. rozhodnutí nevyjadřuje. Obecně však je třeba konstatovat, že použitý nákladový model pracující s plně alokovanými historickými náklady (FAC) – ač je v odůvodnění rozhodnutí zmíněn, čímž je vyhověno podmínce ust. § 59 odst. 1 zákona - není obecně dostupný.	Údaje, na jejichž základě byla stanovena maximální cena jsou označeny mobilními operátory jako obchodní tajemství. Úřad toto plně respektoval. Oddělená evidence výnosů, nákladů a vloženého kapitálu, kterou Úřad schválil jednotlivým mobilním operátorům podle zákona č. 151/2000 Sb., je založena na metodě FAC. Mobilní operátoři předložili Úřadu svoje návrhy oddělené evidence výnosů, nákladů a vloženého kapitálu Úřadu ke schválení. Úřad po prověření, posouzení a úpravách tyto jednotlivé návrhy schválil. Operátoři svoje „metodiky“ oddělené evidence vedené podle zákona č. 151/2000 Sb. označili za obchodní tajemství a Úřad tyto „metodiky“ nezveřejnil.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (2)	V této souvislosti opětovně poukazujeme na náš již dříve několikrát uplatněný požadavek na zavedení jednotného nákladového modelu LRIC i pro mobilní operátory tak, aby došlo k odstranění této závažného metodického nedostatku, který může negativně ovlivňovat operátory i koncové uživatele. Argumenty, odvolávající se kompetence vymezené věcně Úřadu zákonem, je nutno pokládat za irelevantní, neboť Úřad je zmocněn ve smyslu ust. § 86 zákona uložit rozhodnutím SMP subjektu vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů a dále opatřením obecné povahy stanovit metodiku účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování včetně určení struktury vykazovaných informací, obdobně, jako byla uložena před několika lety opatřením Úřadu pevnému operátorovi. Úřad je, v rámci obecných principů daných zákonem, oprávněn či dokonce povinen vykonávat i další činnosti a aktivity, které zákon výslovně neukládá, avšak které jsou v zájmu cílů v něm stanovených (zejména v ust. § 5 zákona) a se zákonem přitom nejsou v rozporu.	Úřad se touto problematikou zabývá.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Odůvodnění, ř. 84-86		Ministerstvo informatiky (3)	výši zisku je třeba omezit podle OOP/4/03.2006-3	Úřad použil při výpočtu ceny u každého operátora výši zisku uvedenou v OOP/4/03.2006-3 a poté byl proveden výpočet s váženým aritmetickým průměrem. Tato skutečnost je uvedena v návrhu rozhodnutí zveřejněného v rámci veřejné konzultace na ř. 64-70. Text uvedený na ř. 82-86 návrhu rozhodnutí vyjadřuje, že čím je operátor efektivnější vzhledem k úspoře nákladů, větší produktivitě apod., tím dosahuje vyšší zisk. Toto konstatování je všeobecné.