

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/12/XX.2006-Y, trh č. 12 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecně	Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací.	Ministerstvo informatiky (1)	Navrhuje použití pojmu „vysokorychlostní“ namísto pojmu „širokopásmový“.	Neakceptováno. Úřad při stanovení názvu relevantního trhu č. 12 v opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2006-21, kterým se stanovují relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, vycházel z oficiálního překladu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kde je pro termín „broadband“ použit pojem „širokopásmový“.
Část A – Článek 3	1. uveřejnit referenční nabídku přístupu (včetně popisu příslušných nabídek, smluvních podmínek a cen).	Tiscali Telekomunikace Česká republika s.r.o. (2)	Navrhují rozepsat konkrétní způsoby přístupu k datovému toku, tj. zmínit zde přístup k datovému toku za DSLAMem, na ATM úrovni a na IP úrovni.	Neakceptováno. Podle § 51, odst. 2 Zákona Úřad jakou součást výsledků analýzy uvede návrh povinností, které hodlá uložit za účelem nápravy. Podrobnosti a upřesnění stavující se k navrhovaným povinnostem budou následně vydána v rozhodnutí o uložení povinností podniku s významnou tržní silou.
Část A – Článek 4	Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů. Úřad proto nenavrhuje regulaci cen.	EDEL, s.r.o. (3)	Argumentace se neopírá o zhodnocení úrovně velkoobchodních cen.	Úřad se vývojem velkoobchodních cen zabýval – viz graf č. 5 analýzy. Kromě toho Zákon stanoví, že Úřad je oprávněn uplatnit regulaci cen v případě, že dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů. Nebylo prokázáno analýzou, že dochází k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen.

Část C – kapitola 2.1		Ministerstvo informatiky (4)	Použité formulace v této kapitole jsou nesprávné, např. ř. 633-635 (přístup není poskytován prostřednictvím toku, datový tok není poskytován přenosové kapacity); formulace na ř. 640-641 a 643-645 a dále v pododstavcích b), d) (pevné vydělení datového toku) zase vycházejí z jeho mylného použití pro pevné okruhy, nikoliv však pro paketové sítě.	Částečně vyhověno úpravou definice. Definice věcného vymezení vychází z Doporučení Komise o relevantních trzích. Podmínka jednoznačného určení datového toku vychází ze skutečnosti, že u přístupů prostřednictvím účastnických kovových vedení nedochází ke sdílení přenosové kapacity v přístupové síti a datový tok ke konkrétnímu uživateli nijakým způsobem neovlivňuje datový tok jiného uživatele připojeného ve stejné přístupové síti (připojeném ke stejnému DSLAMu). Ke sdílení přenosové kapacity dochází až na vyšší úrovni sítě, podle hierarchického uspořádání, jejíž velikost je nesrovnatelně větší než v síti přístupové. Tato definice vychází z toho, že ekvivalentní způsob širokopásmovému přístupu musí splňovat také podmínku jednoznačného určení datového toku v přístupové síti z toho důvodu, aby bylo možné nabízet služby na velkoobchodní úrovni ve stejné kvalitě jako prostřednictvím účastnických kovových vedení.
Část C – kapitola 2.1	Širokopásmový přístup musí umožňovat koncovému uživateli širokopásmový přenos dat v obou směrech, jehož jmenovitá minimální přenosová rychlost směrem ke koncovému uživateli (downlink) činí alespoň 128 kbit/s a přístup je trvale dostupný.	Ministerstvo informatiky (5)	Není jakkoliv zdůvodněna hranice rychlosti 128 kbit/s, zejm. ve světle hranice používané v EK (144 kbit/s, resp. v Národní politice vysokorychlostního přístupu (256 kbit/s).	Hranice 128 kbit/s byla Úřadem stanovena s ohledem na analyzované období. Úřad při zpracování další analýzy, v souvislosti vývojem na analyzovaném trhu, tuto hranici znovu posoudí.

Část C – kapitola 2.1	Sítě TKR v současné době nejsou provozovány v takovém rozsahu jako sítě umožňující širokopásmový přístup prostřednictvím účastnických kovových vedení. Sítě TKR jsou provozovány pouze v omezeném počtu lokalit s velkou hustotou obyvatelstva. Jsou prakticky nedostupné v mimoměstských aglomeracích.	Ministerstvo informatiky (6)	Navrhuje v pododstavci a) vypustit druhý odstavec, který nemůže být v žádném případě zdůvodněn závěru ve 3. odstavci, neboť jednak existuje mnoho sítí TKR i v menších lokalitách, a jednak jejich dostupnost není argumentem pro nezařazení do tohoto trhu.	Neakceptováno. Geografická dostupnost je Evropskou komisí doporučována jako jedno z hledisek k posouzení zastupitelnosti na velkoobchodním trhu.
Část C – kapitola 2.3	Soutěžní podmínky analyzovaného trhu jsou významně ovlivněny situací na odpovídajícím maloobchodním trhu (především působením poskytovatelů služeb širokopásmového přístupu prostřednictvím TKR, CDMA a WiFi), které nepřímo působí na analyzovaný trh.	Ministerstvo informatiky (7)	Podmínky maloobchodního trhu ovlivňují předmětný trh nikoliv nepřímo, ale přímo a významně, o čemž svědčí i „druhá“ analýza v odst. 3.1.4.	Neakceptováno. S ohledem na to, že maloobchodní trh není součástí analyzovaného trhu, může být tento ovlivňován pouze nepřímo. Přímé ovlivnění by muselo vycházet z analyzovaného trhu.
Část C – kapitola 3.1.1		Ministerstvo informatiky (8)	podíl spol. ČESKÝ TELECOM není podílem na trhu č. 12, ale na trhu xDSL, chybí ve smyslu výše uvedených připomínek ostatní technologie.	Trh velkoobchodního širokopásmového přístupu byl vymezen jako trh xDSL a FTTx širokopásmových přístupů, neboť jiné širokopásmové technologie nesplňují kritéria vymezení trhu č. 12 tak, abychom se neodchýlili od Doporučení Komise.
Část C – kapitola 3.1.1, Tabulka č. 1		Ministerstvo informatiky (9)	V názvu tabulky uváděný „počet přístupů“ není žádnou definovanou veličinou, nutno zpřesnit. Z uváděných počtů přístupu se zcela evidentně vymyká údaj spol. Czech On Line, není jasné, co tento reprezentuje.	Akceptováno. Společnost Czech On Line, a.s. začala poskytovat širokopásmové služby na základě zpřístupnění účastnických vedení ke konci roku 2005. Údaj se skutečně vymyká, avšak odráží skutečnost.

Část C – kapitola 3.1.1	Alternativní operátor může při poskytování vlastních maloobchodních služeb pouze omezeně řídit charakteristiky datového toku ke koncovému uživateli – varianta 3b obrázku č. 1.	ČESKÝ TELECOM, a.s. (10)	Navrhuje slova „varianta 3b“ nahradit za slova „varianta 3“ a Obrázek č. 1 uvést do souladu se schématem v dokumentu ERG (03) 33rev2. Odůvodnění: Obrázek č. 1 je nepřesně přejet z dokumentu ERG a je matoucí. Slova „managed“ a „unmanaged“ jsou v původním schématu použita v návaznosti na IP síť a nikoliv na přístup. Je tedy míněna operátorem spravovaná IP síť, ve které je schopen kontrolovat kvalitu služby v kontrastu s „neřízenou IP sítí“ v podobě veřejného Internetu. Není zřejmé, co je míněno „řízeným přístupem“ a „neřízeným přístupem“ nebo dokonce „omezeně řízeným přístupem“, který patrně odkazuje na omezenou možnost přístupujícího operátora modifikovat charakteristiku služby. Tato možnost je však omezena vždy a to i v případě přístupu na úrovni 2 (např. pokud jde o portfolio přístupových rychlostí). Na úrovni 4 pak není žádný přístup realizován vůbec.	Částečně akceptováno. Na základě připomínky byl upřesněn text, varianta 3b v textu zůstává ponechána, neboť blíže specifikuje variantu přístupu nabízenou společností ČESKÝ TELECOM, a.s., která je odlišná oproti variantám přístupu nabízených incumbenty ostatních zemí EU.
Část C – kapitola 3.1.1, Graf č. 2		Ministerstvo informatiky (11)	Podle názoru Ministerstva informatiky by bylo vhodné uvádět počty placených (aktivních) přípojek.	Graf č. 2 obsahuje počty placených (aktivních) přípojek.
Část C – kapitola 3.1.1, Graf č. 2		ČESKÝ TELECOM, a.s. (12)	Navrhuje doplnit graf č. 2 o data dalších relevantních technologií, které se uplatňují na trhu v ČR.	Neakceptováno. Součástí analyzovaného trhu jsou přístupy xDSL a FTTx. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad neměl k dispozici plně srovnatelná data o počtu přístupu FTTx v ostatních zemích EU, graf zahrnuje pouze xDSL technologii.
Část C – kapitola 3.1.1	V ČR dochází k opačnému trendu vývoje tržního podílu incumbenta oproti průměrnému tržnímu podílu v členských státech Evropské unie, jelikož průměrný tržní podíl incumbentů ve státech EU klesá. Tento vývoj má řadu důvodů (např. opakované akční nabídky incumbenta, ke kterým neexistovaly odpovídající velkoobchodní nabídky; rozdílné zacházení se zákazníky incumbenta a ostatních operátorů).	ČESKÝ TELECOM, a.s. (13)	Navrhuje vypustit druhou větu, Tento vývoj... Odůvodnění: Toto tvrzení není podloženo žádnou analýzou a není nijak prokázáno. Ze strany společnosti ČESKÝ TELECOM nedochází na velkoobchodní úrovni k rozdílnému zacházení se svými zákazníky a se zákazníky jiných operátorů. Dle našeho názoru může být popisovaný jev spíše důsledkem vysoce rozvinuté konkurence na maloobchodním trhu širokopásmových služeb a rozsáhlé reklamní kampaně realizované naší společností.	Neakceptováno. Věta odpovídá skutečnosti.

Část C – kapitola 3.1.1	V ČR dochází k opačnému trendu vývoje tržního podílu incumbenta oproti průměrnému tržnímu podílu v členských státech Evropské unie, jelikož průměrný tržní podíl incumbentů ve státech EU klesá.	Ministerstvo informatiky (14)	Navrhuje doplnit reakci Úřadu na toto zjištění, která by tento trend změnila. Např. uplatnění cenové regulace na trhu č. 11.	Neakceptováno. Stejně jako na jiná zjištění obsažená v analýze, je tato skutečnost zohledněna v kapitole 4.3 Návrh nápravných opatření.
Část C – Kapitola 3.1.2	Úřad pro posouzení vývoje cen za širokopásmový přístup zvolil nabídku ADSL služeb ČESKÉHO TELECOMU, a.s. s kapacitou 512/128 kbit/s a agregací 1:50.	ETEL, s.r.o. (15)	ETEL, s.r.o. požaduje, aby pro posouzení výše cen byly vzaty v úvahu i ceny ostatních služeb, tj. ceny celého portfolia služeb. Z grafu a textu uvedeného v kapitole ceny a ziskovost není nikde patrné, zda Úřad zkoumal například výši marže mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou, která zůstává ostatním operátorům a zda výše marže přispívá k dalšímu rozvoji služby.	Nabídky služeb ADSL jsou velmi různorodé a proto těžko porovnatelné. Služba s parametry 512/128 kbit/s byla nabízená na trhu po celé sledované období a všemi poskytovateli. Bylo možné ji proto porovnat. Ceny maloobchodní i velkoobchodní ve sledovaném období klesaly. Operátoři si maloobchodní nabídku vytvářejí sami, tato nabídka vychází z velkoobchodních cen, z konkurenčních cen na trhu. Nízké marže (jak incumbenta, tak ostatních operátorů) znamenají relativně nízkou cenu pro koncového uživatele, která se nepochybně projevuje ve významném zvýšení poptávky. Tím evidentně dochází k rozvoji trhu. Nízká marže je tedy kompenzována vyššími realizovanými objemy.
Část C – kapitola 3.1.4		Ministerstvo informatiky (16)	obsah odstavce je v podstatě „druhou“ analýzou, a jak je z něho (zejm. z dosažených tržních podílů) patrné, podává zcela odlišný pohled na trh vysokorychlostního přístupu z hlediska maloobchodu. Zařazení tohoto odstavce do analýzy trhu č. 12, má-li být hodnocen ve smyslu rozdělení trhů jen z hlediska velkoobchodního, pak může být spíše matoucí.	Neakceptováno. Maloobchodní trh nepřímo ovlivňuje analyzovaný velkoobchodní trh. A zejména pro posouzení cen a ziskovosti je toto zahrnutí nezbytné.
Část C – kapitola 3.6	Úřad konstatuje, že analyzovaný trh sice směřuje k rozvoji efektivní konkurence, ale dosud vyžaduje stanovení podmínek pro podnikání na základě ex ante regulace.	ETEL, s.r.o. (17)	Navrhují změnu textu, neboť je v rozporu s tvrzením v části C – kapitola 3.1.1 „c porovnání s ostatními členskými státy Evropské unie je tržní podíl společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. na analyzovaném trhu vyšší než průměrný tržní podíl nejvýznamnějších poskytovatelů (incumbent) členských států Evropské unie“ a . Výsledek uvedený v 11. implementační zprávě svědčí o tom, že růst konkurence na tomto trhu je složitý a má mnoho překážek, proto by měly být stanoveny přísnější podmínky podnikání společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.	Neakceptováno. Tvrzení v kapitole 3.6. není v rozporu se závěry v kapitole 3.1.1, neboť ty naopak potvrzují rozvoj konkurence. Počet širokopásmových přístupů ostatních poskytovatelů prostřednictvím zpřístupnění místního vedení postupně roste. Viz graf č. 4.

Obecně		ETEL, s.r.o. (18)	ETEL žádá Úřad, aby se v analýze tohoto trhu rovněž zabýval existencí služby „Video on Demand“, kterou poskytuje společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. Důvodem naší žádosti je fakt, že v případě služby VOD není koncovému zákazníkovi účtována cena za přenesený objem dat. ETEL je toho názoru, že tento fakt musí být v analýze trhu zohledněn, neboť má přímý dopad na konkurenční prostředí při poskytování služeb na trhu 12.	Neakceptováno. Služba VoD společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. je službou poskytování obsahu, nikoliv službou elektronických komunikací. Proto nebyla do analýzy zahrnuta. Otázka rozdílného zacházení je v analýze zohledněna.
--------	--	----------------------	---	---