

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 12

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I. bod 1 písm. c)	<p>Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to</p> <p>a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jednotlivým podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být určeny tak, že účastník řízení, který provozuje DSL přístupové vedení a poskytuje datové služby páteřní sítě, předává datový tok (bitstream) alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jednotlivým podnikatelům umožnily odlišit jimi nabízené služby od služeb účastníka řízení.</p>	GTS Novera (1)	<p>Společnost GTS Novera navrhuje doplnit povinnost uvedenou pod písmenem a) následovně:</p> <p>a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jednotlivým podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být určeny tak, že účastník řízení, který provozuje DSL přístupové vedení a poskytuje datové služby páteřní sítě, předává datový tok (bitstream) alternativnímu operátorovi na IP vrstvě. <u>Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jednotlivým podnikatelům umožnily nabízet stejné služby jako nabízí účastník řízení a současně, aby umožnili i odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení.</u></p> <p>Společnost GTS NOVERA, a.s. se oprávněně domnívá, že společnost Telefónica zneužívá svého dominantního postavení na trhu, a proto považuje za nutné v uvedené problematice sjednat nápravu a to tak, aby společnost Telefónica měla povinnost zahrnout do velkoobchodní nabídky (RAO – viz návrh o uložení povinností část I, bod 2, písm. a) a b)) adekvátní produkt, z něhož by ostatní podnikatelé mohli odvodit nejen odlišné, ale také obdobné, konkurenčně srovnatelné, maloobchodní služby na základě technologie ADSL. Například k maloobchodní nabídce společnosti Telefónica, která je uváděna pod názvem <i>Internet Expres Extreme</i> v současné době neexistuje adekvátní nabídka velkoobchodního produktu na bázi technologie ADSL. Jedná se o maloobchodní službu bez datového omezení, kde při zpoplatnění dat na velkoobchodní nelze nastavit stejnou maloobchodní nabídku.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Namísto pojmu „stejně“ služby byl zvolen vhodnější termín „srovnatelné“, neboť nelze očekávat nabídku zcela totožných služeb.</p> <p>Text upraven:</p> <p>Podmínky přístupu musí být stanoveny tak, aby jednotlivým podnikatelům umožnily nabízet <u>srovnatelné</u> služby jako nabízí účastník řízení a současně, aby umožnili i odlišit vlastní nabízené služby od služeb účastníka řízení.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I. bod 1 písm. b)		TISCALI (2)	<p>Společnost TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o. navrhuje doplnit další odrážku následujícího znění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - technických nástrojů na řízení a kontrolu nastavených parametrů virtuálních IP toků mezi BRAS a EdgeRouterem z jednotlivých agregačních oblastí tak, aby bylo možno kdykoliv na vyžádání Českého telekomunikačního úřadu nebo příslušného podnikatele prokázat, že požadavek na nastavení parametrů byl proveden a byl proveden za stejných podmínek a ve stejné kvalitě jako je standardně proveden pro služby vlastní. <p>Pro naplnění smyslu rozhodnutí je nutné mít kontrolu nad nastavením vlastností bitstreamu v síti účastníka řízení. Zejména je pak nutné dbát na možnost zpětné kontroly, která není možná jiným způsobem, než prostřednictvím požadovaných technických prostředků. Možnost kontroly umožní podnikatelům úspěšně řešit případy, kdy vznikají mezi účastníkem, podnikatelem a účastníkem tohoto správního řízení pochybnosti o vlastnostech poskytované služby. Samotné nastavení vlastností poskytované služby by mělo samozřejmě probíhat nediskriminačním způsobem a právě zavedením požadované možnosti kontroly bude vyloučena jakákoliv pochybnost o plnění povinnosti nediskriminace v tomto směru. Požadavek je tak v zájmu účastníka řízení, ostatních podnikatelů, ale i průhledného a korektního podnikatelského prostředí. Zejména je tento požadavek v souladu s analýzou předmětného relevantního trhu, která konstatovala, že tržní podíl incumbenta narozdíl od členských států EU roste, a jedním z důvodů tohoto alarmujícího trendu je rozdílné zacházení se zákazníky incumbenta a ostatních operátorů.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Daný požadavek je již řešen v části I. bodu 3 rozhodnutí, kde je účastníkovi správního řízení uložena povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona.</p> <p>Návrh neobsahuje žádnou konkretizaci požadovaných nástrojů. Parametry virtuální dedikované kapacity v IP síti mezi BRAS a EDGE Routerem, nemůže řídit OLO. Tyto parametry bude nastavovat účastník podle požadavků OLO (jak byly objednány).</p>
Část I. bod 3 písm. c)		GTS Novera (3)	<p>Společnost GTS Novera navrhuje doplnit další písmeno c) s následujícím textem:</p> <p>c) nabízet velkoobchodní službu nebo produkt formou přístupu tak, aby pro každou službu nebo produkt, který je nabízen na maloobchodní úrovni, mohla být vytvořena srovnatelná služba nebo produkt alternativním operátorem;</p> <p>Společnost GTS NOVERA, a.s. se oprávněně domnívá, že</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Daný požadavek je řešen úpravou v části I. bod 1. písm. a) výroku dle připomínky č. 1 a v části I. bodu 3 písm. b) výroku.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>společnost Telefónica zneužívá svého dominantního postavení na trhu, a proto považuje za nutné v uvedené problematice sjednat nápravu a to tak, aby společnost Telefónica měla povinnost zahrnout do velkoobchodní nabídky (RAO – viz návrh o uložení povinností část I, bod 2, písm. a) a b)) adekvátní produkt, z něhož by ostatní podnikatelé mohli odvodit nejen odlišné, ale také obdobné, konkurenčně srovnatelné, maloobchodní služby na základě technologie ADSL.</p> <p>Například k maloobchodní nabídce společnosti Telefónica, která je uváděna pod názvem <i>Internet Expres Extreme</i> v současné době neexistuje adekvátní nabídka velkoobchodního produktu na bázi technologie ADSL. Jedná se o maloobchodní službu bez datového omezení, kde při zpoplatnění dat na velkoobchodní nelze nastavit stejnou maloobchodní nabídku.</p>	
Část I. bod 1 až 4		TISCALI (4)	<p>Společnost TISCALI navrhuje zavést cenovou regulaci jako další z nápravných opatření uvedených v části I. bodě 1 až 4.</p> <p>TISCALI si je vědoma, že cenová regulace by byla uložena jiným rozhodnutím, nicméně protože toto cenové rozhodnutí zřejmě ČTÚ nemá v úmyslu vydat, TISCALI považuje za oprávněné a relevantní se k otázce cenové regulace vyjádřit v tomto připomínkovém řízení.</p> <p>Závěry analýzy relevantního trhu č. 12 jasně ukazují, že prostředí vyžaduje cenovou regulaci. Na trhu sice nedochází k uplatňování vysokých maloobchodních cen, nicméně trend neustálého upevňování pozice incumbenta i jeho současný podíl na trhu, který je dle analýzy vyšší než v ostatních členských zemích EU je dostatečným argumentem pro cenovou regulaci. Stejného názoru je i EK ve svých připomínkách a ČTÚ má povinnost tyto v co největší míře zohlednit. ČTÚ v rozporu s jasným požadavkem EK nezavedlo cenovou regulaci a tím ohrozilo účinnost ostatních nápravných opatření a předpokladů pro řádné fungování hospodářské soutěže ve smyslu § 4 ZoEK.</p> <p>V neposlední řadě je nutné připomenout i to, že požadovaná forma cenové regulace – retail minus – by byla ve prospěch koncových uživatelů, jejichž zájmy má ČTÚ též hájit.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Podle § 57 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je možno uplatnit regulaci cen na daném trhu, jestliže analýza prokáže, že trh není efektivně konkurenční zejména tím, že dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů.</p> <p>Dále musí být nepochybné, že by ostatní uložená opatření nevedla k nápravě. K takovému zjištění však ČTÚ v případě trhu č. 12 nedospěl. Nebyl tedy nalezen zákonný důvod pro uplatnění regulace cen. Toto Úřad uvedl již v závěru analýzy relevantního trhu č. 12. V části F této analýzy ČTÚ současně zdůvodnil proč nepřijal doporučení Komise na regulaci cen.</p> <p>I v připomínce je konstatováno, že ceny incumbenta nejsou nepřiměřeně vysoké. Lze tedy předpokládat, že ostatní opatření povedou k nápravě.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část III.	Pro splnění povinnosti uložené v bodě 1 písm. b) výroku se lhůta v části II. výroku prodlužuje o 60 dnů.	TISCALI (5)	<p>Návrh na vypuštění.</p> <p>Tato část výroku odkládá plnění povinností uložené v části I. bodě 1 písm. b) o 60 dnů. V bodě 1 písm. a) je uloženo realizovat kroky vedoucí k odstranění stejnorodosti ADSL služeb. Bod 1 písm. a) ovšem nelze účinně realizovat právě bez naplnění poslední odrážky bodu 1 písm. b) (definování virtuálních kapacit transportní sítě IP mezi BRAS a EdgeRouterem daného ISP). Vzhledem ke lhůtě pro splnění bodu 1 písm. a) a věcné souvislosti tohoto plnění s plněním v bodě 1 písm. b) poslední odrážka je posunutá lhůta v části výroku III. zbytečná.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V části III. nastavená lhůta je nezbytná k realizaci přípravy nových, doposud takto nerealizovaných služeb.</p> <p>ČTÚ však souhlasí s vazbou nabídky služeb podle bodu 1 písm. b) a možnosti OLO nabízet odlišné služby.</p> <p>Po provedení úpravy bodu 1 písm. a) podle připomínky č.1, byl text v části II. a III. upraven tak, aby respektoval tuto vazbu.</p>