

Připomínky uplatněné k oznámení záměru uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu: služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecné připomínky K „Oznámení“		Ministerstvo informatiky (1)	Účelem veřejné konzultace je získat od dotčených subjektů kvalifikovaná stanoviska, využitelná pro další postup rozhodování Úřadu podle ustanovení § 39 odst. 2 a 3. Nutnou podmínkou pro získání a využitelnost těchto stanovisek však je poskytnout dotčeným subjektům v předkládaném záměru dostatek informací o příslušném segmentu trhu. V tomto konkrétním případě služeb VTA je nutno poukázat zejména na absenci podrobnější analýzy využívání služeb VTA, která by měla být využita zejména pro přehodnocení stávajících hustotních kritérií a případně též dalších povinností ukládaných vybranému poskytovateli. Chybí rovněž mezinárodní srovnání a analýza dosavadních trendů ve využívání VTA v různých skupinách lokalit s výhledem alespoň do blízké budoucnosti.	Částečně akceptováno. Uveřejněné Oznámení je z hlediska obsahu plně v souladu s § 39 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. ČTÚ má potřebné údaje k dispozici a využije je v rámci přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.
K části Odůvodnění		ČESKÝ TELECOM, a.s. (2)	ČTÚ neprovedl před zveřejněním záměru uložit povinnost poskytovat službu VTA dostatečnou analýzu situace na trhu elektronických komunikací.	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 1.
		APVTS (3)	ČTÚ neprovedl před zveřejněním záměru uložit povinnost poskytovat službu VTA dostatečnou analýzu situace na trhu elektronických komunikací.	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 1.
		ČESKÝ TELECOM, a.s. (4)	Postrádáme informaci, že využití mobilní telefonie v ČR dokumentovatelné na řadě údajů (celkový počet aktivních SIM karet, mobilní penetrace, územní dostupnost a dostupnost obyvatelstva pro mobilní služby GSM) je jedno z nejvyšších na světě (viz COM (203) 2005). Tato skutečnost vede k silné substituci pevných telefonních služeb mobilními telefonními službami včetně velmi silného poklesu využívání služeb VTA.	Částečně akceptováno. ČTÚ má potřebné údaje k dispozici a využije je při přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích a současně je promítne do stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytované dílčí služby podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve výběrovém řízení.
		APVTS (5)	Postrádáme informaci, že využití mobilní telefonie v ČR dokumentovatelné na řadě údajů (celkový počet aktivních SIM karet, mobilní penetrace, územní dostupnost a dostupnost obyvatelstva pro mobilní služby GSM) je jedno z nejvyšších na světě (viz COM (203) 2005). Tato skutečnost vede k silné substituci pevných telefonních služeb mobilními telefonními službami včetně velmi silného poklesu využívání služeb VTA.	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 4.
		Ministerstvo informatiky (6)	K části Odůvodnění – chybí informace o trhu, tj. zda předmětné služby jsou kromě ČESKÉHO TELECOMU, a.s. poskytovány ještě jiným subjektem	Částečně akceptováno. Podle statistického zjišťování poskytuje služby VTA v rámci veřejně dostupné telefonní služby pouze společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. Bude zohledněno v rámci přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K části Odůvodnění		Ministerstvo informatiky (7)	K části Odůvodnění – uvedený argument zachování cenové dostupnosti, jímž je zdůvodňována potřeba uložení této dílčí služby, je zcela nesmyslný, neboť případné zvýšení ceny by vedlo k dalšímu poklesu využití služeb VTA a tím i k dalšímu prohloubení ztrát vznikajících při jejich poskytování; namísto toho však odůvodnění záměru neobsahuje zcela pregnančně vyjádřený zásadní argument pro uložení povinnosti poskytování předmětné dílčí služby, a to veřejný zájem na zachování této služby VTA jako základní možnosti přístupu k veřejně dostupné telefonní službě a k bezplatnému volání na čísla tísňového volání, a to i za krizového stavu, neboť bez uložení této povinnosti by podnikatelský subjekt službu, která generuje ztrátu v jeho hospodářských výsledcích, zřejmě neposkytoval.	Částečně akceptováno. Cenová dostupnost univerzální služby je jednou ze základních podmínek obsažených přímo v definici podle § 2 písm. q) zákona o elektronických komunikacích, kterou ČTÚ musí respektovat. To ale nepředjímá automatické uplatnění cenové regulace. Případná cenová regulace může být uplatněna pouze postupem podle dílu 8 zákona o elektronických komunikacích. Veřejný zájem na zachování této dílčí služby ČTÚ promítne v rámci přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.
		Ministerstvo informatiky (8)	K části Odůvodnění, předposlední odstavec – uváděný hustotní ukazatel (386 obyvatel/1 VTA) neodpovídá počtu VTA, které ČESKÝ TELECOM provozuje povinně na základě hustotních kritérií uložených mu v příslušné licenci. S přihlédnutím k tomu, že značný počet VTA provozuje tato společnost na základě svého podnikatelského rozhodnutí, bude třeba při úpravě povinných hustotních kritérií vzít za základ korigovaný ukazatel hustoty povinných VTA, který je podstatně vyšší.	Akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích v rámci výběrového řízení.
		ČESKÝ TELECOM, a.s. (9)	Nesouhlasíme s tvrzením ČTÚ, že případné neuložení povinnosti poskytovat službu VTA v rámci univerzální služby a její vyjmutí z cenové regulace by vedlo k takovému zvýšení ceny, která by nezajišťovala cenovou dostupnost služby pro nejširší vrstvy obyvatelstva. Vzhledem k faktoru využití mobilní telefonie v České republice a klesajícímu využití služeb VTA nemůže ČESKÝ TELECOM, a.s. v případě vyjmutí služeb VTA z cenové regulace neúměrně zvýšit cenu služeb VTA, protože by došlo k dalšímu masivnímu poklesu využití této služby a tím i výnosů, což v žádném případě není zájmem naší společnosti, nehledě na nepříznivý dopad na image naší společnosti.	Neakceptováno. Připomínku k cenové dostupnosti nelze akceptovat s ohledem na definici univerzální služby podle § 2 písm. q) zákona o elektronických komunikacích, kterou Úřadu musí respektovat. To ale nepředjímá automatické uplatnění cenové regulace. Případná cenová regulace může být uplatněna pouze postupem podle Dílu 8 zákona o elektronických komunikacích.
		APVTS (10)	Nesouhlasíme s tvrzením ČTÚ, že případné neuložení povinnosti poskytovat službu VTA v rámci univerzální služby a její vyjmutí z cenové regulace by vedlo k takovému zvýšení ceny, která by nezajišťovala cenovou dostupnost služby pro nejširší vrstvy obyvatelstva. Vzhledem k faktoru využití mobilní telefonie v České republice a klesajícímu využití služeb VTA nemůže ČESKÝ TELECOM, a.s. v případě vyjmutí služeb VTA z cenové regulace neúměrně zvýšit cenu služeb VTA, protože by došlo k dalšímu masivnímu poklesu využití této služby a tím i výnosů, což v žádném případě není zájmem naší společnosti, nehledě na nepříznivý dopad na image naší společnosti.	Neakceptováno. Viz připomínka č. 9.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K části Odůvodnění		T-Mobile Czech Republic a.s. (11)	Podle našeho názoru ovšem stanovení nezbytného rozsahu, v němž je třeba tuto dílčí službu v rámci univerzální služby nadále v ČR poskytovat, si vyžaduje hlubší výzkum zákaznického chování pokud se používání VTA týká (včetně) jeho případných změn v horizontu následujících několika let než jen prostý počet obyvatel připadajících na 1 VTA. Lze se důvodně domnívat, že potřeba územního vybavení VTA není rovnoměrně rozložena v rámci celé České republiky, ale bude zcela jistě odlišná v odlehlejších venkovských oblastech s menším pokrytím veřejnými komunikačními sítěmi než např. v hlavním městě. Teprve na základě analýzy tohoto typu lze provádět jakékoliv závěry o potřebě uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby tuto dílčí službu a stanovit konkrétní podobu této povinnosti.	Částečně akceptováno. ČTÚ údaje získané v rámci konzultace využije v rámci přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích v rámci vyhlášení výběrového řízení.
		T-Mobile Czech Republic a.s. (12)	Další oblastí, která si z hlediska našeho názoru vyžaduje podrobnější analýzu, je potřeba zachování regulace cen automaticky uskutečněných místních a dálkových hovorů z VTA. Ve světle obecně klesajících cen za volání v mobilních i pevných sítích je závěr prezentovaný v oznámení, totiž že zrušení cenové regulace by u těchto hovorů uskutečňovaných z VTA vedlo ke zvýšení jejich cen, určitou anomálií, která si nepochybně zaslouží bližšího vysvětlení. Navíc, poskytování služeb VTA je drtivě většinou členských států EU liberalizováno (ve smyslu prosto jakékoliv regulace cen volání) a operátoři jsou schopni za těchto podmínek sami nalézat vhodný model provozování VTA, který naplňuje cíle ukládané v rámci univerzální služby při zachování profitability této činnosti.	Částečně akceptováno Viz připomínka 9.
		ČESKÝ TELECOM, a.s. (13)	Úřad konstatuje, že je třeba vzhledem k mezinárodnímu i národnímu trendu poklesu využití VTA, který se v zahraničí promítá ve snižování povinného územního vybavení VTA, uvažovat o přiměřeném snížení povinnosti územního vybavení VTA i v rámci České republiky. V této souvislosti Úřad uvádí, že v současnosti připadá v České republice 1 VTA přibližně na 386 obyvatel. Pro stanovení nových změkčených regulačních kritérií je však třeba si uvědomit, že z celkového počtu 26 204 VTA k 31.8.2005 jich více než 6 000 je provozováno na základě dobrovolného rozhodnutí naší společnosti, tj. nad stanovenými povinnými hustotními parametry, a to z důvodu jejich profitability (především však v minulosti). Z toho pak vyplývá v současnosti povinný počet VTA (20092) a tomu odpovídající průměrná povinná celková penetrace službou VTA, která dosahuje 1 VTA na přibližně 500 obyvatel. Dále je třeba si uvědomit, že existuje velké množství obcí s počtem obyvatel výrazně pod 800, často i pod 100 obyvatel. Tam potřeba 1 VTA je a zřejmě i zůstane.	Akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na územní vybavení VTA v rámci vyhlášení výběrového řízení.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K části Odůvodnění		APVTS (14)	Úřad konstatuje, že je třeba vzhledem k mezinárodnímu i národnímu trendu poklesu využití VTA, který se v zahraničí promítá ve snižování povinného územního vybavení VTA, uvažovat o přiměřeném snížení povinnosti územního vybavení VTA i v rámci České republiky. V této souvislosti Úřad uvádí, že v současnosti připadá v České republice 1 VTA přibližně na 386 obyvatel. Pro stanovení nových změkčených regulačních kritérií je však třeba si uvědomit, že z celkového počtu 26 204 VTA k 31.8.2005 jich více než 6 000 je provozováno na základě dobrovolného rozhodnutí naší společnosti, tj. nad stanovenými povinnými hustotními parametry, a to z důvodu jejich profitability (především však v minulosti). Z toho pak vyplývá v současnosti povinný počet VTA (20092) a tomu odpovídající průměrná povinná celková penetrace službou VTA, která dosahuje 1 VTA na přibližně 500 obyvatel. Dále je třeba si uvědomit, že existuje velké množství obcí s počtem obyvatel výrazně pod 800, často i pod 100 obyvatel. Tam potřeba 1 VTA je a zřejmě i zůstane.	Akceptováno. Viz připomínka č. 13.
		ČESKÝ TELECOM, a.s. (15)	ČESKÝ TELECOM, a.s. souhlasí se záměrem ČTÚ, že je třeba pokračovat v povinném poskytování služby VTA v rámci univerzální služby, a proto je také nutno tuto službu uložit na základě regulačního rámce stanoveného zákonem o elektronických komunikacích. Na druhou stranu vzhledem k výše uvedeným faktům je nutno přehodnotit dosavadní platná regulační kritéria pro službu VTA tak, která budou zohledňovat klesající využití ze strany širokých vrstev obyvatelstva, avšak při zachování nezbytné minimální potřebné dostupnosti VTA.	Akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.
		APVTS (16)	APVTS souhlasí se záměrem ČTÚ, že je třeba pokračovat v povinném poskytování služby VTA v rámci univerzální služby, a proto je také nutno tuto službu uložit na základě regulačního rámce stanoveného zákonem o elektronických komunikacích. Na druhou stranu vzhledem k výše uvedeným faktům je nutno přehodnotit dosavadní platná regulační kritéria pro službu VTA tak, která budou zohledňovat klesající využití ze strany širokých vrstev obyvatelstva, avšak při zachování nezbytné minimální potřebné dostupnosti VTA.	Akceptováno. Viz připomínka č. 15.
K části „Podmínky“		ČESKÝ TELECOM, a.s. (17)	Jsme toho názoru, že v zájmu efektivnosti poskytování služby a minimalizace čistých nákladů by předmětná povinnost měla být stanovena pouze jednomu subjektu na celém území státu. Případné stanovení více subjektům na dílčích částech území České republiky by vedlo pouze k navýšení čistých nákladů na poskytování této služby na straně ČESKÉHO TELECOMU, a.s., která by nesla břímě poskytování služby zřejmě v nejméně lukrativních částech území a nemohla by tak provádět křížové subvencování v rámci této služby z lukrativnějších částí území. Podle zákona o elektronických komunikacích je přítom efektivnost v zajišťování univerzální služby jedním ze základních kritérií jejího poskytování i výběru poskytovatele.	Akceptováno. Bude promítnuto do podmínek výběrového řízení.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		T-Mobile Czech Republic a.s. (18)	Dle názoru naší společnosti uložení obecně jakékoliv povinnosti v rámci univerzální služby by mělo být vždy použito jako poslední možné řešení, pouze v minimálně nutné míře a v nezbytném časovém období.	Akceptováno. Ve vyhlášení výběrového řízení budou stanoveny pouze takové povinnosti, které vycházejí ze zákona o elektronických komunikacích. Úřad podle § 39 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích alespoň jednou za dva roky přezkoumává zda trvají důvody pro uložení povinnosti podle § 38 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.
		APVTS (19)	Jsme toho názoru, že v zájmu efektivity poskytování služby a minimalizace čistých nákladů by předmětná povinnost měla být stanovena pouze jednomu subjektu na celém území státu. Případné stanovení více subjektům na dílčích částech území České republiky by vedlo pouze k navýšení čistých nákladů na poskytování této služby na straně ČESKÉHO TELECOMU, a.s., která by nesla břímě poskytování služby zřejmě v nejméně lukrativních částech území a nemohla by tak provádět křížové subvencování v rámci této služby z lukrativnějších částí území. Podle zákona o elektronických komunikacích je přítom efektivity v zajišťování univerzální služby jedním ze základních kritérií jejího poskytování i výběru poskytovatele.	Akceptováno. Viz připomínka č. 17.
		ČESKÝ TELECOM, a.s. (20)	Stanovení jednotlivých budoucích povinností spojených s poskytováním služby VTA by mělo vycházet z povinností, které jsou stanoveny v současné době, při jejich současné modifikaci s ohledem na výše uvedené i s ohledem na nový právní a regulační rámec.	Akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		APVTS (21)	Stanovení jednotlivých budoucích povinností spojených s poskytováním služby VTA by mělo vycházet z povinností, které jsou stanoveny v současné době, při jejich současné modifikaci s ohledem na výše uvedené i s ohledem na nový právní a regulační rámec.	Akceptováno. Viz připomínka č. 20.
		ČESKÝ TELECOM, a.s. (22)	Vzhledem k výše popsaným trendům by v žádném případě nemělo docházet k úpravě v současné době platných povinností způsobem, který bude znamenat další zpřísňování stávajících povinností a zavádění nových regulačních kritérií a mechanismů, protože by to vedlo pouze k zvyšování neefektivnosti v poskytování této služby, prohlubování její ztráty a zvyšování čistých nákladů.	Akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.
		APVTS (23)	Vzhledem k výše popsaným trendům by v žádném případě nemělo docházet k úpravě v současné době platných povinností způsobem, který bude znamenat další zpřísňování stávajících povinností a zavádění nových regulačních kritérií a mechanismů, protože by to vedlo pouze k zvyšování neefektivnosti v poskytování této služby, prohlubování její ztráty a zvyšování čistých nákladů..	Akceptováno. Viz připomínka č. 22.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Konkrétní připomínky</p> <p>K části „Podmínky“ písm. a)</p>	<p>Povinnost poskytovat dílčí službu univerzální služby VTA bude v souladu s § 42 zákona o elektronických komunikacích zahrnovat zejména:</p> <p>a) uspokojování potřeby veřejnosti týkající se počtu VTA a jejich geografického pokrytí s tím, že</p> <p>aa) v každé obci s méně než 700 obyvateli bude provozován minimálně 1 VTA (nebo veřejná telefonní stanice, poskytující srovnatelné podmínky s VTA),</p> <p>ab) v obcích se 700 a více obyvateli musí být dodržen poměr alespoň 1 VTA na 700 obyvatel.</p>	<p>ČESKÝ TELECOM, a.s (24)</p>	<p>Nelze souhlasit s návrhem kritérií počtu VTA a jejich geografického pokrytí, protože neodpovídá současné situaci a míře využívání širokou veřejností a nezohledňuje vysokou míru substituce mobilními telefony. Kritérium uvedené v písm. ab) dokonce znamená, že v obcích do 20 000 obyv. by oproti současnosti mělo dojít ke zvyšování povinného počtu VTA, což by znamenalo ze strany společnosti zcela nerentabilní investice zvyšující hodnotu čistých nákladů na poskytování celé služby. Návrh tohoto nového kritéria, resp. zpřísnění současného kritéria v obcích do 20 000 obyvatel, je v rozporu s tvrzením ČTÚ v části Odůvodnění:“ ...je proto odůvodněné uvažovat o přiměřeném snížení povinnosti územního vybavení VTA i v rámci České republiky...”</p> <p>ČESKÝ TELECOM, a.s. navrhuje změnit kritéria podle vlastního návrhu uvedeného v bodě 4 níže, který vychází ze současné potřeby využívání služby VTA širokou veřejností a její klesající důležitosti v rámci zajištění univerzální služby, avšak respektuje i potřebu zachování dostupnosti této služby.</p> <p>„Bod 4 Návrh podmínek uložených v rámci univerzální služby poskytovateli dílčí služby veřejných telefonních automatů</p> <p>a) Územní dostupnost</p> <p>aa) Poskytovatel je povinen provozovat veřejné telefonní automaty a poskytovat služby veřejných telefonních automatů v takovém rozsahu, aby byla zajištěna dostupnost na celém území ČR, tzn. aby byl v každé obci provozován minimálně 1 VTA (nebo veřejná telefonní stanice, poskytující srovnatelné služby s VTA) za podmínky, že</p> <ul style="list-style-type: none"> - v obcích s méně než 20 000 obyvateli musí být dodržen poměr alespoň 1 VTA na 1200 obyvatel, - v obcích s 20 000 a více obyvateli musí být dodržen poměr alespoň 1 VTA na 900 obyvatel. <p>ab) Případné změny umístění stávajících VTA, jež je poskytovatel povinen provozovat s ohledem na výše uvedené podmínky, budou respektovat oprávněné požadavky příslušných orgánů územní správy a obcí, jako je docházková vzdálenost k VTA, vybavení VTA pro potřeby zdravotně postižených občanů, umístění VTA v objektech veřejného významu, jako jsou např. nemocnice, léčebné ústavy, domovy důchodců, školy, nádraží, letiště, úřady, nákupní centra.</p> <p>ac) Pokud příslušné orgány územní správy a obcí v konkrétním případě odmítnou návrh poskytovatele umístit veřejný telefonní automat v katastrálním území obce, pak je z hlediska případného posuzování plnění kritéria územní dostupnosti nahlíženo na každý takovýto veřejný telefonní automat jakoby byl v obci umístěn a provozován. Takovéto odmítnutí umístění VTA ze strany obce musí poskytovatel služby uchovávat v písemné podobě a na vyžádání jej předložit ČTÚ“.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		APVTS (25)	<p>Nelze souhlasit s návrhem kritérií počtu VTA a jejich geografického pokrytí, protože neodpovídá současné situaci a míře využívání širokou veřejností a nezohledňuje vysokou míru substituce mobilními telefony. Kritérium uvedené v písm. ab) dokonce znamená, že v obcích do 20 000 obyv. by oproti současnosti mělo dojít ke zvyšování povinného počtu VTA, což by znamenalo ze strany společnosti zcela nerentabilní investice zvyšující hodnotu čistých nákladů na poskytování celé služby.</p> <p>Návrh tohoto nového kritéria, resp. zpřísnění současného kritéria v obcích do 20 000 obyvatel, je v rozporu s tvrzením ČTÚ v části Odůvodnění:“ ...je proto odůvodněné uvažovat o přiměřeném snížení povinnosti územního vybavení VTA i v rámci České republiky...”</p> <p>APVTS navrhuje změnit kritéria podle vlastního návrhu uvedeného v bodě 4 níže, který vychází ze současné potřeby využívání služby VTA širokou veřejností a její klesající důležitosti v rámci zajištění univerzální služby, avšak respektuje i potřebu zachování dostupnosti této služby.</p> <p>„Bod 4 Návrh podmínek uložených v rámci univerzální služby poskytovateli dílčí služby veřejných telefonních automatů</p> <p>a) Územní dostupnost aa) Poskytovatel je povinen provozovat veřejné telefonní automaty a poskytovat služby veřejných telefonních automatů v takovém rozsahu, aby byla zajištěna dostupnost na celém území ČR, tzn. aby byl v každé obci provozován minimálně 1 VTA (nebo veřejná telefonní stanice, poskytující srovnatelné služby s VTA) za podmínky, že</p> <ul style="list-style-type: none"> - v obcích s méně než 20 000 obyvateli musí být dodržen poměr alespoň 1 VTA na 1200 obyvatel, - v obcích s 20 000 a více obyvateli musí být dodržen poměr alespoň 1 VTA na 900 obyvatel. <p>ab) Případné změny umístění stávajících VTA, jež je poskytovatel povinen provozovat s ohledem na výše uvedené podmínky, budou respektovat oprávněné požadavky příslušných orgánů územní správy a obcí, jako je docházková vzdálenost k VTA, vybavení VTA pro potřeby zdravotně postižených občanů, umístění VTA v objektech veřejného významu, jako jsou např. nemocnice, léčebné ústavy, domovy důchodců, školy, nádraží, letiště, úřady, nákupní centra.</p> <p>ac) Pokud příslušné orgány územní správy a obcí v konkrétním případě odmítnou návrh poskytovatele umístit veřejný telefonní automat v katastrálním území obce, pak je z hlediska případného posuzování plnění kritéria územní dostupnosti nahlíženo na každý takovýto veřejný telefonní automat jakoby byl v obci umístěn a provozován. Takovéto odmítnutí umístění VTA ze strany obce musí poskytovatel služby uchovávat v písemné podobě a na vyžádání jej předložit ČTÚ“.</p>	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 24.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Ministerstvo informatiky (26)	K části Podmínky, povinnost ad a) – navržená hustotní kritéria (povinná) nejsou nikterak zdůvodněna a chybí i odpovídající mezinárodní srovnání. Vzhledem ke stávající výši korigovaného (povinného) hustotního kritéria, kterou lze odhadovat mezi 500-560 obyv./1 VTA, návrh úpravy zcela nedostatečně zohledňuje současné tržní prostředí, poptávku a využívání služeb.	Částečně akceptováno. Uveřejněné Oznámení je z hlediska obsahu plně v souladu s § 39 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. ČTÚ má potřebné údaje k dispozici a využije je v rámci přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.
K části „Podmínky“ písm. b)	b) dodržení minimální vzdálenosti jednotlivých VTA tak, aby byla zajištěna jejich účelná plošná dostupnost	ČESKÝ TELECOM, a.s (27)	Jde o zcela nový regulační prvek, který doposud nebyl nikdy uplatňován a který je navíc zcela vágní a neurčitý. Navíc chybí upřesnění, že se jedná o vzdálenost vždy v rámci hranic obce. Ve svém důsledku může znamenat nutnost přemísťovat některá VTA v již vybudované síti VTA, což je extrémně drahé, nerentabilní a ČESKÝ TELECOM, a.s. investice tohoto typu neplánuje realizovat. Konkrétní umístění jednotlivých VTA je voleno tak, aby odpovídalo potřebám využití nejširších vrstev obyvatel, což se adekvátně odráží i v rentabilitě dané služby. ČESKÝ TELECOM, a.s. proto navrhuje tento nově navrhovaný regulační prvek vypustit.	Akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.
		APVTS (28)	Jde o zcela nový regulační prvek, který doposud nebyl nikdy uplatňován a který je navíc zcela vágní a neurčitý. Navíc chybí upřesnění, že se jedná o vzdálenost vždy v rámci hranic obce. Ve svém důsledku může znamenat nutnost přemísťovat některá VTA v již vybudované síti VTA, což je extrémně drahé, nerentabilní a ČESKÝ TELECOM, a.s. investice tohoto typu neplánuje realizovat. Konkrétní umístění jednotlivých VTA je voleno tak, aby odpovídalo potřebám využití nejširších vrstev obyvatel, což se adekvátně odráží i v rentabilitě dané služby. APVTS. proto navrhuje tento nově navrhovaný regulační prvek vypustit.	Akceptováno. Viz připomínka č. 27.
		Ministerstvo informatiky (29)	K části Podmínky, povinnost ad b) – nutno upřesnit, že se bude jednat o vzdálenosti VTA uvnitř hranic obce.	Neakceptováno. Uvedená podmínka nebude promítnuta do požadavků na kvalitu poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích. Viz připomínka č. 27.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K části „Podmínky“ písm.a), b) a i)	<p>Povinnost poskytovat dílčí službu univerzální služby VTA bude v souladu s § 42 zákona o elektronických komunikacích zahrnovat zejména:</p> <p>a) uspokojování potřeby veřejnosti týkající se počtu VTA a jejich geografického pokrytí s tím, že</p> <p>aa) v každé obci s méně než 700 obyvateli bude provozován minimálně 1 VTA (nebo veřejná telefonní stanice, poskytující srovnatelné podmínky s VTA),</p> <p>ab) v obcích se 700 a více obyvateli musí být dodržen poměr alespoň 1 VTA na 700 obyvatel.</p> <p>b) dodržení minimální vzdálenosti jednotlivých VTA tak, aby byla zajištěna jejich účelná plošná dostupnost</p> <p>i) provozování VTA s vysokou mírou užitečných vlastností s důrazem na provozování VTA kombinovaného typu (mince, karta, popř. další služby jako např. SMS, e-mail)</p>	Josef Jůza (30)	<p>Navrhuji konkretizovat podmínky a), b), a i) s ohledem na vesnice, které jsou samostatnou obcí a nacházejí se zpravidla v několikakilometrové vzdálenosti od „mateřské obce“. Konkrétně rozšířit podmínku tak, aby i v částech s více než 700 obyvateli musel být nejméně 1 VTA, a aby z částí obce s alespoň 100 (popř. jiným počtem) obyvateli byl ve vzdálenosti do 4 km. Stanovit přednostní umístování kombinovaných automatů do lokalit, kde není v blízkosti další telefonní automat (k tomu mě vede zkušenost z jednoho lázeňského města, kde v lázeňské části je poměrně blízko u sebe téměř 10 automatů včetně kombinovaných zatímco v obytné části města jsou dva, přičemž ten nejvzdálenější od lázní s rozsáhlým spádovým územím je pouze mincovní). Dále stanovit umístění VTA do pohraničních přechodových železničních stanic a na silniční přechody na rychlostních komunikacích a silnicích 1. (popřípadě i 2. třídy) s povinností umožnit volání na mince i na karty (buď kombinovaným automatem, nebo dvojicí automatů).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Připomínka směřuje k zásadnímu zpřísnění požadavků na kvalitu a rozsah dílčí služby. ČTÚ bude při stanovení podmínek pro službu VTA vycházet ze současného stavu vybavení území VTA.</p>
K části „Podmínky“ písm. c)	c) zajištění nepřetržitého přístupu k VTA a jeho funkce	ČESKÝ TELECOM, a.s (31)	<p>Tato povinnost je nesprávně převzata z předchozí právní úpravy v zák. č. 151/2000 Sb.; v nové právní úpravě v ustanovení § 42 odst. 2 zákona o el. komunikacích je uvedeno, že poskytovatel je povinen zabezpečovat bezplatný přístup uživatelů k VTA a nepřetržitou funkci VTA. Navrhuje se proto upravit podle návrhu uvedeného v bodě 4 níže.</p> <p>„Bod 4 b) Přístup ke službě Poskytovatel je povinen zabezpečovat bezplatný přístup uživatelů: k veřejným telefonním automatům a jejich nepřetržitou funkci, k číslům tísňových volání bez nutnosti použít platebních prostředků. c) Kvalita služby Poskytovatel je povinen zajišťovat nepřetržitou funkci služby VTA dle parametru kvality služby uvedeného v § 3 odst. 1 písm. h) vyhlášky Ministerstva informatiky č. 162/2005 Sb., o stanovení parametrů kvality univerzální služby a jejich mezních hodnot“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Bude promítnuto do požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení ve znění tohoto zákona.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		APVTS (32)	<p>Tato povinnost je nesprávně převzata z předchozí právní úpravy v zák. č. 151/2000 Sb.; v nové právní úpravě v ustanovení § 42 odst. 2 zákona o el. komunikacích je uvedeno, že poskytovatel je povinen zabezpečovat bezplatný přístup uživatelů k VTA a nepřetržitou funkci VTA. Navrhuje se proto upravit podle návrhu uvedeného v bodě 4 níže.</p> <p>„Bod 4 b) Přístup ke službě Poskytovatel je povinen zabezpečovat bezplatný přístup uživatelů: k veřejným telefonním automatům a jejich nepřetržitou funkci, k číslům tísňových volání bez nutnosti použít platebních prostředků. c) Kvalita služby Poskytovatel je povinen zajišťovat nepřetržitou funkci služby VTA dle parametru kvality služby uvedeného v § 3 odst. 1 písm. h) vyhlášky Ministerstva informatiky č. 162/2005 Sb., o stanovení parametrů kvality univerzální služby a jejich mezních hodnot“.</p>	Akceptováno. Viz připomínka č. 31.
		Ministerstvo informatiky (33)	K části Podmínky, povinnost ad c) – navržená povinnost jde nad rámec zákona, který v § 42 odst. 2 písm. a) ukládá povinnost zajistit jen nepřetržitou funkci VTA.	Akceptováno. Viz připomínka č. 31.
K části „Podmínky“ písm. e), g) a h)	e) zajištění dostupnosti pro zdravotně postižené koncové uživatele g) zabezpečení bezbariérového přístupu k vybraným VTA, jejich dostupnost a vybavení h) dodržení vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobou s omezenou schopností pohybu a orientace	ČESKÝ TELECOM, a.s (34)	<p>Všechny tři body se týkají stejného okruhu povinností. Při konkrétním stanovení povinností novému poskytovateli služby VTA doporučujeme tyto body neoddělovat a stanovit podle našeho návrhu uvedeného v bodě 4 níže.</p> <p>„Bod 4 d) Zvláštní opatření pro zdravotně postižené osoby da) Pro zdravotně postižené osoby definované v § 43 odst. 4 zákona je poskytovatel povinen zabezpečovat bezbariérový přístup k nejméně 5 % z celkového počtu provozovaných veřejných telefonních automatů. db) Dostupnost a zvláštní vybavení těchto vybraných veřejných telefonních automatů musí být v souladu s požadavky Vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. dc) Tyto vybrané VTA má poskytovatel povinnost přednostně umísťovat a provozovat v objektech veřejného významu jako jsou nemocnice, léčebné ústavy, domovy důchodců, školy, nádraží, letiště, úřady, nákupní centra, kde existuje zvýšená koncentrace těchto zdravotně postižených osob“.</p>	Částečně akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		APVTS (35)	<p>Všechny tři body se týkají stejného okruhu povinností. Při konkrétním stanovení povinností novému poskytovateli služby VTA doporučujeme tyto body neoddělovat a stanovit podle našeho návrhu uvedeného v bodě 4 níže.</p> <p>„Bod 4 d) Zvláštní opatření pro zdravotně postižené osoby da) Pro zdravotně postižené osoby definované v § 43 odst. 4 zákona je poskytovatel povinen zabezpečovat bezbariérový přístup k nejméně 5 % z celkového počtu provozovaných veřejných telefonních automatů. db) Dostupnost a zvláštní vybavení těchto vybraných veřejných telefonních automatů musí být v souladu s požadavky Vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. dc) Tyto vybrané VTA má poskytovatel povinnost přednostně umísťovat a provozovat v objektech veřejného významu jako jsou nemocnice, léčebné ústavy, domovy důchodců, školy, nádraží, letiště, úřady, nákupní centra, kde existuje zvýšená koncentrace těchto zdravotně postižených osob“.</p>	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 34.
		Ministerstvo informatiky (36)	K části Podmínky, povinnost ad e) – zajištění dostupnosti VTA pro zdravotně postižené je dle § 43 odst. 2 písm. b) zákona omezeno jen na vybrané VTA; předpokládáme, že jejich určení bude součástí udělení povinnosti poskytování předmětné dílčí služby (souvisí s podmínkami ad g) a h)).	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 34.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K části „Podmínky“ písm. i)	i) provozování VTA s vysokou mírou užitečných vlastností s důrazem na provozování VTA kombinovaného typu (mince, karta, popř. další služby jako např. SMS, e-mail) dtto	ČESKÝ TELECOM, a.s (37)	<p>Jde o zcela nový regulační prvek, který doposud nebyl nikdy uplatňován a který je navíc značně obecný a neurčitý.</p> <p>Ve svém důsledku může znamenat nutnost změny stávajících kartových a mincovních přístrojů VTA v jednotlivých lokalitách za nové přístroje kombinovaného typu, což je extrémně drahé a nerentabilní. Přitom, jak je patrné z uvedeného přehledu vývoje provozu u kartových VTA, dochází k dramatickému poklesu objemu volání, který je mnohem větší než pokles z mincovních VTA.</p> <p>V případě uplatnění požadavku na povinnost poskytovat další doplňkové služby jako je SMS, email apod. je nutno upozornit, že takový požadavek jde nad rámec zákona o elektronických komunikacích, protože se nejedná o služby zahrnuté v univerzální službě. Volba, zda tyto služby poskytovat či nikoliv by měla být zcela ponechána na svobodném rozhodnutí vybraného poskytovatele služby VTA.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.</p>
		APVTS (38)	<p>Jde o zcela nový regulační prvek, který doposud nebyl nikdy uplatňován a který je navíc značně obecný a neurčitý.</p> <p>Ve svém důsledku může znamenat nutnost změny stávajících kartových a mincovních přístrojů VTA v jednotlivých lokalitách za nové přístroje kombinovaného typu, což je extrémně drahé a nerentabilní. Přitom, jak je patrné z uvedeného přehledu vývoje provozu u kartových VTA, dochází k dramatickému poklesu objemu volání, který je mnohem větší než pokles z mincovních VTA.</p> <p>V případě uplatnění požadavku na povinnost poskytovat další doplňkové služby jako je SMS, email apod. je nutno upozornit, že takový požadavek jde nad rámec zákona o elektronických komunikacích, protože se nejedná o služby zahrnuté v univerzální službě. Volba, zda tyto služby poskytovat či nikoliv by měla být zcela ponechána na svobodném rozhodnutí vybraného poskytovatele služby VTA.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz připomínka č. 37.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		T-Mobile Czech Republic a.s. (39)	<p>Takto formulovaná podmínka zásadním způsobem přesahuje vymezení služeb spadajících pod univerzální službu, která ani v rámci naší právní úpravy ani v rámci práva Evropské unie či jednotlivých členských států nezahrnuje služby typu SMS, e-mailu popřípadě jiných nespecifikovaných dodatečných služeb.</p> <p>Rádi bychom rovněž v této souvislosti zmínili, že idea poskytování služeb obdobného charakteru sítí VTA už byla v podmínkách ČR jednou uvedena do praxe díky projektu tzv. internetových kiosků Českého Telecomu. Rovněž tak požadavek provozování VTA mincovního typu je za situace, kdy bohužel právě tyto VTA jsou vědním cílem vandalů kontraproduktivní (a jedním z protiopatření bylo právě zavádění kartových VTA). Navíc tísňová volání z VTA jsou bezplatná a koncový uživatel, který z nějakého důvodu používá VTA jako obvyklý prostředek pro uspokojování svých komunikačních potřeb i z hlediska svého vlastního uživatelského komfortu dá spíše přednost kartě před vzhazováním mincí.</p>	Akceptováno. Viz připomínka č. 37.
K části „Podmínky“ písm. j)	j) rozmístění VTA respektující oprávněné požadavky příslušných orgánů územní správy a obcí, týkajících se podmínek umístění VTA, jako je docházková vzdálenost k VTA, jeho vybavení pro potřeby zdravotně postižených občanů, umístění v objektech veřejného významu, jako jsou např. nemocnice, léčebné ústavy, školy.	ČESKÝ TELECOM, a.s (40)	<p>Jde o zcela nový regulační prvek, který doposud nebyl nikdy uplatňován a který je navíc značně obecný a neurčitý.</p> <p>Ve svém důsledku rovněž tato povinnost by mohla znamenat nutnost přemísťovat některá VTA v již vybudované síti VTA, což je extrémně drahé, nerentabilní .</p> <p>Konkrétní umístění jednotlivých VTA je voleno tak, aby odpovídalo potřebám využití nejširších vrstev obyvatel, což se adekvátně odráží i v rentabilitě dané služby.</p> <p>ČESKÝ TELECOM, a.s. proto navrhuje tento nově navrhovaný regulační prvek vypustit resp. je částečně zohledněn v návrhu uvedeném v bodě 4 níže.</p> <p>„Bod 4 d) Zvláštní opatření pro zdravotně postižené osoby da) Pro zdravotně postižené osoby definované v § 43 odst. 4 zákona je poskytovatel povinen zabezpečovat bezbariérový přístup k nejméně 5 % z celkového počtu provozovaných veřejných telefonních automatů. db) Dostupnost a zvláštní vybavení těchto vybraných veřejných telefonních automatů musí být v souladu s požadavky Vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. dc) Tyto vybrané VTA má poskytovatel povinnost přednostně umísťovat a provozovat v objektech veřejného významu jako jsou nemocnice, léčebné ústavy, domovy důchodců, školy, nádraží, letiště, úřady, nákupní centra, kde existuje zvýšená koncentrace těchto zdravotně postižených osob“.</p>	Částečně akceptováno. Bude zohledněno při stanovení požadavků na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb podle § 39 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích ve vyhlášeném výběrovém řízení.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		APVTS (41)	<p>Jde o zcela nový regulační prvek, který doposud nebyl nikdy uplatňován a který je navíc značně obecný a neurčitý.</p> <p>Ve svém důsledku rovněž tato povinnost by mohla znamenat nutnost přemísťovat některá VTA v již vybudované síti VTA, což je extrémně drahé, nerentabilní .</p> <p>Konkrétní umístění jednotlivých VTA je voleno tak, aby odpovídalo potřebám využití nejširších vrstev obyvatel, což se adekvátně odráží i v rentabilitě dané služby.</p> <p>APVTS proto navrhuje tento nově navrhovaný regulační prvek vypustit resp. je částečně zohledněn v návrhu uvedeném v bodě 4 níže.</p> <p>„Bod 4 d) Zvláštní opatření pro zdravotně postižené osoby da) Pro zdravotně postižené osoby definované v § 43 odst. 4 zákona je poskytovatel povinen zabezpečovat bezbariérový přístup k nejméně 5 % z celkového počtu provozovaných veřejných telefonních automatů. db) Dostupnost a zvláštní vybavení těchto vybraných veřejných telefonních automatů musí být v souladu s požadavky Vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. dc) Tyto vybrané VTA má poskytovatel povinnost přednostně umísťovat a provozovat v objektech veřejného významu jako jsou nemocnice, léčebné ústavy, domovy důchodců, školy, nádraží, letiště, úřady, nákupní centra, kde existuje zvýšená koncentrace těchto zdravotně postižených osob“.</p>	Částečně akceptováno. Viz připomínka č. 40.