



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 29. ledna 2007

Čj. 63 822/2006-610

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 2 a k provedení § 34 odst. 4 zákona vydává

**opatření obecné povahy č. OOP/10/01.2007-1,
kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3,
kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti
telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti
s přenositelností čísel.**

Článek 1

Opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, se mění takto:

1. V článku 2 se na konci písmene u) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno v), které zní:

„v) **pobočkovou ústřednou (PBX)** koncové zařízení, které umožňuje přístup více koncových zařízení k jednomu nebo více koncovým bodům sítě a současně poskytování služeb elektronických komunikací mimo veřejnou komunikační síť.“.

2. V článku 4 odst. 5 se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno e), které zní:

„e) informace o vzájemné vazbě mezi přenesenými čísly, která tvoří logicky související skupinu.“.

3. V článku 9 písmeno e) zní:

„e) čísla, která byla v síti vlastníka rozsahu čísel aktivována pro přímé připojení do sítě operátora, mohou být přenesena pouze v celých rozsazích a stejným způsobem se postupuje při zpětném přenášení do sítě vlastníka rozsahu čísel. Opouštěný a přejímající operátor mohou po vzájemné dohodě při přenášení těchto čísel postupovat odlišně od úpravy stanovené v tomto opatření, pokud takový postup neomezuje oprávněné zájmy uživatele těchto čísel.“.

4. V článku 10 písmeno c) se na začátek první věty vkládají slova „automaticky aktivovaným“.

5. V článku 11 odstavec 4 zní:

„(4) Pokud opouštěný operátor neobdrží od účastníka projev vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou, a to do deseti pracovních dnů od zadání objednávky do společného řešení, je objednávka vyřazena ze společného řešení, o čemž je přejímající operátor informován.“.

6. V článku 11 odstavec 7 zní:

„(7) Nebyla-li objednávka odmítnuta pro některý z důvodů uvedených v odstavci 5, považuje se za ověřenou. Opouštěný mobilní operátor je povinen sdělit výsledek ověření objednávky přejímajícímu operátorovi prostřednictvím společného řešení a účastníkovi bez zbytečného odkladu, a to v případě předplacených karet nejpozději do dvou provozních hodin a v případě písemné smlouvy do pěti pracovních dní od obdržení projevu vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou od účastníka. Lhůta stanovená pro sdělení výsledku ověření objednávky se prodlužuje v případě postupu podle odstavce 5 o dobu, ve které účastník úspěšně provedl opakovanou autorizaci. Po sdělení kladného výsledku ověření objednávky opouštěný mobilní operátor do pěti provozních hodin uvolní číslo k přenesení. O uvolnění informuje společné řešení.“.

7. V článku 12 písmeno b) zní:

„b) vyhledání a správné směrování přeneseného čísla,“.

8. V článku 14 nadpis zní:

„Cena za vyhledání a správné směrování přeneseného čísla“.

9. V článku 14 se za odstavec 2 doplňuje nový odstavec 3, který zní:

„(3) Operátor, který vyhledal přenesené číslo podle odstavce 1, má nárok na cenu za tranzit takového volání ve vlastní síti a dále na cenu za jeho terminaci, kterou zaplatil provozovateli telefonního čísla, nebo cenu za jeho originaci, kterou zaplatil provozovateli originující síti, pokud se operátoři nedohodli jinak.“.

10. V článku 20 se za slova „a další národní směrová čísla“ vkládá slovo: „601,“ a za slova „72, 73, 77“ se vkládají slova: „a 79“.

Článek 2

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dnem 15. února 2007.

Odůvodnění

Úřad vydává opatření obecné povahy č. OOP/10/01.2007-1, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

Změny opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 vycházejí z poznatků, které Úřad získal vyhodnocením dosavadní aplikace tohoto opatření v praxi.

K článku 1 výroku:

V bodě 1 se nově zavádí definice pojmu pobočková ústředna (PBX), který je již použit v současném znění opatření obecné povahy.

V bodě 2 se definuje požadavek, aby společné řešení poskytovalo i informace o logické vazbě mezi čísly, která tvoří logicky související skupinu (např. ISDN2B v pevné síti). To zrychlí celý proces přenosu čísla v těchto provozních případech.

V bodě 3 je provedena úprava dosavadního čl. 9 písm. e) tak, aby bylo operátorům umožněno vzájemně dohodnout režim přenosu zde uvedených typů čísel odlišně od úpravy v opatření.

V bodě 4 je zpřesněna úprava dosavadního čl. 10 písm. c) tak, aby bylo zcela zřejmé, že bezplatné hlasové oznámení učiněné před sestavením spojení pro originované volání v případě, že voláním na přenesené číslo se cena zvyšuje, je povinně poskytováno automaticky bez nutnosti jeho předchozí aktivace.

V bodě 5 se úpravou dosavadního čl. 11 odst. 4 zpřesnila dosavadní formulace tak, že se stanovila možnost vyřazení objednávky ze společného řešení i na situaci, kdy operátor neobdrží do 10 dnů od účastníka informaci o ukončení závazkového vztahu, a to buď formou výpovědi popř. formou ukončení na základě vzájemné dohody či uplynutím doby u závazkového vztahu na dobu určitou.

V bodě 6 se úpravou dosavadního čl. 11 odst. 7 stanovila vazba procesu autorizace na proces ověření objednávky na přesně definovanou časovou lhůtu. Tím bude oproti dosavadní úpravě jednoznačně stanovena lhůta pro provedení autorizace jako součásti procesu ověření objednávky, jehož zahájení je nově vázáno na okamžik uplatnění projevu vůle účastníka směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou, a to při respektování možnosti prodloužení této doby v případě první neúspěšné autorizace účastníka a poskytnutí náhradního termínu pro autorizaci.

V bodech 7 a 8 byly provedeny změny dosavadního znění čl. 12 písm. b) a nadpisu u čl. 14, a to tak, aby došlo k souladu s doplněním nového odstavce v čl. 14.

V bodě 9 se doplněním stávajícího znění čl. 14 o nový odstavec 3 deklaruje nárok operátora, který provedl vyhledání přeneseného čísla a následné „dosměrování“ volání na toto přenesené číslo, na úhradu souvisejících cen za tranzit ve vlastní síti a dále cenu za terminaci v cílové síti nebo cenu za originaci v síti původu volání pokud takovou cenu platil. Operátorům je současně ponechána i možnost smluvně upravit úhradu těchto cen odlišně na základě jejich vzájemné dohody.

V bodě 10 se rozšiřuje okruh čísel, která do doby vydání vyhlášky Ministerstva informatiky podle § 29 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, vymezuje jako čísla přenositelná v případě veřejných mobilních telefonních sítí opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3.

Na základě § 130 zákona o elektronických komunikacích a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě Úřad zveřejnil návrh opatření obecné povahy, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, a výzvu k podávání připomínek na diskusním místě dne 4. prosince 2006. Připomínky k návrhu opatření obecné povahy bylo možno uplatnit do 4. ledna 2007. V této lhůtě uplatnilo připomínky pět dotčených subjektů.

Připomínky, které směřovaly ke zpřesnění textace navrhovaných úprav správní orgán akceptoval a promítl je do konečné verze opatření.

Některé z připomínek směřovaly k doplnění nebo úpravě definic pojmů používaných v opatření č. OOP/10/07.2005-3.

Připomínku k úpravě správním orgánem navrhovaného pojmu pobočková ústředna, správní orgán částečně akceptoval a text této definice upravil ve smyslu připomínky.

Ostatní návrhy na zařazení nových definic („služba dosměrování“), resp. na zrušení, nebo úpravu stávajících definic („služba přenesení čísla“) správní orgán neakceptoval z důvodů, které jsou uvedeny dále.

Soubor připomínek uplatněných jedním ze subjektů směřoval k zakotvení služby „dospěrování“ a jejího uplatnění ve změněném textu opatření č. OOP/10/07.2005-3, když by podle názoru připomínkujícího subjektu tato úprava lépe vystihovala podstatu činnosti operátora, do jehož sítě je chybně směrováno volání, a jeho aktuální smluvní vztahy s ostatními propojenými operátory.

Správní orgán tyto připomínky neakceptoval. Podle názoru správního orgánu v daném provozním případě dotčený operátor provádí (mimo vyhledání přeneseného čísla) tranzit volání ve vlastní síti a zajišťuje jeho následnou terminaci v síti provozovatele čísla. Podle názoru správního orgánu jím navržená úprava lépe vystihuje celý tento proces a není nutné jej upravovat jako specifickou službu. Správní orgán však doplnil příslušné ustanovení tak, aby umožnilo i odlišnou smluvní úpravu po vzájemné dohodě dotčených operátorů.

Jeden z připomínkujících subjektů navrhl úpravu v té části opatření, která nově upravuje termín pro provedení autorizace jako součásti procesu ověřování objednávky. Návrh směřoval k tomu, aby místo projevu vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou postačovalo pouze sdělení o rozhodnutí přenést číslo.

Správní orgán připomínku neakceptoval, neboť samotné sdělení o rozhodnutí přenést číslo není podle jeho názoru dostatečným právním titulem k zahájení procesu přenesení čísla (tedy i procesu ověřování objednávky), např. v případě, kdy není smluvně upraveno předčasné ukončení smlouvy před koncem její platnosti.

Další připomínka se týkala jiné úpravy navrhovaného stanovení lhůty pro autorizaci, a to svázáním lhůty pro autorizaci účastníka se lhůtou pro ověření objednávky změnou stávajícího změny čl. 11 odst. 7 opatření č. OOP/10/07.2005-3.

Správní orgán připomínku akceptoval a ve smyslu připomínky text upravil, když jej dále ještě zpřesnil s ohledem na možnost aplikace postupu opakovaných autorizací podle čl. 11 odst. 5 písm. a) opatření č. OOP/10/07.2005-3.

Jedna z připomínek směřovala k zakotvení přesně definovaných způsobů pro provedení autorizace účastníka (prostřednictvím dálkového přístupu) a principu bezplatnosti autorizace.

Správní orgán připomínku neakceptoval. Podle jeho názoru takto striktní určení způsobů autorizace by vyloučilo případy, kdy účastníci nechťejí či nemohou dálkově dostupných prostředků využívat, nebo jejich využití nepředpokládají již v současnosti nastavené procesy jednotlivých operátorů. Správní orgán nepřijal ani návrh uplatnění principu bezplatnosti autorizace, protože k tomu nemá zákonné zmocnění. Z připomínky nebylo zřejmé, zda je tak myšleno vůči účastníkovi nebo ve vztahu k přebírajícímu operátorovi.

Další okruh připomínek směřoval k úpravě textu čl. 1 bod 9, kterým se upravuje článek 14 opatření č. OOP/10/07.2005-3 tak, že kromě zpřesnění textu bude zakotven i nárok na cenu za tranzit špatně směřovaného volání ve vlastní síti a dále na cenu za jeho originaci, kterou operátor zaplatil originující síti.

Správní orgán tyto připomínky akceptoval. Zároveň doplnil text o možnost smluvně sjednat jinou úpravu na základě vlastní dohody dotčených operátorů.

Jedna z připomínek směřovala k vložení definic nového pojmu „přenositelnost čísel“ do textu opatření č. OOP/10/07.2005-3, který by nahradil stávající pojmy „služba přenesení čísla“ a „přenositelnost čísel“.

Správní orgán připomínku neakceptoval, protože považuje současnou úpravu definic pojmů v čl. 2 písm. a) a b) v opatření č. OOP/10/07.2005-3 za potřebnou s ohledem na v opatření definované procesy. Podle názoru správního orgánu je třeba rozlišit mezi přenášením čísla jako službou poskytovanou účastníku, a přenositelností čísel jako souborem opatření, které ve svém důsledku umožní účastníku přenést své číslo.

Další připomínka směřovala k úpravě znění čl. 11 odst. 5 písm. a) opatření č. OOP/10/07.2005-3 tak, aby důvodem pro neúspěšnou autorizaci nebyla skutečnost, že objednávka obsahuje různá MSISDN spadající pod více zákaznických účtů, ani skutečnost, že MSISDN obsažená v dané objednávce jsou zahrnuta u opouštěného operátora ve smlouvě/smlouvách uzavřených na dobu určitou.

Správní orgán tuto připomínku neakceptoval, neboť podle jeho názoru současná úprava respektuje možnost odlišné úpravy oprávnění pro nakládání s čísly v případech účastníků s více smlouvami (v případě více zákaznických účtů) podle interních procesů operátorů. Správní orgán současně vycházel i z názoru, že uzavírání smluv na dobu určitou je postup v souladu s právním řádem. Pozdější úmysl účastníka přenést si číslo nezakládá podle názoru Úřadu jeho právní nárok na předčasné ukončení smlouvy na dobu určitou, pokud taková možnost nebyla předem ujednána.

Jeden ze subjektů dále uplatnil připomínky směřující ke konkretizaci označení ceny za přenesení čísla a úpravě podmínek její úhrady, když vedle specifikace, že se jedná o cenu za zpracování objednávky, navrhl i princip, podle kterého si operátoři vzájemně tuto cenu nehradí, resp. alternativně, že tato cena je reciproční.

Správní orgán tyto připomínky neakceptoval. Úkon, za který je cena účtována v souvislosti s přenesením čísla, je specifikován v čl. 13 odst. 1 opatření č. OOP/10/07.2005-3. Podle názoru správního orgánu nelze uplatnit ani princip reciprocity ceny s ohledem na znění § 55 odst. 1 a odst. 2 zákona. Možnost, že by si operátoři tuto cenu vzájemně nehradili, může být podle názoru správního orgánu výsledkem pouze jejich vzájemné dohody a nelze ji v tomto opatření zakotvit.

Jedna z připomínek se týkala navržení nového odstavce v čl. 17 opatření č. OOP/10/07.2005-3, který by podnikatelům, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost telefonních čísel podle § 34 odst. 1 zákona, neumožňoval ukládat ve všeobecných podmínkách či jiných podmínkách přenositelnosti anebo v průběhu procesu přenesení čísla účastníkům žádné další povinnosti, které by je znevýhodňovaly proti jiným skupinám účastníků, či je jakkoli omezovaly, a tím bránily v přenesení jejich telefonního čísla/čísel.

Správní orgán tuto připomínku nepřijal, protože navrhovaná úprava jde nad rámec zmocnění podle § 34 odst. 4 Zákona.

Připomínky, které nesměřovaly přímo ke konzultovanému návrhu opatření a nebo se jen v obecnosti týkaly opatření č. OOP/10/07.2005-3, správní orgán do textu nepromítl.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě je uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu