

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Návrh opatření, kterého se připomínky týkají:
opatření obecné povahy č. OOP/11/XX.2005, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci volby a předvolby operátora a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s volbou a předvolbou operátora.

Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí
K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3 (budova NAGANO IV).

Kontaktní osoba oprávněná o uplatněných připomínkách jednat s Úřadem:
Ing. Ladislav Chrudina CSc, předseda Legislativní komise APVTS, 602310522,
222320724, chrudina@iol.cz

Připomínky

1. Připomínky obecné:

V průběhu projednávání v komisích APVTS se nepodařilo nalézt konsensuální stanovisko ke všem bodů. Tato rozporná stanoviska jsou uvedena alternativně s vyznačením, který z členů APVTS tu kterou alternativu podporuje.

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření (musí být jednoznačně určeno, jaké části návrhu opatření se připomínka týká):

K Čl. 1 :

Navrhujeme znění: „**Toto opatření obecné povahy upravuje technické a organizační podmínky pro realizaci volby a předvolby operátora a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s volbou a předvolbou operátora.**“

Odůvodnění:

Úvodní článek by měl upravovat účel předmětného opatření. Ustanovení úvodního článku je nejasné, není sjednoceno s ostatními ustanoveními předmětného OOP.

K Čl. 2, odst. 1, písm b (alternativně) :

Změna textu podporovaná všemi:

Navrhujeme znění: „s poskytovatelem přístupu je přímo nebo nepřímo propojen

Odůvodnění:

Ustanovení bylo nesrozumitelné a nebylo v souladu s terminologií používanou zákonem a ostatními ustanoveními OOP. Ustanovení bylo nad rámec povinností stanovených zákonem.

Alternativa odmítaná ČESKÝM TELECOMEM:

Navrhujeme doplnit další větu:

V případě nepřímého propojení nesmí být podnikatel, prostřednictvím jehož veřejné komunikační sítě se podnikatel poskytující veřejně dostupnou telefonní službu

prostřednictvím volby nebo předvolby operátora propojuje, současně i poskytovatelem přístupu.

Odůvodnění:

Alternativní operátoři: § 70 odst. 1 ZoEK může uložit povinnost podniku dle § 51 ZoEK umožnit svým účastníkům přístup ke službám kteréhokoliv propojeného podnikatele poskytujícího veřejně dostupnou telefonní službu prostřednictvím CS/CPS. Je tedy zřejmé, že tato povinnost se vztahuje jen na propojené podnikatele. OOP/11/XX.2005 je vydáno k provedení § 70 ZoEK a neupravuje jiné případy, než jsou uvedeny v § 70 ZoEK. OOP tedy upravuje podmínky pro model, kde podnikatel umožňuje svým účastníkům přístup ke službám jiného podnikatele, s nímž je propojen.

ČESKÝ TELECOM nesouhlasí s výše uvedenou interpretací zákona. I ČESKÝ TELECOM chce být v případě svého rozhodnutí hostitelem. Domnívá se, že obava ostatních operátorů, že by ČESKÝ TELECOM jakýmkoliv způsobem diskriminoval ostatní operátory je nedůvodná. Tuto problematiku navíc řeší předpisy na ochranu hospodářské soutěže i regulatorní opatření ukládaná na základě analýz trhů. ČESKÝ TELECOM proto nevidí důvod, aby mu byla určitá podnikatelská činnost a priori zakázána.

K Čl. 2, odst. 2,

Navrhuje doplnit text takto: ...telefonní službu volbou a předvolbou operátora nebo se rozhodl...

Odůvodnění:

Jde o zpřesnění textu

K Čl. 3 odst. 2:

Navrhujeme nový text:

(2)Je-li uživatelem veřejně dostupné telefonní služby volen kód volby operátora nebo je-li mu přednastaven kód volby operátora, pak je poskytovatel přístupu povinen veškerá volání na čísla, pro která je v Číslovacím plánu veřejných telefonních sítí služba volba a předvolba operátora povolena, dopravit na příslušný propojovací bod vzhledem ke vzniku volání, který je dohodnutý mezi poskytovatelem přístupu a propojeným podnikatelem ve Smlouvě o propojení. Do propojovacího bodu budou směřována pouze volání vzniklá v atrakčním obvodu bránové ústředny, ke které je daný propojovací bod příslušný. Určený propojovací bod musí být stejný pro celý atrakční obvod bránové ústředny. Je-li definováno více kódů volby operátora, musí být pro každý definováno jednoznačné směřování do propojovacího bodu.

Odůvodnění:

Pro atrakční obvod bránové ústředny existuje vždy jeden propojovací bod, nemá proto smysl je nějak odlišovat. Pro tranzitní ústřednu je to propojovací bod na této tranzitní ústředně, pro místní ústřednu je propojovací bod na této místní ústředně. Do propojovacího bodu na místní ústředně může být směřován pouze provoz z této místní ústředny, tedy v žádném případě z okolních místních ústředn. Není zřejmý pojem „nejbližší propojovací bod“ a pojem „prioritně“.

Propojovací bod nemůže určit poskytovatel veřejně dostupné služby, ale musí být dohodnutý ve Smlouvě o propojení. Závisí také na konfiguraci sítě poskytovatele přístupu.

Vyjmutí Příloha č.3 souvisí s současně existující duplicitou vůči poslední verzi Číslovacího plánu. Vzhledem k tomu, že Číslovací plán v Příloze č.3 stanovuje nejen oblast čísel, která podléhají službě CS a CPS (a také NP), je výhodnější tuto informaci vázat jen na jediný dokument. V případě, kdy se využije číslo/čísla z existující rezervy, bude nutné upravit jen Číslovací plán, což bude nutné učinit tak, jako tak. V případě, že by referenčním vztahem nebyl Číslovací plán, bude v souvislosti s využitím rezervy nutné upravovat najednou více dokumentů.

K Čl. 3 odst. 3:

Navrhujeme úpravu textu takto:

Je-li uživatelem veřejně dostupné telefonní služby volen kód volby operátora, pak je poskytovatel přístupu povinen pro veškerá volání na čísla, pro která je v Číslovacím plánu veřejných telefonních sítí služba volba a předvolba operátora povolena, ignorovat přednastavení kódu podnikatele poskytujícího veřejně dostupnou telefonní službu (předvolbu operátora).

Odůvodnění:

Viz výše(číslovací plán) a dále zpřesnění textu (přednastavení).

K Čl. 3 odst. 4:

Opravit odkaz: ... podle článku 2, odst. 1, písm. a).

Odůvodnění:

Chybný odkaz

K Čl. 3 odst. 5:

Upravit v souladu s výše uvedenými návrhy konec odstavce takto:

.... Pro předmětné číslo v Číslovacím plánu veřejných telefonních sítí služba volba a předvolba operátora povolena.

Odůvodnění:

Viz výše

K čl. 3 odst. 6:

Navrhujeme změnu odstavce od slov „které neumožňují použít kód volby operátora“ takto:
...pouze v případě, že toto umožní Český telekomunikační úřad v rámci Univerzální služby.

Odůvodnění:

Takovéto výrazné omezení konkurence musí být výslovně povoleno ČTÚ a takovýto tarif může být poskytován pouze jako součást Univerzální služby v odůvodněných případech.

K čl. 3 odst. 8:

Navrhujeme upravit text takto:

Poskytovatel přístupu je povinen pro předání volání při volbě operátora použít jednosměrné nebo obousměrné svazky podle dohody s příslušným poskytovatelem.....

Odůvodnění:

Navržený text představuje oboustranně přijatelné řešení pro ČESKÝ TELECOM i alternativní operátory, kteří chtějí mít možnost efektivního využití svazků.

K čl. 3 odst. 9 :

Ve třetím řádku u Smlouvy o propojení uvést velké písmeno S.

K čl. 3 odst. 9 (alternativně):

Poslední věta odstavce je zmatečná:

CTc navrhuje větu vypustit. Pokud by věta nebyla vypuštěna, CTc se přiklání k návrhu alternativních operátorů.

Alternativní operátoři požadují větu upravit, avšak trvají na zachování jejího zamýšleného smyslu:

...aby tuto dohodu uzavřel svým jménem.

Dále navrhuji doplnit třetí větu ve znění:

Pověřený podnikatel musí prokázat zmocnění a přidělení kódu volby operátora pro kterého dohodu uzavírá

Odůvodnění:

ČESKÝ TELECOM:

Druhá věta je nad rámec zmocnění daného zákonem v §70 odst. (1), podle něhož je poskytování služeb CS/CPS podmíněno pouze propojením podnikatelů, bez povinnosti převzetí práv a povinností. Uvažované pověření je nicméně možné, OOP toto ale nesmí stanovit

Alternativní operátoři:

Smysl druhé věty musí být zachován, protože druhá věta nestanovuje povinnost pověřit zastupováním určitého podnikatele. Podle názoru AO není v dané větě v žádném případě uložena povinnost nad rámec zákona, ale je to pouze podmínka k realizaci služby volby a předvolby operátora, v případě že propojení je zajištěno prostřednictvím veřejné sítě elektronických komunikací jiného podnikatele

K čl. 4

Navrhujeme vložit nové odstavce

- (1) Předmětem služby volby a předvolby operátora jsou veškerá volání s výjimkou volání na čísla, na která nelze aplikovat tuto službu. Tato informace je uvedena v Číslovacím plánu veřejných telefonních sítí
- (2) Účastnická volba pro službu volba operátora je popsána v Číslovacím plánu veřejných telefonních sítí,
- (3) Účastnická volba pro službu předvolba operátora se neliší od běžné účastnické volby

Odůvodnění:

Zpřesnění textu

K čl. 4 dosavadní odst. 1 a 2 přečíslovat na odst.4 a odst. 5

K čl. 4 dosavadní odst. 3 přečíslovat na odst. 6 a upravit takto:

Každý poskytovatel přístupu je povinen realizovat objednávkový systém pro předvolbu operátora s denní kapacitou....

*Odůvodnění:
Zpřesnění textu*

K čl. 4 dosavadní odst. 4 přečíslovat na odst. 7 a doplnit takto

V písmenu c vypustit část poslední věty: „a v případě zrušení trvalého nastavení je za jeho oprávněnost odpovědný poskytovatel přístupu“.

Doplnit nové písmeno d):

d)případy neoprávněně uplatněných objednávek na zrušení trvalého nastavení kódu volby operátora (win-back) mohou být v písemné dohodě podle článku 3, odst. 9 ošetřeny smluvní pokutou. V tomto případě je za prokázání její oprávněnosti odpovědný poskytovatel přístupu.

Odůvodnění:

Zpřesnění textu, rozdělení původního odstavce c) na dva, kde nově formulovaný odstavec c) je pouze o slammingu objednávek a nově vzniklý d) je o win-back

Navrhujeme vložit nový článek 4a:

4a

Popis procesů pro realizaci služby předvolby operátora

Popisy procesů spolu s nezbytnými dalšími vymezeními jsou obsahem Přílohy č.5

Odůvodnění:

S ohledem na obecnou platnost opatření (na členy i nečleny APVTS) je třeba, aby opatření obsahovalo popisy procesů, které jsou v současnosti známé jen členům APVTS. V opačném případě může dojít k ohrožení integrity služby a k problémům u nových operátorů a nečlenů APVTS.

K čl.5, odst. 1,, navrhujeme odstavec 1 vypustit bez náhrady

Odůvodnění:

Zbytečný text nad rámec zákona

K čl.5, odst. 2 (alternativně)

Alternativní operátoři navrhují odstavec 2 vypustit bez náhrady

Odůvodnění:

Nelze předjímat strukturu nápravného opatření

ČESKÝ TELECOM navrhuje ustanovení ponechat.

Odůvodnění:

Uvedené ustanovení je v souladu s § 55 odst. 1 ZoEK (nákladová orientace cen za propojení v případě volby a předvolby operátora. V souvislosti s touto službou vznikají totiž jak jednorázové náklady tak opakující se náklady. Na základě uvedeného ustanovení ZoEK je proto již zákonem předjímana struktura cen, což uvedené ustanovení OOP pouze zohledňuje. Toto ustanovení navíc nepřekračuje zákonné zmocnění – jedná se o zásadu pro účtování cen. Stejná struktura cen existuje ostatně i v současnosti na základě cenového rozhodnutí 09/PROP/2002.

K příloze č. 1

Odst. 1 navrhujeme nový text:

(1) Poskytovatel přístupu předává kód volby operátora a za ním volené číslo v parametru ISUP „Called Party Number“.

Odůvodnění:

Zpřesnění textu. Kód pro předvolbu operátora není volený, ale přednastavený, a rovněž se předává. Dále terminologická zpřesnění. Parametr „Prefixed address“ není definován

Odst. 3, nahradit slova „Číslo volajícího účastníka „ slovy „Calling party number“.

Odůvodnění:

Zpřesnění textu.

Odst. 5doplnit závorku „(parametr Redirection Information) před slova „ s hodnotami „call diversion“

Odůvodnění:

Zpřesnění textu.

K příloze č. 2

Odst. 1 Navrhujeme nový text odst.1 takto:

Poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby prostřednictvím předvolby operátora je povinen v průběhu jednání o smlouvě každému jednotlivému poskytovateli přístupu předložit čtvrtletní prognózy objemů objednávek pro první dva roky provozu. Poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby prostřednictvím předvolby operátora je povinen provádět čtvrtletně aktualizaci prognóz objemů objednávek, vždy na následující dva roky. Aktualizované

prognózy musí být poskytovateli přístupu předány nejméně 1měsíc před začátkem následujícího čtvrtletí, jinak platí předcházející prognóza.

Poskytovatel přístupu na základě předaných prognóz a skutečně zaslaných objednávek v posledním období dvou měsíců přidělí poskytovateli veřejně dostupné telefonní služby denní kvótu počtu objednávek, platnou pro následující čtvrtletí. Poskytovatel přístupu garantuje zpracování objednávek do výše přidělené denní kvóty.

Odůvodnění:

Pro eliminaci neefektivní výstavby a rezervace kapacit je nutné stanovit podrobnější pravidla pro prognózování a garanci poskytování služby. Poskytovatel poskytující veřejně dostupnou telefonní službu musí mít možnost v čase upřesňovat prognózy a poskytovatel přístupu musí mít dlouhodobější představu o velikosti požadavků. Přidělené kvóty slouží poskytovateli veřejně dostupné telefonní služby jako garance služby.

Odst.5 (alternativně)

Alternativní operátoři navrhují odstavec vypustit

Odůvodnění:

vypustit jak původní znění odst. 5 tak nesouhlas s návrhem CTc, tzn. nesouhlas s institutem pokuty ve vztahu k objednávkovému systému

ČESKÝ TELECOM navrhuje nahradit odst. 5 plně následujícím textem:

- a)** Nenaplní-li poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby prostřednictvím předvolby operátora přidělené denní kvóty ve čtvrtletním období, je sankcionován smluvní pokutou ze strany poskytovatele přístupu
- b)** Pokud poskytovatel přístupu odmítne objednávky poskytovatele veřejně dostupné telefonní služby do výše prognózy, je sankcionován ze strany poskytovatele veřejně dostupné telefonní služby

Nebude-li tato změna přijata, ČESKÝ TELECOM navrhuje pouze upravit v odst. 5 text na „... prostřednictvím předvolby operátora své prognózy, je sankcionován ...“.

Odůvodnění:

Důvodem úpravy jsou po delší dobu diskutovaná pravidla pro prognózování objednávek poskytovatele veřejně dostupné telefonní služby dle skutečných potřeb. Systém byl konzultován s ČTÚ. Sankce v podobě smluvních pokut jsou dle našeho názoru logickým odrazem uložených povinností či smluvených závazků. Pokud se týká pouze dílčí změny původního znění odstavce 1), prognózy nejsou stanoveny na denním základě a za vhodnější považujeme upravit výši smluvní pokuty ve smlouvě.

Odst. 6 doplnit takto:

kde:

ISDN2A digitální přípojka ISDN2 s pasivní sběrnici (pointz-to-multipoint)

ISDN2C digitální přípojka ISDN2 point-to-point s funkcí sériové linky

ISDN2D digitální přípojka ISDN2 point –to-point s funkcí PABX s DDI

Odůvodnění:

Zpřesnění textu.

K příloze č. 3 – navrhujeme vypustit

Odůvodnění:

Tato část je duplikací se zněním Číslovačního plánu pro veřejnou telefonní službu.

Navrhujeme novou přílohu s názvem (např.) Popis procesů objednávání CPS

A předpokládáme, že by ze současně existujícího specifikačního dokumentu pro CPS službu „Výběr provozovatele nastavením předvolby čísel“ (společný dokument ČTÚ a APVTS) byly do Přílohy č.5 přeneseny tyto části:

- a) dokumentu popis procesu objednávání (část z hlavního dokumentu, obsahující čl.18 až čl.31)
- b) přílohy 3CPS B
- c) přílohy 8CPS B
- d) přílohy 9CPS B
- e) přílohy 10 CPS B

Odůvodnění:

S ohledem na obecnou platnost opatření (na členy i nečleny APVTS) je třeba, aby opatření obsahovalo popisy procesů, které jsou v současnosti známy jen členům APVTS. V opačném případě může dojít k ohrožení integrity služby a k problémům u nových operátorů a nečlenů APVTS.

Pozn:

Je třeba upozornit na to, že přímá možnost využití textu dnes existujícího specifikačního dokumentu pro CPS službu, spec. vazba na čl.18-čl.31 souvisí s finální verzí textu OOP v čl.3, odst. 9. Bude-li v OOP kodifikován režim, kterým bude potvrzen bilaterální vztah, tedy, že virtuální CS/CPS operátor bude zastupován v jednání s poskytovatelem přístupu svým hostitelem, pak i na tohoto hostitele přejdou všechny povinnosti vyplývající ze současné procesní definice a lze přímo použít výše citované čl.18-čl.31 do Přílohy č.5. Bude-li formulací čl.3 odst.9 připuštěna jiná konstrukce vzájemného vztahu (např. trojstranná dohoda), nelze bez dalšího posouzení zmiňované čl.18-čl.31 přímo použít v Příloze č.5 a vyžádalo by si to dodatečnou analýzu nad současný rámec připomínkování.