

## KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

**Opatření obecné povahy č. OOP/14/XX.2005,**

**kterým se stanoví parametry kvality poskytovaných služeb, které mají být měřeny, obsah, forma a způsob uveřejnění informací o aktuálních cenách, kvalitě a podmínkách poskytovaných veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.**

**Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí  
K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3 (budova NAGANO IV).**

**Kontaktní osoba oprávněná o uplatněných připomínkách jednat s Úřadem:  
Ing. Ladislav Chrudina CSc, předseda Legislativní komise APVTS, 602310522,  
222320724, [chrudina@iol.cz](mailto:chrudina@iol.cz)**

### Připomínky

#### **1. Připomínky obecné:**

Text opatření obecné povahy přesahuje rámec zákonného zmocnění a v navržené podobě nepřispívá k naplnění účelu, kterým je zajištění transparentních a vzájemně porovnatelných údajů. Kromě toho klade rovněž neúnosné nároky na poskytovatele služeb elektronických komunikací.

#### **2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření (musí být jednoznačně určeno, jaké části návrhu opatření se připomínka týká:**

##### K Článku 1

Navrhujeme nahradit formulací:

„Toto opatření stanoví parametry kvality poskytovaných služeb, které mají být měřeny, obsah, formu a způsob uveřejnění informací o aktuálních cenách, kvalitě a podmínkách poskytovaných veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.“

##### *Odůvodnění:*

*Ustanovení je nad rámec zákonného zmocnění v § 71 odst. 3, které přesně stanoví, co má být obsahem předmětného opatření obecné povahy. Samotné uložení povinností nesmí být obsahem předmětného opatření.*

*APVTS je názoru, že ustanovení §71, odst.1 zákona neukládá Úřadu povinnost uložit výše zmíněné povinnosti automaticky, ale až na základě konzultací jejichž smyslem nemůže být nic jiného, než dosažení alespoň většinového, když ne konsenzuálního názoru na účelnost a formu takového zveřejňování cen a služeb. Tímto stanoviskem vyjadřuje APVTS jednoznačný názor na nepotřebnost, neúčelnost a faktickou neproveditelnost takovéto formy zveřejňování. Takovéto zveřejňování cen, i smluvních, omezuje navíc hospodářskou soutěž a v některých případech i porušuje obchodní tajemství.*

K Článku 3 odst. 1 písm. a):

Navrhujeme vypustit formulaci „... za jednotku...“.

*Odůvodnění:*

*Způsoby tarifkace jsou většinou složitější a není možné uvést jeden údaj odpovídající ceně za jednotku – takový údaj by byl spíše matoucí.*

K Článku 3 odst. 1 písm. b):

Rozsah zveřejňovaných informací je třeba podstatně zpřesnit a zúžit, jinak nebudou mít pro běžného spotřebitele žádnou praktickou vypovídací hodnotu. Je potřeba stanovit, zda se mají publikovat ceny za zřízení, používání a provozování koncového bodu sítě, či je žádoucí uvádět i ceny za různé doplňkové služby. Ceny za doplňkové služby doporučujeme neuvádět – existuje příliš velké množství takových služeb s mnoha odlišnostmi. Pokud má být přehled srovnatelný pro více poskytovatelů, mělo by být stanoveno, jaké služby v něm mají být, např. zda se budou uvádět i ceny v akčních nabídkách. Uvádění akčních nabídek nedoporučujeme pro jejich zpravidla krátké trvání – nejsou reprezentativní pro portfolio služeb daného poskytovatele.

K Článku 3 odst. 3:

Navrhujeme změnit formulaci na:

„...podle druhu poskytovaných služeb co nejjednodušší a nejpřehlednější formou, která umožňuje vzájemné srovnání s jinými podnikateli.“

*Odůvodnění:*

*Rozsah takto publikovaných cen by měl být bližší specifikován. Není prakticky proveditelné promítnout do přiložené tabulky celé ceníky – její struktura to neumožňuje. Struktura tabulky tak neumožňuje naplnění účelu daného ustanovení zákona.*

K článku č. 4:

Navrhujeme změnit na:

„Informace podle čl. 2 a čl. 3 a adresy svých provozoven uveřejní podnikatel ve všech svých provozovnách na místě veřejně přístupném a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informaci o tom, kde budou požadované aktuální ...“

*Odůvodnění:*

*Upravovat takto uveřejňování adres provozoven považujeme za naprosto irelevantní pro uživatele. Každý podnikatel má sám zájem na kontaktu se zákazníky, a proto již toto zveřejňování vhodným způsobem sám provádí. Povinné uvedení adres provozoven ve všeobecných podmínkách by bylo uložení povinnosti nad rámec § 63 a § 71 odst. 3 zákona i směrnic EU. Důsledkem by byly nepřiměřeně časté změny všeobecných podmínek. V praxi navíc žádný zákazník nepoužije všeobecné podmínky, chce-li si vyhledat adresu provozovny poskytovatele služeb – se všeobecnými podmínkami se totiž seznamuje zpravidla právě v provozovně poskytovatele služeb.*

K příloze č. 3

Navrhujeme vypustit celou přílohu č. 3

*Odůvodnění:*

*Viz výše.*

**V Praze dne 3.6.2005**