

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Návrh opatření, kterého se připomínky týkají:
OOP/2/XX.2005, kterým se stanoví rozsah položkového vyúčtování

Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí
K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3 (budova NAGANO IV).

Kontaktní osoba oprávněná o uplatněných připomínkách jednat s Úřadem:
Ing. Ladislav Chrudina CSc, předseda Legislativní komise APVTS, 602310522,
222320724, chrudina@iol.cz

Připomínky

1. Připomínky obecné:

Vzhledem k tomu, že již v současné době řada poskytovatelů poskytuje uživatelům položkové vyúčtování (rozpis jednotlivých volání) jako přílohu k celkovému vyúčtování a mají takto nastaveny i své účtovací systémy, navrhuje rozpis jednotlivých volání zpracovávat jako přílohu k celkovému vyúčtování ceny podle druhu služby, popř. souhrnného vyúčtování ceny jednou položkou. Navržené znění OOP by přineslo značné finanční náklady na úpravy účtovacích systémů. Současně je konkrétní provedení a vizuální podoba vyúčtování formou určité diference a soutěže jednotlivých poskytovatelů, ve vztahu k očekávání a potřebám jejich zákazníků a je součástí komplexní komunikační strategie každého poskytovatele.

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření (musí být jednoznačně určeno, jaké části návrhu opatření se připomínka týká:

K Čl. 1 odst. 1:

Navrhujeme znění: „... na podnikatele poskytující dílčí služby univerzální služby podle § 38 odst. 2 písm a) a b) prostřednictvím veřejné telefonní sítě ...“

Odůvodnění:

Povinnost poskytnutí bezplatného položkového vyúčtování ceny pro spotřebitele se ze zákona nevztahuje na všechny poskytovatele univerzální služby, ale pouze na výše uvedené.

K Čl. 2 :

Navrhujeme znění: „... který bezplatně předkládá poskytovatel spotřebiteli, případně plátcí, a který obsahuje rozpis jednotlivých volání Toto vyúčtování bude přílohou k vyúčtování ceny podle druhu služby nebo souhrnného vyúčtování ceny jednou položkou. Vystavování daňových dokladů se řídí zvláštním předpisem¹.“

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že podle § 38 odst. 2 písm. g) bod 3 zákona se bezplatné položkové vyúčtování ceny poskytuje pouze spotřebiteli, navrhuje výše uvedenou terminologickou úpravu. Tato doplňková služba se týká pouze veřejné telefonní sítě a veřejně dostupné telefonní služby, nikoliv všech veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.

Ustanovení ohledně daňového dokladu je nejasné a to i vzhledem k textaci zákona v § 44 a v § 64, proto navrhujeme upřesnit znění v tom smyslu, že tento rozpis jednotlivých volání bude přílohou celkového vyúčtován s tím, že vystavování daňových dokladů se bude řídit zákonem o DPH.

K Čl. 3 odst. 1 písm b) bod 1 a písm. e) bod 1:

Navrhujeme místo údajů o trvalém a přechodném pobytu a bydlišti v zahraničí použít pojem „bydliště“.

Odůvodnění:

Návrh úpravy vychází z § 63 odst. 3 zákona, který obsahuje povinné náležitosti smlouvy. Kromě toho údaj o délce přechodného pobytu účastníka nemusí být poskytovateli služby znám.

K Čl. 3 odst. 1 písm. f):

Navrhujeme úpravu: „f) telefonní číslo“

Odůvodnění:

Navrhujeme tvar čísla (národní či mezinárodní) ponechat na volbě poskytovatele.

K Čl. 3 odst. 1 písm. g):

Navrhujeme vypustit závorku obsahující druhy telefonních stanic.

Odůvodnění:

Navrhované členění druhů telefonních stanic neodpovídá terminologii zákona – viz např. definice spotřebitele.

K Čl. 3 odst. 1 písm k) bod 3:

Navrhujeme vypustit celý bod 3.

Odůvodnění:

Údaj zbytečně zvyšuje množství údajů na vyúčtování, čímž ho činí nepřehledným. Je zavádějící obzvláště vzhledem ke způsobu tarifikace místních volání. Pokud bude mít zákazník uvedenu zpoplatněnou délku, může si spočítat jednotkovou cenu (tím vlastně získá informaci navíc a neztratí se přehlednost). Podobnou informaci neposkytuje ani většina jiných operátorů.

K Čl. 3 odst. 1 písm k) bod 7:

Navrhujeme vypustit celý bod 7.

Odůvodnění:

Vzhledem k rozdílné tarifikaci u jednotlivých druhů hovorových služeb (místní, dálkové i mezinárodní i dalších veřejných telefonních služeb, např. zelená, modrá linka, přístup ke službám internet) nelze uvádět cenu za jednotku, neboť používaný způsob tarifování je složitější a pro informaci zákazníkovi je údaj o ceně za jednotku nedostatečný a zavádějící. Většina hovorových služeb není tarifována lineárně. Existuje minimální zpoplatňovaná délka hovoru a časový interval pro další zpoplatňování, různé cenové plány, různé druhy provozu - až 4 možné, silný, slabý, noční, víkendový - služby se zvýhodněnou cenou volání, např. vybraná čísla se slevou, Volno, Víkend, takže by se v praxi jednalo o několik desítek možná i

stovek jednotkových cen za volání, což by ve skutečnosti vyúčtování značně zneřehlednilo při současném podstatném zvýšení nákladů na zpracování vyúčtování. Splnění tohoto požadavku by znamenalo mimo jiné enormní nárůst nákladů na billing a podstatný nárůst reklamací. Způsob tarifikace je navíc součástí cenového plánu. Všechny potřebné informace získá zákazník z ceníků.

Novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen "zákon o DPH") byla s účinností od 1.5. 2004 zavedena jednotková cena jako jedna z podstatných náležitostí daňového dokladu (§ 28, odst. 2 písm. i) a následující). Jednotkovou cenu u služeb zákon o DPH v § 4, odst. 1, písm. b) definuje jako CENU ZA SLUŽBU. Zákon nestanoví povinnost přepočtu ceny služby na měrné jednotky ani povinnost termín "jednotková cena" na daňovém dokladu uvádět.

Důvodová zpráva k uvedené novele zákona o DPH výslovně uvádí.. "Jednotkovou cenou je cena za měrnou jednotku zboží, v případě služeb nebo nemovitostí bude plátce uvádět jako jednotkovou cenu CELKOVOU cenu za poskytovanou službu nebo převod nemovitosti."

K čl. 3 odst. 1 písm l):

Navrhujeme vypustit slova „...a současně v Kč včetně DPH...“

Odůvodnění:

Zákon o DPH stanoví postup při výpočtu daně. Pokud by byla daň vyčíslována již v průběhu výpočtu, mohlo by dojít z důvodů zaokrouhlování k rozdílům a nejasnostem.

K čl. 3 odst. 1 písm m):

Navrhujeme vypustit.

Odůvodnění:

Položkové vyúčtování ceny navrhujeme jako přílohu celkového vyúčtování (viz připomínka k Čl. 2), které bude obsahovat buď celkovou účtovanou částku za ostatní poskytnuté služby nebo účtované částky za jednotlivé ostatní služby v závislosti na zvoleném rozsahu vyúčtování.

K čl. 3 odst. 1 písm n):

Navrhujeme vypustit.

Odůvodnění:

Položkové vyúčtování ceny navrhujeme jako přílohu celkového vyúčtování (viz připomínka k Čl. 2), které bude daný údaj obsahovat.

K čl. 3 odst. 1 písm o):

Navrhujeme vypustit.

Odůvodnění:

Položkové vyúčtování ceny navrhujeme jako přílohu celkového vyúčtování (viz připomínka k Čl. 2), které bude daný údaj obsahovat. Navíc není zřejmý rozdíl termínů „nedoplatek“ a „celkový dluh“.

K čl. 3 odst. 1 písm. p):

Navrhujeme vypustit.

Odůvodnění:

Položkové vyúčtování ceny navrhujeme jako přílohu celkového vyúčtování (viz připomínka k Čl. 2), které bude daný údaj obsahovat.

K čl. 3 odst. 1 písm q):

Navrhujeme vypustit.

Odůvodnění:

Položkové vyúčtování ceny navrhujeme jako přílohu celkového vyúčtování (viz připomínka k Čl. 2), které bude daný údaj obsahovat.

V Praze dne 30.5.2005