

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Označení návrhu opatření, kterého se uplatňované připomínky týkají:

OOP/4/XX.2005, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací

**Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí
K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3 (budova NAGANO IV).**

**Kontaktní osoba oprávněná o uplatněných připomínkách jednat s Úřadem:
Ing. Ladislav Chrudina CSc, předseda Legislativní komise APVTS, 602310522,
222320724, chrudina@iol.cz**

Připomínky

1. Připomínky obecné:

Zveřejněný návrh OOP nelze pokládat za úplný, neboť neobsahuje vyjmenované přílohy, které mají být podle výzvy vydávány až v návaznosti na výsledky budoucích analýz relevantních trhů a v návaznosti na výběr poskytovatele univerzální služby a mají být konzultovány samostatně. Nevidíme důvod pro takovýto postup, neboť obsah zmíněných příloh by měl být naprosto nezávislý na výsledcích zmíněných procesů a plně transparentní před jejich provedením a v obecné podobě aplikovatelné na jakýkoliv subjekt. Opačný postup by znamenal flagrantní porušení nediskriminačního přístupu k různým subjektům. **Tyto přílohy jsou organickou součástí předmětného OOP a uzavření procesu veřejné konzultace celého tohoto návrhu OOP pokládáme za nezbytné provést až po veřejné diskusi k těmto přílohám.**

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření (musí být jednoznačně určeno, jaké části návrhu opatření se připomínka týká:

K Čl. 2 odst. 1 písm. f):

Slovo „chodu“ nahradit např. slovem „činnosti“.

Odůvodnění:

Použití vhodnějšího pojmu.

K Čl. 2 odst. 1 písm h):

Definici navrhuje nahradit takto:

„Vloženým kapitálem je součet hodnot vlastního jmění stanoveného subjektu, dlouhodobých závazků a dlouhodobých půjček (úvěrů), které byly nezbytné pro pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.“

Odůvodnění:

Navrhované znění definice očišťuje výši vloženého majetku o hodnotu, která nebyla vynaložena na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (např. zásoby, finanční investice, ...) a je v souladu s nejlepší mezinárodní praxí

K čl. 3 odst.1 a odst.2

Mezi těmito odstavci je zřejmý rozpor. Zatímco odst. 1 ukládá, že se celkový součet nákladů, výnosů a vloženého kapitálu přiřazených jednotlivým službám se musí rovnat údajům uvedeným ve výkazech účetní závěrky, v odst. 2 se říká, že součástí přiřazování nejsou náklady, které nebyly vynaloženy efektivně a účelně. To však současně znamená, že se tyto náklady nemohou rovnat údajům z účetní uzávěrky (budou nižší o neefektivní výdaje). Tento rozpor (který by se možná vysvětlil, kdybychom měli k dispozici přílohy!) navrhuje řešit ve dvou variantách, přičemž přijetí jedné varianty vylučuje variantu druhou:

Varianta I

K Čl. 3 odst. 1: Doporučujeme upravit poslední větu tohoto odstavce následovně:

*„Celkový součet nákladů, výnosů a vloženého kapitálu přiřazených jednotlivým službám se musí rovnat údajům uvedeným ve výkazech účetní závěrky **nebo tyto musí být jednoznačně dokumentovány a vysvětleny případné rozdíly.**“*

Varianta II:

K Čl. 3 odst. 2: Doporučujeme vypustit poslední větu:

„Součástí přiřazování nejsou náklady, které nebyly vynaloženy efektivně a účelně“

K Čl. 3 odst. 4:

Není připojena příloha obsahující metodu vážených průměrných nákladů kapitálu – nelze se tedy k této metodě, významné pro všechny podnikatelské subjekty, vyjádřit.

K Čl. 3 odst. 7:

Za slovo „Přiřazování“ doporučujeme doplnit slovo „nákladů“, neboť i náklady by měly řídit principem kauzality.

Odůvodnění:

Přiřazování nákladů by se také mělo řídit principem kauzality.

V Praze dne 30.5.2005