

## KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

**Připomínky České asociace telekomunikací k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/7/xx.2005, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojování sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení**

Česká asociace telekomunikací  
Dalimilova 4  
130 00 Praha 3

kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných ČAT s Úřadem jednat je  
Ing. František Novák, tel. 602607100, e-mail : frantisek\_novak@eurotel.cz

K návrhu máme následující připomínky

### Obecně

Vymezení rozsahu povinností by mělo více vycházet z účelu, pro který je povinnost transparentnosti ukládána, mělo by respektovat ochranu obchodního tajemství a dávat Úřadu možnost, nikoliv povinnost, určité povinnosti uložit – tak, aby byla dodržena zásada proporcionality. Při ukládání povinnosti zveřejňování musí být respektovány zásady ustanovení čl. 15 odst. 1 Směrnice 2002/19/ES (tzv. přístupová směrnice), které klade důraz na ochranu důvěrných informací a obchodního tajemství. Obdobně je tato zásada obsažena i v čl. 11 odst. 2 téže Směrnice.

OOP používá při definování rozsahu povinností pojmy, které jsou relativně obecné a jejich výklad není možné dovodit ani z jiných právních předpisů – viz bod 2.

### K jednotlivým ustanovením návrhu uvádíme

#### Článek 1 odst. 2 písm. a)

Navrhujeme upravit formulaci následujícím způsobem

„a) maximální rozsah, formu a způsob...“

#### *Odůvodnění*

*V souladu se zásadou proporcionality by měl Úřad mít možnost, nikoliv povinnost, uložit povinnost poskytovat určité informace a přizpůsobit je výsledkům analýzy trhu.*

#### Článek 1 odst. 2 písm. b)

Navrhujeme upravit formulaci následujícím způsobem

„b) maximální náležitosti, rozsah a formu ...“

#### *Odůvodnění*

*V souladu se zásadou proporcionality by měl Úřad mít možnost, nikoliv povinnost, uložit povinnost poskytovat určité informace a přizpůsobit je výsledkům analýzy trhu.*

#### Článek 1 odst. 3

Navrhujeme upravit poslední větu následujícím způsobem

„...na vyžádání Úřadu povinen prokázat podnikatel žádající o přístup nebo propojení.“

#### *Odůvodnění*

*Ustanovení je nejednoznačné. Není jasné, která strana má prokázat odlišné postavení podnikatele, zda podnikatel nebo podnik s významnou tržní silou. Úprava je navržena obdobně jako návrh OOP 8.*

## Článek 2

Navrhujeme nahradit první větu takto

„Úřad v souladu s § 82 odst. 1 zákona uloží povinnost zveřejňovat vybrané informace z následujících“

### *Odůvodnění*

*Úřad by měl mít možnost uvážit, které informace nařídí zveřejnit, a to zejména s ohledem na výsledky analýzy daného trhu a současné uložení povinností zveřejnění referenční nabídky. Její obsah se může překrývat s povinně zveřejňovanými informacemi – jejich samostatné zveřejňování potom ztrácí smysl*

## Článek 2 odst. a)

Požadujeme buď vypustit, nebo uvést v následujícím znění

„a) souhrnné účetní informace týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací, vloženém kapitálu, provozních nákladech (součet přímých nákladů, nepřímé náklady ostatní náklady), a výnosech, v návaznosti na členění podle OOP č. 4, s výjimkou informací, které jsou předmětem obchodního tajemství“

### *Odůvodnění*

*Při ukládání povinností vyplývajících z tohoto OOP musí být důsledně přihlíženo k tomu, aby rozsah uveřejňovaných informací byl takového rozsahu, aby bylo dosaženo účelu definovaného v odst. 16 Preambule Směrnice 2002/19/ES. Operátor by jinak mohl být významně obchodně poškozen, pokud by byl nucen zveřejňovat detailní informace, např. o výnosech za jednotlivé služby, protože podle cen by bylo možno např. přepočítat počty minut a získat tak citlivé obchodní informace, které neslouží účelu transparentnosti. Dále mohou být obchodně poškozeny i třetí strany (např. dodavatelé technologií apod.) Pokud se týče informací, které jsou předmětem obchodního tajemství, je třeba respektovat zásadu čl. 11 odst. 2 Směrnice ES/19/2002, týkajícího se povinností odděleného účetnictví.*

*Pokud se týká přímo ČTc (u ostatních společností je situace obdobná), navrhovaná struktura požadovaných informací navíc v současnosti není k dispozici a v zásadě je nelze z finančního účetnictví přímo získat. To totiž poskytuje účetní informace pouze za společnost jako celek a nikoliv v členění podle jednotlivých typů služeb. Upozorňujeme též na OOP/4, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů, jejichž výsledky, které vycházejí z účetnictví, bude mít ČTÚ k dispozici. Nepovažujeme však za přiměřené, aby tyto informace měli k dispozici ostatní operátoři.*

## Článek 2 odst. b)

Požadujeme vypustit.

### *Odůvodnění*

*Informace o účtovaných cenách v minulém období jsou dostatečně známé na základě cenových rozhodnutí ČTÚ nebo na základě předchozích referenčních nabídek. Operátoři musí předkládat všechny Smlouvy o propojení a o přístupu ČTÚ. Splnění tohoto ustanovení v praxi je nerealizovatelné (v RIO ČTc je např. několik set cenových položek).*

*Smlouvy o přístupu a propojení obsahují zpravidla doložku o nezveřejnění informací, na které se shodly oba subjekty. Toto opatření by znamenalo zásadní průlom do takových dohod a porušení obchodního tajemství.*

## Článek 3 odst. 1 písm. b) 5.

Vypustit

### *Odůvodnění*

*Kapacity propojení nebo přístupu jsou dohodnuty až při konkrétním jednání a přizpůsobeny požadavkům žadatele, předem kapacitu není možné v referenční nabídce stanovit*

Článek 3 odst. 2 písm. b)

Navrhujeme vypustit text: „proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen“. Je možno nahradit textem „ceny a cenové podmínky, postup při vyúčtování a podmínky placení“

*Odůvodnění*

*Text, který se navrhuje vypustit je neurčitý a jeho znění navozuje dojem, že by se mělo jednat o popis sběru dat a o model pro výpočet cen, což je nad rámec zmocnění daného zákonem v ust. § 82 odst. 4. Navíc pro žadatele o přístup nebo propojení nejsou tyto údaje relevantní.*

Článek 3 odst. 2 písm. c)

Doporučujeme, aby použitý termín „zajišťovací instituty“ byl konkretizován a vysvětlen účel použití, příp. vypuštěn.

*Odůvodnění*

*Tento pojem, a to ani obdobný, není v zákonu obsažen. Zřejmě by do této kategorie patřily např. smluvní pokuty, SLA, apod.*

K Článku 4 odst. 1):

Požadujeme změnit formulaci v první větě takto :“... uveřejňovat dvakrát ročně...” na „...uveřejňovat jedenkrát ročně, a to k 31.3.“

Navrhujeme změnit formulaci ve třetí větě takto: „...do 30. března ...“ na „... do 31.3. ...“

*Odůvodnění*

*Informace podle čl. 2 písm. c) a d) jsou též obsahem referenční nabídky, která je uveřejňována jedenkrát ročně ve větším rozsahu a až na výjimky se prakticky vůbec nemění. Neexistuje jakýkoliv důvod zveřejňovat tyto informace ještě samostatně.*

*Úprava ve třetí větě souvisí se sjednocením termínu v první větě.*

V Praze dne 3.6.2005