

## KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

**Připomínky České asociace telekomunikací k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/3/xx.2005, kterým se stanoví rozsah vyúčtování ceny podle druhu služby VO – S/1/XX.2005, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací**

Česká asociace telekomunikací  
Dalimilova 4  
130 00 Praha 3

kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných ČAT s Úřadem jednat je  
Ing. František Novák, tel. 602607100, e-mail : frantisek\_novak@eurotel.cz

K návrhu máme následující připomínky

### Obecně

Z návrhu OOP není zřejmé, zda budou následně Úřadem vydávána jednotlivá všeobecná oprávnění formou OOP pro konkrétní typy služeb elektronických komunikací (podle článku 3 odst. 2 lze předpokládat, že nikoliv), a jakým způsobem bude naplňována díkce § 10 zákona č. 127/2005 Sb. (dále „zákon“), podle kterého má Úřad povinnost stanovit všeobecným oprávněním konkrétní podmínky. V tomto smyslu je návrh OOP nekonkrétní.

K jednotlivým ustanovením návrhu uvádíme

### Článek 2

Navrhujeme upravit

„Pro účely tohoto opatření obecné povahy se rozumí vyúčtováním ceny podle druhu služby (dále jen „vyúčtování“) doklad, který předkládá poskytovatel účastníkovi případně plátcí (dále jen „účastník“), „preambule a který obsahuje účet za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Vystavování daňových dokladů se řídí zvláštním předpisem<sup>1</sup>).“odst. 6)

*Odůvodněn*

*Ustanovení ohledně daňového dokladu je nejasné. Tuto problematiku řeší zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, kde určuje v § 26 podmínky pro vystavení daňového dokladu – povinnost vystavit daňový doklad má plátce DPH na vyžádání za každé zdanitelné/osvobozené plnění pro osobu povinnou k dani, tj. povinnost vystavit daňový doklad není automatická.*

*Vystaví-li poskytovatel služby vyúčtování s náležitostmi daňového dokladu v souladu s § 28 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, neměl by již být samostatný daňový doklad potřeba.*

*Z výše uvedených důvodů doporučujeme nestanovovat, že vyúčtování bude předkládáno včetně daňového dokladu, ale vložit pouze obecné ustanovení, podle kterého se vystavování daňových dokladů bude řídit zvláštním předpisem – zákonem o DPH.*

### Článek 3 odst. 1 písm. b) bod 1 a písm. e) bod 1

Navrhujeme místo údajů o trvalém a přechodném pobytu a bydlišti v zahraničí použít pojem „bydliště“.

Použitá zkratka zákona neodpovídá zavedené zkratce uvedené v preambuli návrhu v závorce, je nutno dát do souladu.

*Odůvodnění*

*Návrh úpravy vychází z § 63 Sjednocení použití zkratky.*

Článek 2 odst. 3 zákona, který obsahuje povinné náležitosti smlouvy. Kromě toho údaj o délce přechodného pobytu účastníka nemusí být poskytovateli služby znám.

Článek 3 odst. 1 písm. f)

Navrhujeme upravit „f) telefonní číslo“

Vzhledem k tomu, že návrh OOP nespecifikuje konkrétní služby, ale je formulován obecně pro služby elektronických komunikací, je třeba v tomto smyslu upravit i text a vloženou větu ..., které jsou předmětem tohoto všeobecného oprávnění, ... vypustit.

Text je třeba dát do souladu s § 64 odst. 1 a 2 (včetně uvedení správné posloupnosti norem a specifikací), doplnit síťové plány (§ 62 odst. 3) a povinnosti uveřejňování rozhraní.

*Odůvodnění*

*Tvar čísla (národní či mezinárodní) ponechat na volbě poskytovatele, není důvod, proč by to mělo OOP stanovovat.*

*Upřesnění podle textu zákona.*

Článek 32 odst. 1 písm. g) 5

Navrhujeme vypustit závorku obsahující druhy telefonních stanic.

Za slova „... pracovištím...“ doplnit ve dvou případech slova „... pro příjem tísňových volání...“.

*Odůvodnění*

*Navrhované členění druhů telefonních stanic neodpovídá terminologii zákona – viz např. definice spotřebitele, v mobilních sítích nejsou druhy definovány.*

Článek 3 odst. 1 písm. k) bod 1.

Vypustit text „...a podle jednotlivých cen dílčích služeb,“

*Odůvodnění*

*Formulace je nesrozumitelná, postačuje ustanovení v první části věty.*

Článek 3 odst. 1 písm. k) bod 2.

Upravit formulaci „2. počet účtovaných jednoznačně specifikovaných jednotek a cenu poskytnutého druhu služby ...“

*Odůvodnění*

*Vzhledem k rozdílné tarifkaci u jednotlivých druhů hovorových služeb (místní, dálkové i mezinárodní i dalších veřejných telefonních služeb, např. zelená, modrá linka, přístup ke službám internet) nelze uvádět cenu za jednotku, neboť používaný způsob tarifování je složitější a pro informaci zákazníkovi je údaj o ceně za jednotku nedostatečný a zavádějící. Většina hovorových služeb není tarifována lineárně. Existuje minimální zpoplatňovaná délka hovoru a časový interval pro další zpoplatňování, různé cenové plány, různé druhy provozu - až 4 možné, silný, slabý, noční, víkendový - služby se zvýhodněnou cenou volání, např. vybraná čísla se slevou, Volno, Víkend, takže by se v praxi jednalo o několik desítek možná i stovek jednotkových cen za volání, což by ve skutečnosti vyúčtování značně znepráhlednilo při současném podstatném zvýšení nákladů na zpracování vyúčtování. Splnění tohoto požadavku by znamenalo mimo jiné enormní nárůst nákladů na billing a podstatný nárůst reklamací. Způsob tarifkace je navíc součástí cenového plánu. Všechny potřebné informace získá zákazník z ceníků.*

*NovelouSoulad s textací zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen "zákon o DPH") byla s účinností od 1.5. 2004 zavedena jednotková cena jako jedna z podstatných náležitostí daňového dokladu (§ 28, odst. 2 písm. i) a následující). Jednotkovou cenu u služeb zákon o DPH v §4, odst. 1, písm. b) definuje jako CENU ZA SLUŽBU. Zákon nestanoví povinnost přepočtu ceny služby na měrné jednotky ani povinnost termín "jednotková cena" na daňovém dokladu uvádět.*

*Důvodová zpráva k uvedené novele zákona o DPH výslovně uvádí.. "Jednotkovou cenou je cena za měrnou jednotku zboží, v případě služeb nebo nemovitostí bude plátce uvádět jako jednotkovou cenu CELKOVOU cenu za poskytovanou službu nebo převod nemovitosti". .*

#### Článek 3 odst. 1 písm. l)

Není zřejmý rozdíl termínů „nedoplatek“ a „celkový dluh“. Domníváme se, že není důvod pro rozlišování dvou pojmů a navrhuje proto použít pouze jeden termín. Nutno vyjasnit a text upřesnit.

*Odůvodnění*

*Formulace je nesrozumitelná.*

#### Článek 4 odst. 1

Navrhujeme formulaci „(1) Nabízí-li poskytovatel vyúčtování dvojjazyčně nebo v cizí měně, a je-li o takové vyúčtování zákazníkem požádán, je poskytovatel oprávněn požadovat od účastníka za takovéto nadstandardní vyúčtování úhradu dodatečných nákladů s tím spojených.

*Odůvodnění*

*Zpřesnění formulace – OOP nemůže poskytovateli uložit povinnost poskytovat vyúčtování dvojjazyčně ani v cizí měně.*

V Praze dne 23.6.2005