

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Označení návrhu opatření, kterého se uplatňované připomínky týkají:

opatření obecné povahy č. OOP/7/XX.2005,

kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení.

obchodní firma: ČESKÝ TELECOM, a.s.
sídlo: Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3
IČ: 601 93 336

kontaktní osoba, včetně tlf. čísla nebo elektronické adresy, oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Emilie Čížková, 271462016, emilie.cizkova@ct.cz
Mgr. Ing. Marek Rotrekl, 2714664611, marek.rotrekl@ct.cz

Připomínky

1. Připomínky obecné:

OOP používá při definování rozsahu povinností pojmy, které jsou relativně obecné a jejich výklad není možné dovodit ani z jiných právních předpisů – viz bod 2. Vymezení rozsahu povinností by mělo více vycházet z účelu pro který je povinnost transparentnosti ukládána, mělo by respektovat ochranu obchodního tajemství, a dávat Úřadu možnost, nikoliv povinnost, určité povinnosti uložit – tak, aby byla dodržena zásada proporcionality. Uložení povinnosti transparentnosti bude případnou reakcí na stav relevantního trhu zjištěný v rámci tržní analýzy, proto není možné rozsah této povinnosti rigidně stanovit v rámci OOP v době, kdy tento stav ještě nebyl zjištěn. Při ukládání povinnosti zveřejňování musí být respektovány zásady ustanovení čl. 15 odst. 1 směrnice 2002/19/ES (tzv. přístupová směrnice), které nařizuje ochranu důvěrných informací a obchodního tajemství. Obdobně je tato zásada obsažena i v čl. 11 odst. 2 téže směrnice. Zachování obchodního tajemství potvrzuje ostatně i § 86 odst. 7 zákona – není možné, aby podzákoný předpis tuto zásadu prolomil bez výslovného zákonného zmocnění.

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření:

K Článku 1 odst. 3:

Navrhujeme upravit poslední větu následujícím způsobem:

„...na vyžádání Úřadu povinen prokázat podnikatel žádající o přístup nebo propojení.“

Odůvodnění:

Ustanovení je nejednoznačné. Není jasné, která strana má prokázat odlišné postavení podnikatele, zda podnikatel nebo podnik s významnou tržní silou. Úprava je navržena obdobně jako návrh OOP 8.

K Článku 2:

Navrhujeme nahradit první větu následujícím:

„Úřad v souladu s § 82 odst. 1 zákona uloží povinnost zveřejňovat vybrané informace z následujících:“

Odůvodnění:

V souladu se zásadou proporcionality by měl Úřad mít možnost uvážení, které informace nařídí zveřejňovat, a to zejména s ohledem na výsledky analýzy daného trhu a eventuální současné uložení povinnosti zveřejňovat referenční nabídku, jejíž obsah se částečně může překrývat s povinně zveřejňovanými informacemi – jejich zveřejňování však poté již postrádá opodstatnění.

K Článku 2 odst. a):

Navrhujeme vypustit.

Pokud by nebylo vypuštění tohoto odstavce akceptováno, je naprosto nezbytné upravit text následujícím způsobem:

„a) souhrnné účetní informace týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací), vloženém kapitálu, provozních nákladech (součet přímých nákladů, nepřímé náklady ostatní náklady), a výnosech, v návaznosti na členění dle OOP č. 4, s výjimkou informací, které jsou předmětem obchodního tajemství“

Odůvodnění:

Při ukládání povinností vyplývajících z tohoto OOP musí být důsledně přihlíženo k tomu, aby rozsah uveřejňovaných informací byl takového rozsahu, aby bylo dosaženo účelu definovaného v odst. 16 Preambule Směrnice 2002/19/ES. Operátor by jinak mohl být významně obchodně poškozen, pokud by byl nucen zveřejňovat detailní informace, např. o výnosech za jednotlivé služby, protože podle cen by bylo možno např. přepočítat počty minut a získat tak citlivé obchodní informace, které neslouží účelu transparentnosti. Dále mohou být obchodně poškozeny i třetí strany (např. dodavatelé technologií apod.) Pokud se týče informací, které jsou předmětem obchodního tajemství, je třeba respektovat zásadu čl. 11 odst. 2 směrnice ES/19/2002, týkajícího se povinností odděleného účetnictví. Zachování obchodního tajemství potvrzuje ostatně i § 86 odst. 7 zákona – není možné, aby podzákonný předpis tuto zásadu prolomil bez výslovného zákonného zmocnění.

Pokud se týká přímo ČTc, navrhovaná struktura požadovaných informací navíc v současnosti není k dispozici a v zásadě je nelze z finančního účetnictví přímo získat. To totiž poskytuje účetní informace pouze za společnost jako celek a nikoliv v členění podle jednotlivých typů služeb. Upozorňujeme též na OOP/4, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů, jejichž výsledky, které vycházejí z účetnictví, bude mít ČTÚ k dispozici. Nepovažujeme však za přiměřené, aby tyto informace měli k dispozici ostatní operátoři .

K článku 2 odst. b)

Navrhujeme vypustit.

Odůvodnění:

Informace o účtovaných cenách v minulém období jsou dostatečně známé na základě cenových rozhodnutí ČTÚ nebo na základě předchozích referenčních nabídek. ČTc musí předkládat všechny smlouvy o propojení a o přístupu ČTÚ. Splnění tohoto ustanovení v praxi je nerealizovatelné (v RIO je několik set cenových položek.).

Smlouvy o přístupu a propojení obsahují zpravidla doložku o nezveřejnění informací, na které se shodly oba subjekty. Toto opatření by znamenalo zásadní průlom do takových dohod a porušení obchodního tajemství.

K Článku 3 odst. 2 písm. b):

Navrhujeme vypustit text: „, proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen“. Je možno nahradit textem „ceny a cenové podmínky, postup při vyúčtování a podmínky placení“

Odůvodnění:

Text, který se navrhuje vypustit je neurčitý a jeho znění navozuje dojem, že by se mělo jednat o popis sběru dat a o model pro výpočet cen, což je nad rámec zmocnění daného zákonem v ust. § 82 odst. 4. Navíc pro žadatele o přístup nebo propojení nejsou tyto údaje relevantní.

K Článku 3 odst. 2 písm. c):

Doporučujeme, aby použitý termín „zajišťovací instituty“ byl konkretizován a vysvětlen účel použití, příp. vypuštěn.

Odůvodnění:

Tento pojem, a to ani obdobný, není v zákonu obsažen. Zřejmě by do této kategorie patřily např. smluvní pokuty, SLA, apod.

K Článku 4 odst. 1):

Navrhujeme změnit formulaci v první větě takto :“... uveřejňovat dvakrát ročně...” na „...uveřejňovat jedenkrát ročně, a to k 31.3.“

Navrhujeme změnit formulaci ve třetí větě takto: „ ...do 30. března ...“ na „ ... do 31.3. ...“

Odůvodnění:

Informace dle čl. 2 písm. c) a d) jsou též obsahem referenční nabídky, která je uveřejňována jedenkrát ročně ve větším rozsahu a až na výjimky se prakticky vůbec nemění.. Neexistuje jakýkoliv důvod zveřejňovat tyto informace ještě samostatně.

Úprava ve třetí větě souvisí se sjednocením termínu v první větě.

V Praze dne 6.6.2005