



**Titl.**  
**Český telekomunikační úřad**  
**Ing. David Stádník**  
**předseda Rady**  
**190 00 Praha 9**

-----  
E-mail: [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz)

Žichovice, 22. června 2005

## **Věc: KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY**

**Týká se: všeobecné oprávnění č. **VO – R/12/XX.2005****  
**(WIFFI)**

**Připomínky předkládá sdružení: **Internet pro všechny (IPV)****  
**se sídlem: Žichovice 56, 341 62 Žichovice**  
**IČ: 266 05 368**  
**E-mail: [redakce@internetprovsechny.cz](mailto:redakce@internetprovsechny.cz)**  
**WWW: <http://www.internetprovsechny.cz>**  
**Tel.: +420 603 506 528, 376 596 052**

**Předseda sdružení IPV : Miloslav Sova**  
**E-mail: [miloslav.sova@internetprovsechny.cz](mailto:miloslav.sova@internetprovsechny.cz)**  
**Tel.: +420 603 506 528**

**Zástupce IPV pro jednání o připomínkách: Tomáš Kapler**  
**e-mail: [tomas@kapler.cz](mailto:tomas@kapler.cz)**  
**Tel.: + 420 608 021 169**



## Předmět:

### Připomínka k návrhu všeobecného oprávnění č. VO – R/12/XX.2005

## Připomínka č. 1:

### Stávající znění odstavce 6 článku 2:

*Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči*

### požadujeme změnit na

*Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči kmitočtu*

## Odůvodnění:

Dosavadní generální licence GL - 12/R/2000 umožňovala uživatelům, aby si ze stanic a externích antén, vyhovujících podmínkám generální licence, sami vybrali takovou kombinaci, která nejlépe vyhovuje jejich potřebám.

Podle původně navrhované úpravy odstavce 6 („stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze“) by takováto volba ze strany uživatelů již nebyla možná, a o přípustných kombinacích stanic a antén by rozhodoval pouze výrobce stanice. Toto opatření považujeme za nepřijatelné z následující důvodů:

- **k navrhovanému opatření nevidíme důvod:**

odpovědnost za dodržení hlavních podmínek všeobecného oprávnění (zejména: maximální vyzářený výkon e.i.r.p. a maximální střední spektrální hustotu) nese uživatel. Proto by neměl být zbaven práva svobodně si zvolit, jaká kombinací stanice a antény nejlépe vyhovuje jeho potřebám, při dodržení všech podmínek všeobecného oprávnění.

- **navrhované není kompatibilní s normami EU:**

požadavek specifikovaný v návrhu ČTÚ není v souladu s normami ostatních zemí EU a s rozhodnutím Evropské komise ECC/DEC/(04)08. Bez plné harmonizace s EU by zde vládla schizofrenní stav, kdy může kdokoliv provozovat svou síť bez jakéhokoliv dalšího povolení či změn technologie po celé EU, vyjma České Republiky. Navíc by České Republice hrozily v případě přijetí současného návrhu opatření sankce, neboť i dle vyjádření ČTÚ "Přijetím Rozhodnutí EK se jím stanovené podmínky pro provozování systémů WAS/RLAN stanou závazné pro všechny členské státy ES."

- **navrhované opatření je prakticky nerealizovatelné a brzdilo by technický pokrok:**

kdykoli by se na trhu objevil nějaký nový druh či typ antény, museli by výrobci všech dosud používaných stanic vydávat nové návody k obsluze svých zařízení a rozesílat je svým zákazníkům, aby oni mohli novou anténu použít. I z pohledu výrobců by to byla neúnosná zátěž, nehledě na zpoždění, které by tím vznikalo a brzdilo by pokrok.



- **navrhované opatření bezdůvodně znehodnocuje již vynaložené investice:**  
pokud by všeobecné oprávnění nabylo účinnosti v původně navrhované podobě, velká část již existujících a řádně fungujících instalací zařízení v pásmu 2,4 GHz, vyhovujících původní generální licenci, by novému všeobecnému oprávnění nevyhovovala. Jejich vlastníci by je museli přestat používat a museli by zakoupit nové.
- **současný návrh snižuje konkurenceschopnost a příjmy firem v ČR, zvyšuje nezaměstnanost**  
realizace sítí dle navrhované podoby by byla kvůli přidané obstrukci dražší, než v ostatních zemích EU (užší výběr antén a vždy dražší.). Tyto vícenáklady by se nutně musely promítnout do koncové ceny a tak by byly dražší i služby provozované na těchto technologiích. Většina výrobců zařízení navíc pochází ze zahraničí a nezná český trh, nemohla by do svých doporučení zahrnout antény českých výrobců, kteří by přišli o zdroj příjmů a mohli by zkrachovat.

Proto požaduje navrhovanou úpravu odstavce 6, článku 2, s vypuštěním věty o vybavení stanic pouze vestavěnými či výrobcem schválenými anténami. .

S pozdravem

Miloslav Sova  
předseda IPV