

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

**Návrh OOP/2/XX.2005**

Ministerstvo informatiky 2. 6. 2005

**Dotčený subjekt:**

**Ministerstvo informatiky**

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

**Kontaktní osoba** oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

**Adresát:**

**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219

Praha 9

**Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:**  
podatelna@ctu.cz

**V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k návrhu opatření obecné povahy**

**OOP/2/XX.2005,  
kterým se stanoví rozsah položkového vyúčtování ceny**

**A: Obecné připomínky k návrhu opatření – zásadní**

- 1) Návrh OOP v rozporu s požadavkem § 124 zákona č.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen zákon) neobsahuje zdůvodnění předmětného opatření, které skýtá i prostor pro uvedení jeho účelu (viz též dále v části B, připomínka č.1).
- 2) Návrh opatření předpokládá integraci rozpisu jednotlivých volání do vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst.2 zákona. Poskytovatelé služeb, kteří již v současné době tento rozpis jednotlivých volání svým zákazníkům nabízejí, jej poskytují jako přílohu k celkovému vyúčtování. Je proto vhodné, aby návrh opatření uvažoval i tuto variantu, neboť přechod na integrované řešení by vyvolal potřebu neefektivních investic u poskytovatelů pro úpravy jejich účtovacích systémů.
- 3) Zákon stanovuje předkládání položkového vyúčtování pouze spotřebiteli (§ 38 odst. 2 písm. g bod 3 a § 64 odst. 3), nikoliv účastníkovi, jak je uvedeno v článku 2. Důsledkem omezení okruhu adresátů tohoto druhu vyúčtování je

zrušení povinnosti vystavení daňového dokladu i redukce náležitostí vyúčtování stanovených v článku 2 odstavci 1.

## **B. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření – zásadní**

- 1) Článek 1 – vyjádření účelu OOP by mělo být uvedeno na prvním místě, doporučujeme proto odstavce (1) a (2) zaměnit, a v novém odstavci 1 vyjádřit, že se jedná o ceny za služby poskytnuté prostřednictvím telefonní sítě. Současně je třeba opravit i odkaz na zákon, resp. doplnit do něj odkaz na § 38 odst. 2 písm. g bod 3 stanovující povinnost poskytování této doplňkové služby (viz výše), neboť v návrhu OOP citovaný § 44 uvádí pouze bližší podrobnosti k této povinnosti.
- 2) Článek 1 odst. 2 (po přečíslování) – z důvodu vazby předmětné doplňkové služby na dílčí služby připojení a přístupu navrhuje úpravu znění „...se vztahuje na podnikatele poskytující dílčí služby připojení a přístupu v rámci univerzální služby (tj. podle § 38 odst. 1 písm. a), b)) prostřednictvím veřejné telefonní sítě...“
- 3) Článek 1 – navrhuje zařadit nový odstavec 3, který zní:  
„Rozpis jednotlivých volání je nedílnou součástí vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst. 2 zákona nebo může být přílohou tohoto vyúčtování.“
- 4) Článek 2 – slova „...účastníkovi, případně plátcí...“ je třeba v souladu s výše uvedeným (část A) nahradit slovem „...spotřebiteli...“, a upravit konec článku následovně: „...rozpis jednotlivých volání v rámci veřejně dostupné telefonní služby.“ a zbývající část textu vypustit.
- 5) Článek 3 odst. 1 písm. e – v návaznosti na omezení okruhu adresátů položkového vyúčtování je třeba přiměřeně zredukovat rozsah této položky.
- 6) Článek 3 odst.1 písm.g - jako příklad zde uváděné členění telefonních stanic nemá oporu v právních předpisech a navíc, jak i návrh OOP připouští, poskytovatelé se mohou vzájemně při členění druhů stanic lišit, závorku proto doporučujeme vypustit. Rozhodující pro zákazníka je uvedení zvoleného cenového plánu, případně též typu účastnické přípojky.
- 7) Článek 3 odst. 1 písm. k bod 7– Uvádění jednotkové ceny volání nemá vzhledem k rozdílným způsobům tarifkace (rozdílné měřené jednotky pro různé druhy hovorových služeb, a to i v závislosti na dnech a denní době), i k nestejněměrné tarifkaci v průběhu volání pro zákazníka vypovídací schopnost a je pro něho

**Návrh OOP/2/XX.2005**

Ministerstvo informatiky 2. 6. 2005

spíše informací zavádějící a rozpis enormně komplikující. Potřebné informace získá zákazník v příslušném ceníku služeb, obvykle již při volbě cenového plánu.

- 8) Článek 3 odst. 1 písm. l – Navrhujeme ukončit větu za slovy „...v Kč bez DPH.“ Konec věty se slovy „...a současně v Kč včetně DPH.“ navrhujeme vypustit.
- 9) Článek 3 odst. 1 písm. m - navrhujeme doplnit text na závěr: „...je-li rozpis jednotlivých volání nedílnou součástí vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst. 2 zákona“.
- 10) Článek 3 odst. 1 písm. n - navrhujeme doplnit text na závěr: „...je-li rozpis jednotlivých volání nedílnou součástí vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst. 2 zákona“
- 11) Článek 3 odst. 1 písm. o - navrhujeme doplnit text na závěr: „...je-li rozpis jednotlivých volání nedílnou součástí vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst. 2 zákona“
- 12) Článek 3 odst. 1 písm. p - navrhujeme doplnit text na závěr: „...je-li rozpis jednotlivých volání nedílnou součástí vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst. 2 zákona“
- 13) Článek 3 odst. 1 písm. q - navrhujeme doplnit text na závěr: „...je-li rozpis jednotlivých volání nedílnou součástí vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle § 64 odst. 2 zákona“

Praha, dne 2. 6. 2005

JUDr. Milena Macková  
ředitelka odboru elektronických komunikací  
v z. Ing. F. Hesoun