

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Návrh OOP/3/XX.2005

Ministerstvo informatiky 2. 6. 2005

Dotčený subjekt:

Ministerstvo informatiky

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

Kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

Adresát:

Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219

Praha 9

Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:
podatelna@ctu.cz

V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k návrhu opatření obecné povahy

**OOP/3/XX.2005,
kterým se stanoví rozsah vyúčtování ceny podle druhu služby**

A: Obecné připomínky k návrhu opatření – zásadní

- 1) Návrh OOP, v rozporu s požadavkem § 124 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, neobsahuje zdůvodnění, které skýtá i prostor pro uvedení účelu opatření.
- 2) Návrh OOP nebere v úvahu právní rozdíly a mezi termíny plátce a účastník a jejich rozdílnou právní sílu.
Plátce hradí účet a je uvedeném na účetním dokladu. Plátce není v právním vztahu s operátorem a nesmí bez svolení účastníka právoplatně měnit smluvní podmínky.
Účastník je v právním vztahu s operátorem a může právoplatně žádat o změnu smluvních podmínek, přesto účastník nemusí být vždy plátcem.
Zohlednění těchto právních rozdílů včetně povinnosti zohlednit tyto právní rozdíly v účetních dokladech, a to uvedením jak plátce, tak účastníka.

B. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření – zásadní

- 1) Článek 1 – vyjádření účelu OOP by mělo být uvedeno na prvním místě, doporučujeme proto odstavce (1) a (2) zaměnit, a v novém odstavci 1 vyjádřit, že se jedná o ceny za služby poskytnuté prostřednictvím telefonní sítě.
- 2) Článek 2 – vyjádření náležitosti daňového dokladu je nejasné, problematiku navíc vyčerpávajícím způsobem řeší zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, který v § 26 a § 28 vymezuje podmínky pro vystavení daňového dokladu.
Navrhujeme upřesňující znění: „...doklad mající náležitosti daňového dokladu v souladu se zvláštním předpisem¹⁾, který předkládá poskytovatel účastníkovi, popřípadě plátcí (dále jen „účastník“), a který obsahuje vyúčtování za jednotlivé druhy poskytnutých veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.“
- 3) Článek 3 odst.1 písm.g - Jako příklad zde uváděné členění nemá oporu v právních předpisech a navíc , jak i návrh OOP připouští, poskytovatelé se mohou vzájemně při členění druhů stanic lišit, závorku proto doporučujeme vypustit.
Obecně považujeme za účelné, a to nejen pro účel tohoto opatření, sjednotit terminologii, a to především v označení druhu telefonní stanice. Termíny „bytová stanice“ a „podniková stanice“ nekorespondují se současnou terminologií a jsou zavádějící. Bytová stanice vyvolává dojem, že může být umístěna pouze v bytě. Je třeba vzít také v úvahu, že anglický ekvivalent „non-residential customers“ zahrnuje nejen podniky, ale i neziskový sektor, jako jsou různé nadace nebo agentury. Je třeba v tomto smyslu upravit terminologii s ohledem na specifikaci trhů obecně. Navrhujeme v této souvislosti nové termíny „fyzické a právnické osoby“ a „fyzické nepodnikající osoby“, jejichž odvozením vznikají návrhy termínů „stanice pro fyzické nepodnikající osoby“ a „stanice pro fyzické podnikající a právnické osoby“, alternativně navrhujeme třídění na stanice domácnostní a vhodným pojmem označené stanice pro podnikatelské účely, svobodná povolání i pro neziskové organizace, zahrnující i stanice umístěné v bytech sloužící pro účely podnikání. Zvolená terminologie by neměla být samoučelná, nýbrž odpovídat potřebě tohoto třídění.
Pro účely vyúčtování a transparentnosti informací pro zákazníka je však rozhodující uvedení jím objednaného cenového plánu.
- 4) Článek 3 odst. 1 písm. k bod 1 – Znění celého bodu je nesrozumitelné, postačuje znění první poloviny věty, text začínající slovy „...a podle...“ doporučujeme vypustit.

Návrh OOP/3/XX.2005

Ministerstvo informatiky 2. 6. 2005

- 5) Článek 3 odst. 1 písm. k bod 2 – Uvádění jednotkové ceny volání nemá vzhledem k rozdílným způsobům tarifkace (rozdílné měřené jednotky pro různé druhy hovorových služeb, a to i v závislosti na dnech a denní době), i k nestejněměrné tarifkaci v průběhu volání pro zákazníka vypovídací schopnost a je pro něho spíše informací zavádějící a rozpis enormně komplikující. Potřebné informace získá zákazník v příslušném ceníku služeb, obvykle již při volbě cenového plánu.
Pokud se jedná o uvádění počtu skutečných jednotek, je tento údaj rovněž zavádějící, neboť součet skutečných jednotek za účtovací období, i při zachování stejného rozměru jako u účtovacích jednotek, se bude od počtu účtovacích jednotek značně lišit v důsledku nedočerpání účtovacích jednotek zákazníkem. Zařazení tohoto údaje do souhrnného vyúčtování za celé účtovací období je – na rozdíl od položkového vyúčtování, kde tento údaj má svůj smysl - velmi diskutabilní a může být příčinou řady reklamací zákazníků.
- 6) Článek 3 odst. 1 písm. l – formulace je nesrozumitelná, není zřejmý rozdíl mezi pojmy „nedoplatek“ a „celkový dluh“, které by měly být vysvětleny.
- 7) Článek 4 odst. 1 – poskytování vyúčtování v cizím jazyce nebo v cizí měně OOP je věcí nabídky poskytovatele a jeho smluvního ujednání se zákazníkem a nemůže být nepřímo ukládáno opatřením obecné povahy, navrhuje proto text upravit tak, aby je-li taková služba poskytovatelem nabízena, nemusí tento dodržet podmínku poskytnout vyúčtování bezplatně podle § 64 odst. 3 a je oprávněn za takovouto nadstandardní službu požadovat úhradu.

Praha, dne 2. 6. 2005

JUDr. Milena Macková
ředitelka odboru elektronických komunikací
v z. Ing. F. Hesoun