

Dotčený subjekt:

Ministerstvo informatiky

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

Kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon: 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

Adresát:

Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219

Praha 9

Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:
podatelna@ctu.cz

V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k návrhu opatření obecné povahy

OOP/10/XX.2005,

kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

A: Obecné připomínky k návrhu opatření – zásadní

- 1) Chybí odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz § 6, odst. 4 písm. b), § 52, odst. 1 a § 124 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.), v němž by bylo možné vyjasnit některé pojmy případně ustanovení, jejichž význam není zcela zřejmý nebo je zavádějící. Odůvodnění skýtá prostor pro vysvětlení účelu materiálu.
Ustanovení § 124 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích nelze vykládat tak, že odůvodnění opatření obecné povahy je až součástí platného textu, ne však návrhu. Bylo by to v rozporu s povinností dodržovat zásadu transparentnosti (viz rovněž § 172 odst. 1 nového správního řádu – zákon č. 500/2004 Sb.).
- 2) Chybí zamezení nepřiměřeným cenám vlivem neoprávněných nákladů a nadměrným ziskům provozovatele společného řešení (provozovatel má v jistém smyslu monopolní postavení). Tím by mohlo dojít k narušení soutěže a omezení

- přenositelnosti telefonních čísel, a to především ve veřejných mobilních telefonních sítích. Navrhujeme v rámci OOP ustanovit povinnost, aby „společná řešení“ byla provozována jako neziskové organizace.
- 3) Současný návrh OOP neřeší případ, kdy nastane rozdílná doba implementace nového směřování v sítích vlivem nestejných časových intervalů při přenesení čísla ve veřejných mobilních telefonních sítích (nezávislé řešení přenesení čísla pro mobilní sítě) a ve veřejných pevných telefonních sítích (nezávislé řešení přenesení čísla pro pevné sítě). V případě, že řešení budou mít nestejný časový rámec, nastává mezidobí, kdy bude existovat směřování do nesprávné sítě (nastane tzv. vynucený tranzit).
 - 4) Považujeme za účelné sjednotit terminologii. Navrhujeme, aby terminologie vycházela z terminologie použité v relevantních zákonech a vyhláškách a číslovacím plánu síťových směrovacích čísel. Nová terminologie musí být v opatření definována. Navrhujeme rovněž používat české definice a termíny a v nadpisech nepoužívat zkratky.
 - 5) Rovněž považujeme za účelné v co nejvyšší míře dbát na technologickou nezávislost a rovné podmínky. Proto navrhujeme sjednotit technické a organizační podmínky (a) pro přenositelnost telefonních čísel mezi veřejnými pevnými telefonními sítěmi a (b) pro přenositelnost telefonních čísel mezi veřejnými mobilními telefonními sítěmi (včetně zásad účtování) na co nejvyšší míru.
 - 6) Opatření musí podporovat hospodářskou soutěž a uživatelsky příjemné řešení pro účastníka, a to bez zbytečných komplikací. Proto navrhujeme, aby opatření vedlo k maximálnímu usnadnění realizace požadavku účastníka o přenesení čísla, a to bez zbytečných průtahů. Opatření by mělo zajistit, že objednávka účastníka o přenesení čísla, podaná u přejímajícího operátora musí být zcela postačující pro zajištění přenesení čísla (pokud jsou se strany účastníka splněny všechny nutné podmínky) a to bez dalších dodatečných aktivit účastníka. Zde je nutno aplikovat, jako základní postup zajištění přenositelnosti tzv. one stop shopping. To je v zájme upevnění konkurenčního prostředí i uživatelů.
 - 7) Navrhujeme, aby členění opatření bylo provedeno tak, aby existovala společná část pro přenositelnost telefonních čísel v rámci pevných a mobilních veřejných telefonních sítí a odlišnosti přenositelnosti telefonních čísel (a) v pevných a (b) mobilních veřejných telefonních sítích by měly obsahovat samostatné části opatření.
 - 8) Navrhujeme, aby opatření mělo odkazy na všechny relevantní dokumenty (číslovací plány apod.). Tím se omezí možnost vzniku rozdílné terminologie a odlišných definic. Současně se tak zachová zřetelná vazba na relevantní dokumenty.

B. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření – zásadní

Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření jsou ve strukturované podobě v příloze (soubor **oop-komentare_NP_06.xls**) a je jednoznačně určeno, jaké části návrhu opatření se jednotlivé připomínky týkají. Příloha je nedílnou součástí tohoto dokumentu.

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Návrh OOP/10/XX.2005

Ministerstvo informatiky 2. 6. 2005

Navrhujeme společnou pracovní schůzku k dialogu o finálním textu OOP.

Praha, dne 2. 6. 2005

JUDr. Milena Macková
ředitelka odboru elektronických komunikací
v z. Ing. F. Hesoun

Příloha (nedílná součást tohoto dokumentu):

Soubor: **oop-komentare_NP_06.xls**

OOP/10/XX.2005,
kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci
přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi
podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

NP OOP/10/XX.2005

Článek	Odst.	Písm.	Původní text - citace/uvedení oblasti návrhu	Zdůvodnění, komentář
Článek 1	(4)		Toto opatření se nevztahuje na přenositelnost telefonních čísel mezi podnikateli, kteří poskytují veřejně dostupnou telefonní službu na stejné veřejné telefonní síti.	Odstavec je v rozporu se zněním zákona 127/2005 Sb., paragraf 34, odst. 1 a vytváří zbytečnou antikonkurenční doložku. Účastník bude muset místo jednoho přenesení telefonního čísla/čísel provést dvě přenesení za sebou, aby v některých případech mohl využívat služeb vyvoleného operátora. Tím je zpomalena dynamika jak svobodného výběru kvalitních služeb, tak i konkurenčního prostředí.
Článek 2			oblast návrhu: nové definice	Chybí přesná definice jednoduché a komplexní objednávky. Je nutné zamezit výkladu, že komplexní objednávka je mimojiné několik jednoduchých objednávek.
Článek 2		m)	Operator ID jedinečný identifikační kód přidělený každému veřejnému nebo pevnému operátorovi Úřadem ve formátu specifikovaném v Číslovacím plánu síťových směrovacích čísel,	Jedná se terminologickou a významovou nepřesnost. „Operator ID“ je anglický termín v rámci Číslovacího plánu síťových směrovacích čísel.
Článek 2		r)	dnem pracovní den.	V textu OOP by mělo být zřejmé okamžitě, zda se jedná o kalendářní nebo pracovní den. MI doporučuje se používat celé slovní spojení za účelem vyšší srozumitelnosti dokumentu a ostatních dokumentů včetně zákona č. 127/2005 Sb., kde není takové dopřesnění uváděno. Tato terminologie není jednotná ani v rámci ostatních OOP. Navíc nastoluje určitou významovou nepřesnost např. v čl. 8 odst. 6 písm. c). Mimo jiné lze zde vyložit termín „den přenesení“ striktní aplikací definice jako „pracovní den přenesení“, což není srozumitelné.
Článek 3	(8)		Při směrování volání do veřejných telefonních sítí jsou jednotliví dva operátoři povinni zasílat si vzájemně Operator ID jen pokud se na tom shodnou.	V původním textu se nejedná o povinnost, ale pouze o situaci v případě souhlasu obou smluvních stran. Současně je nezbytné uvádět české termíny.
Článek 3	(9)		Při směrování ostatního provozu mezi veřejnými mobilními telefonními sítěmi jsou mobilní operátoři povinni zasílat si vzájemně ...	Povinnost předávat si v dohodnutém formátu OpID - Operator ID. Odstavec se týká pouze ostatního provozu mezi veřejnými mobilními telefonními sítěmi (což je podle definice pouze při poskytování služeb SMS a MMS v těchto sítích). I v pevných sítích se zasílají SMS a z technického hlediska lze zasílat i MMS.

Článek 4	(2)	b)	u ostatního provozu zastavení dalšího směrování provozu při zjištění rozporu v příchozím Operator ID a vyhledaném Operator ID. Tento požadavek nesmí omezit možnost pozdějšího doručení ostatního provozu	Jedná se terminologickou a významovou nepřesnost. „Operator ID“ je anglický termín v rámci Číslovacího plánu síťových směrovacích čísel.
Článek 7	(2)		... Registrace ke společnému řešení je službou, za kterou provozovateli společného řešení náleží odměna.	Ve svém principu REGISTRACE není služba, kterou potřebuje odběratel informace. Nezbytná služba je dostupnost / poskytování informací - viz. odst. (6) téhož článku. Zavedení termínu REGISTRACE má význam, pokud jsou definována práva a povinnosti spojené s registrací, což v návrhu opatření chybí.
Článek 7	(6)		Textace článku 7, odst. 6	Článek 7 odst. 6 a článek 15 odst. 6 by měly být shodné. Existují dvě možnosti pro zachování rovných pravidel pro pevné a mobilní sítě : a) převzít text z článku 15, odst. 6 b) upravit text z tohoto článku (čl. 7, odst. 6)
Článek 8	(2)		Objednávku na přenesení čísla podává přejímající operátor u opouštěného operátora.	Zpřesněním definice lze zamezit již v OOP jednat (podávat objednávku) bez svolení oprávněného účastníka.
Článek 8	(5)	c)	pokud opouštěný operátor neobdrží od účastníka požadavek na zrušení smlouvy do deseti dnů od zaslání požadavku objednávky, může objednávku odmítnout	Znění povoluje jak podání požadavku na zrušení smlouvy, tak i nepodání požadavku. Vhodnější se jeví nahradit tento text novým odstavcem v článku 8. Rovněž zařazovat účastníka do procesu přenesení čísla vyjma podání objednávky považujeme za zbytečné zkomplikování celého procesu. Rovněž není jasný termín „požadavek objednávky“
Článek 8	(5)	e)	prejímající operátor je povinen informovat společné řešení o přenesení čísla.	Text nedává smysl. Není zřejmý význam. Pravděpodobně se jedná o: přejímající operátor je povinen informovat provozovatele společného řešení o přenesení čísla.
Článek 8	(10)		Přejímající operátor má právo zrušit objednávku na přenesení do jedenáctého dne zaslání požadavku objednávky.	OOP musí jednoznačně zamezit zbytečně komplikovaným a složitým postupům a neoprávněnému jednání za účastníka jako je např. právo rušit objednávku bez svolení oprávněného účastníka. Není jasný termín: požadavek objednávky.
Článek 9			Nadpis: Ceny služeb souvisejících s přenositelností pevných čísel	Termín „pevné číslo“ je nekonkrétní. Táž nepřesnost se objevuje v celém článku 9

Článek 9	(2)		nový odstavec	Články 9 a 19 by měly být shodné. Nový odstavec je převzat z článku 19 a terminologicky upřesněn podle názvu 2. části návrhu OOP. Je nezbytné sjednocení postupů a cenových výpočtů v nejvyšší možné míře.
Článek 10a			nový článek	Není vyřešena specifikace ceny za přenesení čísla na základě komplexní objednávky.
Článek 11			Textace celého článku	Články 11 a 18 by měly být shodné. Již v blízké budoucnosti může jeden operátor provozovat pevnou i mobilní síť s jednotným účetním systémem. Zjednodušení metodiky může vést ke snížení nákladů a pracnosti v takovém případě. Rovněž z hlediska technologické nezávislosti a rovných pravidel mezi pevnými a mobilními operátory existují dvě možnosti: a) Zachovat článek 11 a po nahrazení termínu „pevných operátorů“ za termín „mobilních operátorů“ nahradit text článku 18 b) nahradit text článku 11 textem článku 18 a nahrazení termínů „mobilních operátorů/mobilní operátory“ za termíny „pevných operátorů/pevní operátory“
Článek 12			Nadpis článku 12: Cena za vyhledání NP	V nadpisech se nepoužívají zkratky.
Článek 12	(1)		Cena za vyhledání přeneseného čísla se hradí v případě, že operátor směřoval provoz do jiné telefonní sítě než ve které má být provoz ukončen a zároveň neuvedl správnou identifikaci telefonní sítě provozovatele telefonního čísla při předání provoz. Cena ...	Jedná se o administrativní restrikcí a redundantní informaci, se složitějším vyhodnocováním. Je snazší vyhodnocovat na základě informací ze systému společného řešení. Pojem „identifikace telefonní sítě“ není v rámci návrhu OOP zatím vyjasněn. V definici - čl. 2 písm. m) je uveden Operator ID jako identifikační kód přidělený každému mobilnímu nebo pevnému operátorovi, nikoliv síti (operátor může provozovat v principu více sítí). Konec odstavce je pouze vysvětlující část (nepatří do tohoto článku), nemající vliv na specifikaci ceny.
Článek 12	(3)	b)	stranou povinnou platit cenu za vyhledání přeneseného čísla operátor, který směřoval provoz do jiné telefonní sítě, než ve které má být provoz ukončen a neuvedl správnou identifikaci telefonní sítě provozovatele telefonního čísla při předání provozu,	Jedná se o administrativní pravidlo a redundantní informaci, se složitějším vyhodnocováním. Je snazší vyhodnocovat na základě informací ze systému společného řešení. Pojem „identifikace telefonní sítě“ není v rámci návrhu OOP zatím vyjasněn. V definici - čl. 2 písm. m) je uveden Operator ID jako identifikační kód přidělený každému mobilnímu nebo pevnému operátorovi, nikoliv síti (operátor může provozovat v principu více sítí).

Článek 13		b)	je poskytována nezávisle na používané technologii, s výjimkou technologie NMT,	Uvedený odstavce je v rozporu se zněním zákona 127/2005 Sb., paragraf 34, odst. 1 a vytváří zbytečnou antikonekvenční doložku. Stejně jako v případě pevných sítí lze přenesení čísla realizovat nezávisle na technologii (jak z analogové přípojky, tak z ISDN přípojky z či VoIP řešení) - viz čl. 5 písm. b), tak musí být možnost přenesení čísla i z technologie NMT. Pokud se ruší přidělené číselné rozsahy a síť NMT zůstane, nastane přečíslování v síti NMT na základě ukončení využívání číselných rozsahů, což nemá nic společného s přenositelností čísla. Pouze v případě ekonomicky prokazatelně nepřiměřených nákladů v síti NMT může být řešeno přenesení čísla tak, že směrem do sítě NMT (pouze), bude zamezeno.
Článek 14		c)	přenositelné dále není mezinárodní identifikační číslo účastníka veřejně dostupné telefonní služby poskytované na veřejné mobilní telefonní síti GSM (IMSI),	S přenesením čísla přejímající operátor by měl přenést také mezinárodní identifikační číslo účastníka poskytované na veřejné mobilní telefonní síti GSM (IMSI). Považujeme za logické administraci IMSI přejímajícím operátorem.
Článek 15	(2)		... Registrace ke společnému řešení je službou, za kterou provozovateli společného řešení náleží odměna.	Ve svém principu REGISTRACE není služba, která vede k zajištění přenositelnosti čísla. Nezbytná služba je dostupnost / poskytování informací - viz. odst. (6) téhož článku. Zavedení termínu REGISTRACE má význam, pokud jsou definována práva a povinnosti spojené s registrací, což v návrhu opatření chybí.
Článek 15	(5)			Jedná se o požadavky, které nejsou reciproční k požadavkům u pevných sítí. Daný odstavce obsahově nepatří do uvedeného článku, ale v případě zachování nerekipročních požadavků (v porovnání s přenositelností v pevných sítích) patří do článku 17 o procesech při přenášení čísel.
Článek 15	(6)	b)	informování účastníků o procesu přenesení čísla a komunikaci s nimi.	Článek 7 odst. 6 a článek 15 odst. 6 by měly být shodné. Existují dvě možnosti pro zachování rovných pravidel pro pevné a mobilní sítě: a) ponechat písmeno b) v plném znění a uvést toto znění i do článku 7, odst. 6 b) zrušit písmeno b) a implementovat současné znění článku 7, odst. 6
Článek 15	(7)		Mobilní operátoři jsou povinni zajistit plnou funkčnost společného řešení nejpozději v den, kdy má být dle zákona zavedena přenositelnost čísel v mobilních telefonních sítích	Znění článku 15, odst. 7 porušuje zákon 127/2005 Sb., § 34 a 136 odst. 14. Plná funkčnost společného řešení ještě nezaručuje, že bude v týž den přenositelnost čísla nabízena, nebo dokonce přeneseno první číslo v mobilní síti. Funkčnost dílčí části řešení bez nabídky přenositelnosti čísla v rámci služeb mobilních operátorů dojde k nesplnění zákona. Tzn. účastník nebude schopen ani požádat a ani realizovat přenesení čísla v mobilních sítích, pokud bude striktně dodržen navrhovaný text OOP ze strany operátorů.

Článek 16	(1)	c)	prostřednictvím hlasového konverzanta (IVR) na základě účastníkem zadaného telefonního čísla.	Musí se jednat o rovnocenné oznámení z ekonomického hlediska (jako u SMS, internetových stránek) - rovněž se musí jednat o bezplatnou službu.
Článek 16	(2)		Pokud se originující mobilní operátor rozhodne informovat své účastníky také bezplatným hlasovým oznámením, učiněným před sestavením spojení pro originované volání. Takové hlasové oznámení nesmí být delší než 6 sekund. Po skončení hlasového oznámení musí být poskytnuta účastníkovi lhůta o délce minimálně 1 sekundy tak, aby mohl přerušit volání ještě před okamžikem zahájení vlastního účtování spojení.	Odstavec 2 je obsažen v v odstavci 1, písm. c) v návrhu MI.
Článek 17	(4)		Nekontaktuje-li účastník opouštěného operátora za účelem ověření objednávky stanoveným způsobem na přenesení čísla do 10 dnů od zadání objednávky do společného řešení, je objednávka vyřazena ze společného řešení	Účastník je ve smluvním vztahu s opouštěným operátorem až do přenesení čísla, a proto musí zrušit smluvní vztah. Nepostačuje objednavku pouze ověřovat. Rovněž zařazovat účastníka do procesu přenesení čísla vyjma podání objednávky považujeme za zbytečné zkomplikování celého procesu.
Článek 17	(8)		Zamítnutím objednávky je objednávka automaticky vyřazena ze společného řešení, v případě negativního výsledku ověření objednávky u nejméně jednoho čísla je celá objednávka zamítnuta.	Nelze vytvořit logickou vazbu a vzájemnou závislost mezi službami, které spolu nesouvisí, jen z důvodu uvedení na jednom objednávkovém formuláři. Vlastnost/funkce jedné služby nemůže mít dopad na jinou zcela nezávislou službu. V návrhu MI je myšlena jednoduchá nebo komplexní objednávka, nikoliv objednávka, která kumuluje komplexní a jednoduchou objednávku, na rozdíl od původního textu).
Článek 18			Textace celého článku	Články 11 a 18 by měly být shodné. Již v blízké budoucnosti může jeden operátor provozovat pevnou i mobilní síť s jednotným účetním systémem. Zjednodušení metodiky může vést ke snížení nákladů a pracnosti v takovém případě. Rovněž z hlediska technologické nezávislosti a rovných pravidel mezi pevnými a mobilními operátory existují dvě možnosti: a) Zachovat článek 11 a po nahrazení termínu „pevných operátorů“ za termín „mobilních operátorů“ nahradit text článku 18 b) nahradit text článku 11 textem článku 18 a nahrazení termínů „mobilních operátorů/mobilní operátoři“ za termíny „pevných operátorů/pevní operátoři“

Článek 19			Nadpis článku : Ceny služeb souvisejících s přenositelností mobilních čísel	Část 5 vymezuje oblast: jedná se o přenositelnost telefonních čísel mezi veřejnými mobilními telefonními sítěmi. Termín „mobilní číslo“ je nekonkrétní. Rovněž je vhodné sjednotit cenové specifikace pro přenositelnost telefonních čísel mezi veřejnými mobilními telefonními sítěmi a fixními telefonními sítěmi.
Článek 19	(2)		Službami souvisejícími s přenositelností mobilních čísel se rozumí zejména: a) služby související s vlastním přenosem čísla mezi opouštěným a přijímajícím mobilním operátorem, b) služby poskytované provozovatelem společného řešení, c) služba vyhledání přeneseného čísla.	Články 9 a 19 by měly být shodné. Nový odstavec je převzat z článku 19 a terminologicky upřesněn podle názvu 4. části návrhu OOP. Terminologicky a ani významově není správné používat termín: mobilní číslo
Článek 20			Text / obsah článku	Článek č. 20 není reciproční k obsahu části tři (zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností telefonních čísel mezi veřejnými pevnými telefonními sítěmi), kde tato problematika chybí
Článek 20	(1)		Cenu za službu související s vlastním přenosem mobilního čísla ...	Termín „mobilní číslo“ je nekonkrétní.
Článek 20	(3)		V odstavci je terminologická nepřesnost.	Význam termínu „komplexní objednávka“ je odlišný od významu v případě procesů přenesení telefonního čísla v pevných veřejných telefonních sítích.
Článek 21	(3)		Počáteční investice do společné části řešení jsou hrazny mobilními operátory rovným dílem	Nejedná se o systémové řešení. OOP ani předcházející aktivity neřešily tuto oblast u pevných sítí. Nelze opomenout nové operátory v budoucnosti, byť by se jednalo o virtuální mobilní operátory. Pokud ano OOP by mělo nařídít neziskovou činnost pro poskytovatele společného řešení pro mobilní i pevné sítě, aby se zachovala nízká cena za přenesení čísla. Cílem OOP není řešit investiční problematiku operátorů.
Článek 22	(1)		Cena za vyhledání přeneseného čísla se hradí v případě, že operátor směřoval provoz do jiné telefonní sítě než ve které má být provoz ukončen a zároveň neuvedl správnou identifikaci telefonní sítě provozovatele telefonního čísla při předání provozu....	Jedná se o administrativní restriktory a redundantní informaci, se složitějším vyhodnocováním. Je snazší vyhodnocovat na základě informací ze systému společného řešení. Pojem „identifikace telefonní sítě“ není v rámci návrhu OOP zatím vyjasněn. V definici - čl. 2 písm. m) je uveden Operator ID jako identifikační kód přidělený každému mobilnímu nebo pevnému operátorovi (operátor může provozovat v principu více sítí), nikoliv síti. Konec odstavce je pouze vysvětlující část (nepatří do tohoto článku), nemající vliv na specifikaci ceny

Článek 22	(3)	b)	stranou povinnou platit cenu za vyhledání přeneseného čísla operátor, který směřoval provoz do jiné telefonní sítě, než ve které má být provoz ukončen a neuvedl správnou identifikaci telefonní sítě provozovatele telefonního čísla při předání provozu,	Jedná se o administrativní pravidlo a redundantní informaci, se složitějším vyhodnocováním. Je snazší vyhodnocovat na základě informací ze systému společného řešení. Pojem „identifikace telefonní sítě“ není v rámci návrhu OOP zatím vyjasněn. V definici - čl. 2 písm. m) je uveden Operator ID jako identifikační kód přidělený každému mobilnímu nebo pevnému operátorovi, nikoliv síti (operátor může provozovat v principu více sítí).
Článek 9			pevné číslo	Termín „pevné číslo“ je nekonkrétní. Táž nepřesnost se objevuje v celém článku 9 několikrát
Článek 9	(1)	b)	zákazníkovi	Terminologická nepřesnost
Článek 10	(1)		zákazníka	Terminologická nepřesnost
Článek 17	(6)		zákazníkovi	Terminologická nepřesnost
Článek 20	(5)		zákazníkovi	Terminologická nepřesnost
Článek 23		nadpis	... mobilního čísla	Terminologická nepřesnost

Navrhované řešení / navrhovaný text
<p>Toto opatření se vztahuje také na přenositelnost telefonních čísel mezi podnikateli, kteří poskytují veřejně dostupnou telefonní službu na stejné veřejné telefonní síti.</p>
<p>MI navrhuje doplnit definice o jednoduchou a komplexní objednávku v této části OOP</p>
<p>MI navrhuje uvést v soulad definici v OOP s definicí v Číslovacím plánu síťových směrovacích čísel. Obecně navrhuje používat česká názvosloví v textu opatření</p>
<p>MI navrhuje zrušit definici uvedenou v písm. r) Mi současně navrhuje přímo uvádět v celém textu OOP termín „pracovní den“.</p>
<p>Při směrování volání do veřejných telefonních sítí jsou jednotliví dva operátoři povinni zasílat si vzájemně parametr OpID.</p>
<p>MI navrhuje zrušit celý odstavec. Řešení je v návrhu článku 3 odst. 8.</p>

MI navrhuje upravit terminologii Operator ID
Přístup k informacím podle odstavce 4 je službou, za kterou provozovateli společného řešení náleží odměna.
MI navrhuje převzít text z článku 15 odst. 6
Na základě plné moci oprávněného účastníka podává objednávku na přenesení čísla přejímající operátor u opouštěného operátora
MI navrhuje zrušit písm. c) odstavce 5 a současně navrhuje nový odstavec článku 8 (2a): Přejímající operátor na základě plné moci účastníka je povinen zaslat opouštěnému operátorovi požadavek na zrušení smlouvy účastníka do deseti pracovních dnů od zaslání objednávky ze strany přejímajícího operátora o přenesení čísla.
MI navrhuje změnit text.
MI navrhuje zrušit celý odstavec.
Nadpis: Ceny služeb souvisejících s přenositelností telefonních čísel

<p>Službami souvisejícími s přenositelností telefonních čísel mezi veřejnými pevnými telefonními sítěmi se rozumí zejména:</p> <p>a) služby související s vlastním přenosem čísla mezi opouštěným a přijímajícím pevným operátorem, b) služby poskytované porovozovatelem společného řešení, c) služba vyhledání přeneseného čísla.</p>
<p>MI navrhuje vytvořit nový článek s relevantním obsahem pro ceny za přenesení čísla na základě komplexní objednávky.</p>
<p>MI navrhuje sjednocení textace článků 11 a 18</p>
<p>Cena za vyhledání přeneseného čísla</p>
<p>Cena za vyhledání přeneseného čísla se hradí v případě, že operátor směřoval provoz do jiné telefonní sítě než ve které má být provoz ukončen, kromě smluvně dohodnutého tranzitního provozu.</p>
<p>stranou povinnou platit cenu za vyhledání přeneseného čísla operátor, který směřoval provoz do jiné telefonní sítě, než ve které má být provoz ukončen, kromě smluvně dohodnutého tranzitního provozu,</p>

je poskytována nezávisle na používané technologii, včetně technologie NMT (viz text vlevo k "jednosměrné" přenositelnosti).

přenositelné je také mezinárodní identifikační číslo účastníka veřejně dostupné telefonní služby poskytované na veřejné mobilní telefonní síti GSM (IMSI) společně s telefonním číslem,

Přístup k informacím podle odstavce 4 je službou, za kterou provozovateli společného řešení náleží odměna.

MI navrhuje celý odstavec zrušit a nepřesouvat jej do článku 17

MI navrhuje ponechat současné znění článku 15, odst. 6

Mobilní operátoři jsou povinni nabídnout účastníkům přenositelnost čísla v rámci svých služeb včetně cen za přenesení nejpozději v den, kdy má být dle zákona zavedena přenositelnost čísel v mobilních telefonních sítích.

<p>prostřednictvím bezplatného hlasového oznámení, učiněného před sestavením spojení pro originované volání. Takové hlasové oznámení nesmí být delší než 6 sekund. Po skončení hlasového oznámení musí být poskytnuta účastníkovi lhůta o délce minimálně 1 sekundy tak, aby mohl přerušit volání ještě před okamžikem zahájení vlastního účtování spojení.</p>
<p>Mi navrhuje zrušit celý odstavec. Řešení je v návrhu odst. 1 písm. c), článku 16.</p>
<p>Přejímající operátor na základě plné moci účastníka je povinen zaslat opouštěnému operátorovi požadavek na zrušení smlouvy účastníka do deseti pracovních dnů od zaslání objednávky ze strany přejímajícího operátora o přenesení čísla.</p>
<p>Zamítnutím objednávky je objednávka automaticky zrušena.</p>
<p>MI navrhuje sjednocení textace článků 11 a 18</p>

Ceny služeb souvisejících s přenositelností telefonních čísel
Službami souvisejícími s přenositelností telefonních čísel mezi veřejnými mobilními telefonními sítěmi se rozumí zejména: a) služby související s vlastním přenosem čísla mezi opouštěným a přejímajícím mobilním operátorem, b) služby poskytované provozovatelem společného řešení, c) služba vyhledání přeneseného čísla.
MI navrhuje zrušit celý článek. V případě, že článek zůstane ponechán, zůstávají v platnosti návrhy MI k článku 20.
Cenu za služby související s vlastním přenosem telefonního čísla ...
MI navrhuje zpřesnit terminologii
MI navrhuje zrušit celý odstavec
Cena za vyhledání přeneseného čísla se hradí v případě, že operátor směřoval provoz do jiné telefonní sítě než ve které má být provoz ukončen, kromě smluvně dohodnutého tranzitního provozu.

stranou povinnou platit cenu za vyhledání přeneseného čísla operátor, který směřoval provoz do jiné telefonní sítě, než ve které má být provoz ukončen, kromě smluvně dohodnutého tranzitního provozu,
telefonní číslo
účastníkovi
účastníka
účastníkovi
účastníkovi
... telefonního čísla