

**Dotčený subjekt:**

**Ministerstvo informatiky**

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

**Kontaktní osoba** oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

**Adresát:**

**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219

Praha 9

**Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:**  
podatelna@ctu.cz

**V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k návrhu opatření obecné povahy**

**OOP/9/XX.2005,**

**kterým se stanoví náležitosti technicko-organizačních pravidel k zabezpečení přístupu k veřejné telefonní síti elektronických komunikací a k veřejně dostupné telefonní službě poskytované prostřednictvím této sítě za krizových situací**

**A: Obecné připomínky k návrhu opatření – zásadní**

- 1) Chybí odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz § 6, odst. 4 písm. b) a § 124 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.-dále jen zákon), které skýtá i prostor v návaznosti na odůvodnění vhodně definovat účel opatření tak, aby byl v souladu s dikcí zákona.  
Ustanovení § 124 odst. 1 zákona nelze vykládat tak, že odůvodnění opatření obecné povahy je až součástí platného textu, ne však návrhu. Bylo by to v rozporu s povinností dodržovat zásadu transparentnosti (viz rovněž § 172 odst. 1 nového správního řádu – zákon č. 500/2004 Sb.).
- 2) Obsahem návrhu OOP je problematika, která překračuje rámec zmocnění k jeho vydání vymezený v § 99 odst. 1 zákona, a to zejména v těch částech, které se

netýkají stanovení zásad pro zpracování pravidel pro přístup k veřejné telefonní síti v pevných místech a přístup k veřejně dostupné telefonní službě poskytované prostřednictvím této sítě v pevných místech, včetně dvou dalších dílčích služeb náležejících do rámce univerzální služby; v tomto smyslu naopak návrh OOP zmocnění ne zcela naplňuje.

- 3) Slovní vymezení názvu návrhu OOP (tři řádky pod nadpisem s číselným označením OOP) neodpovídají textu zmocnění v zákoně.

## **B. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření – zásadní**

- 1) Článek 2 – pojmy v něm vymezené pod písmeny a), b) jsou zčásti nadbytečné, neboť jsou definovány v zákoně, pojem „přednostní spojení“ je třeba uvést do souladu s § 141 (uvést přechodné období a slova „...uživatelům důležitým...“ nahradit slovy „...zařazeným subjektům důležitým...“), pojem vysvětlovaný pod písmenem d) je přežitý (technologicky, obchodně i pojmově).
- 2) Článek 3 odstavec 3 obecně – v jeho struktuře (posuzováno dle náplně jednotlivých odstavců 2 až 6) postrádáme zásady, priority, opatření a harmonogram obnovy sítě pro případ narušení její integrity, ve vazbě na použité technické prostředky dle odstavce 5.
- 3) Článek 3 odstavec 4 – je třeba doplnit o zásady a hodnocení odolnosti sítě a způsoby jejího zvýšení.
- 4) Článek 6 – navrhujeme doplnit odstavec s textem. „Každý operátor zajišťující veřejnou telefonní síť a poskytující veřejně dostupnou telefonní službu oznámí Úřadu do 3 měsíců od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy technickou způsobilost své sítě pro přednostní poskytování služeb elektronických komunikací podle článku 2 odstavce c.
- 5) Článek 6 – v článku jsou uváděny podmínky pro aktivování regulačních opatření podle § 99 zákona, znění však nepostihuje odlišná pravidla, která by měla platit pro přechodné období podle § 141, která zákon nezmiňuje.
- 6) Článek 7 odstavec 1 – znění je třeba uvést do souladu se zákonem (doplnit za slova „databáze slova „zařazených subjektů“).

Praha, dne 9. 6. 2005

JUDr. Milena Macková, v.r.  
ředitelka odboru elektronických komunikací