

## KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

### **Oznámení záměru uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu:**

**služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích.**

**Ministerstvo informatiky 20. 10. 2005**

#### **Dotčený subjekt:**

##### **Ministerstvo informatiky**

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

**Kontaktní osoba** oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

#### **Adresát:**

##### **Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219

Praha 9

**Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu: podatelna@ctu.cz**

**V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k**

### **Oznámení záměru uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu:**

**služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona.**

#### **A: Obecné připomínky k Oznámení – zásadní**

- 1) Účelem veřejné konzultace je získat od dotčených subjektů kvalifikovaná stanoviska, využitelná pro další postup rozhodování Úřadu podle ustanovení § 39 odst. 2 a 3. Nutnou podmínkou pro získání a využitelnost těchto stanovisek však je poskytnout dotčeným subjektům v předkládaném záměru dostatek informací o příslušném segmentu trhu. V tomto konkrétním případě služeb VTA je nutno poukázat zejména na absenci podrobnější analýzy využívání služeb VTA, která by měla být využita zejména pro přehodnocení stávajících hustotních kritérií a případně též dalších povinností ukládaných vybranému poskytovateli. Chybí rovněž mezinárodní srovnání a analýza dosavadních trendů ve využívání VTA v různých skupinách lokalit s výhledem alespoň do blízké budoucnosti.
- 2) Některé z podmínek, které hodlá ČTÚ vybranému poskytovateli uložit, nejsou jakkoliv podloženy analýzou-konkrétně se jedná o Podmínky ad ab), b), i), j). V případě, že pro tyto nebudou analýza či řádné zdůvodnění vypracovány, nesouhlasí MI s jejich použitím.

#### **B. Další připomínky k Oznámení – zásadní**

## KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

### **Oznámení záměru uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu:**

### **služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích.**

**Ministerstvo informatiky 20. 10. 2005**

- 1) K části Odůvodnění – chybí informace o trhu, tj. zda předmětné služby jsou kromě ČESKÉHO TELECOMU, a.s. poskytovány ještě jiným subjektem
- 2) K části Odůvodnění – uvedený argument zachování cenové dostupnosti, jímž je zdůvodňována potřeba uložení této dílčí služby, je zcela nesmyslný, neboť případné zvýšení ceny by vedlo k dalšímu poklesu využití služeb VTA a tím i k dalšímu prohloubení ztrát vznikajících při jejich poskytování; namísto toho však odůvodnění záměru neobsahuje zcela pregnantně vyjádřený **zásadní argument pro uložení povinnosti** poskytování předmětné dílčí služby, a to veřejný zájem na zachování této služby VTA jako základní možnosti přístupu k veřejně dostupné telefonní službě a k bezplatnému volání na čísla tísňového volání, a to i za krizového stavu, neboť bez uložení této povinnosti by podnikatelský subjekt službu, která generuje ztrátu v jeho hospodářských výsledcích, zřejmě neposkytoval.
- 3) K části Odůvodnění, předposlední odstavec – uváděný hustotní ukazatel (386 obyvatel/1 VTA) neodpovídá počtu VTA, které ČESKÝ TELECOM provozuje povinně na základě hustotních kritérií uložených mu v příslušné licenci. S přihlédnutím k tomu, že značný počet VTA provozuje tato společnost na základě svého podnikatelského rozhodnutí, bude třeba při úpravě povinných hustotních kritérií vzít za základ korigovaný ukazatel hustoty povinných VTA, který je podstatně vyšší.
- 4) K části Podmínky, povinnost ad a) – navržená hustotní kritéria (povinná) nejsou nikterak zdůvodněna a chybí i odpovídající mezinárodní srovnání. Vzhledem ke stávající výši korigovaného (povinného) hustotního kritéria, kterou lze odhadovat mezi 500-560 obyvatel/1 VTA, návrh úpravy zcela nedostatečně zohledňuje současné tržní prostředí, poptávku a využívání služeb.
- 5) K části Podmínky, povinnost ad b) – nutno upřesnit, že se bude jednat o vzdálenosti VTA uvnitř hranic obce.
- 6) K části Podmínky, povinnost ad c) – navržená povinnost jde nad rámec zákona, který v § 42 odst. 2 písm. a) ukládá povinnost zajistit jen nepřetržitou funkci VTA.
- 7) K části Podmínky, povinnost ad e) – zajištění dostupnosti VTA pro zdravotně postižené je dle § 43 odst. 2 písm. b) zákona omezeno jen na vybrané VTA; předpokládáme, že jejich určení bude součástí udělení povinnosti poskytování předmětné dílčí služby (souvisí s podmínkami ad g) a h)).

Závěrem ve smyslu ustanovení § 130 odst. 4 žádáme o projednání Oznámení a k němu uplatněných připomínek MI.

Praha, dne 20. 10. 2005

JUDr. Milena Macková, v.r.  
ředitelka odboru elektronických komunikací