

Dotčený subjekt:

Ministerstvo informatiky

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

Kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

Adresát:

Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219

Praha 9

Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:
podatelna@ctu.cz

**V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb.
a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu
pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst.
2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k návrhu
opatření obecné povahy**

OOP/14/XX.2005,

**kterým se stanoví parametry kvality poskytovaných služeb, které mají být
měřeny, obsah, forma a způsob uveřejnění informací o aktuálních cenách,
kvalitě a podmínkách poskytovaných veřejně dostupných služeb
elektronických komunikací**

A: Obecné připomínky k návrhu opatření – zásadní

- 1) Chybí odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy (viz § 6, odst. 4 písm. b) a § 124 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.-dále jen zákon), které skýtá i prostor v návaznosti na odůvodnění pro definování účelu opatření tak, aby tento byl v souladu s dikcí zákona.
Ustanovení § 124 odst. 1 zákona nelze vykládat tak, že odůvodnění opatření obecné povahy je až součástí platného textu, ne však návrhu. Bylo by to v rozporu s povinností dodržovat zásadu transparentnosti (viz rovněž § 172 odst. 1 nového správního řádu – zákon č. 500/2004 Sb.).

- 2) Návrh OOP v navrhované podobě nemůže plnit účel, k němuž má být podle ustanovení § 71 odst. 1 zákona, který je transpozicí článku 22 odstavce 1 směrnice č.22/2002, tj. uveřejňovat pro potřeby koncových uživatelů přehled o kvalitě, podmínkách a cenách poskytovaných služeb, a to takovým způsobem, který koncovým uživatelům umožní jednoduchým způsobem tyto vzájemně si odpovídající údaje vzájemně porovnat, a tohoto porovnání využít pro výběr poskytovatele.

Pokud tedy nemá zůstat jen u formálního naplnění dikce zákona a zbytečného zatěžování podnikatelských subjektů, je pro zajištění garance vzájemné porovnatelnosti údajů nezbytný podstatně detailnější a preciznější formulování zadání vydávajícím orgánem spočívající ve sjednocení formy vykazovaných údajů, detailně předepsané formě, struktuře, rozsahu i obsahu zadání pro vykazování těchto údajů, včetně přesných pokynů k vykazování, ale i výběru vykazovaných dat, tj. i služeb (neboť se jedná o přehled důležitý pro snadnou orientaci zákazníků), což návrh OOP ani jeho přílohy, zejména pak přílohy č. 2 a 3, ani v náznaku nesplňují a neobsahují. Jejich ponechání v nezměněné podobě by vedlo k zcela nekoordinovanému, plně na uvážení jednotlivých subjektů ponechanému naplňování tabulek vzájemně neporovnatelnými údaji včetně duplicitního uveřejňování obsahu ceníků všech poskytovaných služeb, bez žádoucího efektu pro koncové uživatele i pro regulační orgán, pro který budou takto předané informace nepoužitelné pro naplnění jeho povinnosti podle ustanovení § 54 odstavce 2 zákona.

Ve světle této připomínky zcela zásadního charakteru jsou připomínky v části B uváděny spíše jen pro úplnost, neboť návrh OOP vyžaduje přepracování.

B. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření – zásadní

- 1) Článek 1 - podle § 124 odstavce 3 zákona je sice OOP po nabytí účinnosti závazné pro všechny fyzické a právnické osoby vykonávající komunikační činnosti podle § 7 (v předmětném návrhu OOP pro poskytovatele veřejně dostupných služeb elektronických komunikací), avšak podle odstavce 3 tamtéž je vymahatelnost jeho plnění podmíněna vydáním adresného rozhodnutí konkrétnímu subjektu.
- 2) Článek 2 obecně – text je zmatečný, jsou používány rozdílné pojmy (parametry kvality, informace podle odstavce...), mezi textem odstavce 1 a názvem Přílohy č. 1 je rozpor.
- 3) Článek 3 odstavec 1 písm. a) – návrh znění je ilustrativním příkladem nadbytečných duplicit a nenaplnění požadovaného účelu opatření, neboť každý poskytovatel má své ceníky služeb pro zákazníky k dispozici, obvykle i na svých www stránkách, ne však ve srovnatelné struktuře s jinými poskytovateli, a ceníky obsahují krom toho celou řadu - pro orientaci a porovnání se strany zákazníků – relevantních údajů; jednalo by se o jejich zcela zbytečné „opisování“ (viz obecnou připomínku č. 2). Obdobně se připomínka týká i písmene b). Doporučujeme proto pro orientaci zákazníků, aby u jednotlivých služeb byly uvedeny přepočtené ceny za reprezentativní časové období typické

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Návrh OOP/14/XX.2005

Ministerstvo informatiky 9. 6. 2005

pro tuto službu (průměrnou spotřebu), např. pro veřejně dostupnou telefonní službu přepočtené ceny za průměrnou délku hovoru (např. tříminutový hovor) za specifikovaných podmínek, tj. podle druhu hovoru (místní, dálkový, vybraný mezinárodní..), v jednotlivých cenových plánech a v jednotlivých časových pásmech, a za dalších podmínek.

Praha, dne 9. 6. 2005

JUDr. Milena Macková, v.r.
ředitelka odboru elektronických komunikací