

Dotčený subjekt:**Ministerstvo informatiky**

Havelkova 2428/2

130 00 Praha 3

IČ 86594346

Kontaktní osoba oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Milena Macková, ředitelka odboru elektronických komunikací

Telefon 221 008 535, E-mail: milena.mackova@micr.cz

Adresát:**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219

Praha 9

Zasláno v elektronické podobě na elektronickou adresu Úřadu:
podatelna@ctu.cz**V souladu s ustanovením § 130 odst. 1 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. a v souladu s dokumentem „Pravidla Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě“ čl. 3 odst. 2 a čl. 6 se Ministerstvo informatiky zapojuje do konzultace k****Oznámení záměru uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí služby**

- A) pravidelné vydávání telefonních seznamů čísel účastníků veřejně dostupné telefonní služby a přístup koncových uživatelů k těmto seznamům podle § 38 odst. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikacích**
- B) informační službu o telefonních číslech účastníků veřejně dostupné telefonní služby, dostupnou pro koncové uživatele podle § 38 odst. 2 písm. d) zákona o elektronických komunikacích**

A: Obecné připomínky k Oznámení – zásadní

Hlavním důvodem pro uložení povinnosti předmětných dílčích služeb je – jak Oznámení sice správně, avšak nikoliv na prvním místě uvádí - požadavek zákona vycházející ze Směrnice 2002/22/EC, jakož i právo koncových uživatelů na dostupnost alespoň jednoho úplného telefonního seznamu všech účastníků veřejně dostupné telefonní služby a jedné úplné informační služby o účastnických číslech pro všechny koncové uživatele včetně uživatelů VTA (s výjimkou zveřejnění účastníků, kteří vyjádřili nesouhlas, což v dokumentu chybí). Tento důvod však ještě ale není postačující podmínkou pro rozhodování o uložení povinnosti těchto (jakož i jiných) dílčích služeb; neoddelitelným argumentem k tomu je zjištění stavu v rámci přezkumu, zda a jak jsou předmětné povinnosti naplňovány. Proto na prvním místě

uváděné konstatování, že tyto služby pod písmeny A), B) zajištěny v plném rozsahu nejsou, je samozřejmě rovněž důvodem pro jejich uložení, avšak tento důvod je v logickém sledu až na druhém místě. Z těchto důvodů nemůže proto být argumentem (navíc zdůrazněným slovem „zejména“) pro závěr Úřadu ani sama skutečnost, že zákon výslovně tyto povinnosti stanoví, neboť ta by již dopředu vylučovala možnost neuložení dílčích služeb.

Krom toho uváděné příčiny nefunkčnosti systému jsou značně nekonkrétní, zejména s ohledem na skutečnost, že předmětné povinnosti byly součástí povinností univerzální služby již podle předchozího právního rámce platného od 1.7.2000.

B. Připomínky k jednotlivým částem Oznámení – zásadní

- 1) Kritéria, která hodlá Úřad stanovit pro výběrová řízení, jsou v Oznámení pouze naznačena. Vzhledem k tomu, že předmětné Oznámení je poslední příležitostí pro veřejnou konzultaci a diskusi před vypsáním výběrových řízení, je třeba **prezentovat uvažovaná kritéria podstatně transparentněji a konkrétněji**. Hlavní kritéria výběrových řízení podle § 39 odst. 4 zákona nejsou v Oznámení téměř zmíněna, natož pak transparentně konkretizována. Chybí zde např. i důležité hledisko úspory z rozsahu při poskytování obou dílčích služeb jedním poskytovatelem s požadavkem na konkretizaci a specifikaci výhod v různých oblastech při takovémto poskytování, kritéria vycházející (založená) z nákladů, rychlost změn/aktualizace databáze (reakce na nové údaje) apod.
- 2) Oznámení, ač opakuje některé požadavky ze zákona, nevymezuje subjekty, které budou oprávněné se účastnit výběrového řízení; poskytovatelé některé z dílčích služeb náležejících do univerzální služby jsou taxativně vymezeni v § 38 odst. 1 zákona, jakož i vymezením předmětu podnikání v elektronických komunikacích v § 8 zákona, a měli by být uvedeni i v tomto dokumentu.
- 3) Povinnosti, které holá Úřad uložit vybraným poskytovatelům (str. 3 a 4), jsou vesměs jen opisem standardních povinností ze zákona a nepřináší nic nového. V zájmu právní jistoty účastníků výběrových řízení a potencionálních poskytovatelů předmětných dílčích služeb je třeba s předstihem, před uložením příslušných povinností, tyto transparentně definovat a vymežit, což však předmětné Oznámení nesplňuje (jako příklad lze uvést např. vymezení rozsahu úplného telefonního seznamu v tištěné podobě, způsob výpočtu účelně vynaložených nákladů hrazených poskytovateli veřejně dostupné telefonní služby-předávající straně dle § 41 odst. 3,
- 4) Upozorňujeme na změnu ustanovení § 41 odst. 6 v důsledku přijetí novely zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v jejímž důsledku pozbývá oprávnění povinnost uvažovaná k uložení v případě dílčí služby A) uvedená pod písm. f) na str. 3.

Praha, dne 2. 9. 2005

JUDr. Milena Macková, v.r.
ředitelka odboru elektronických komunikací