

Český telekomunikační úřad

Český telekomunikační úřad

došlo - 4 -12- 2006 (3)

počet listů příloh nebo listů
počet svazků příloh

Uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: *Návrh opatření obecné povahy č. OOP/15/XX.2006-Y, kterým se stanoví Technický plán přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání*

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma: **TP Pohoda s.r.o.**

Sídlo: Stavební 992, 708 00 Ostrava - Poruba

IČ: 26852683

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): RNDr Radim Pařízek, Stavební 992, 708 00 Ostrava - Poruba. 59 69 69 111, e-mail: parizek@tvpohoda.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 29. listopadu 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: RNDr. Radim Pařízek, jednatel společnosti

Podpis oprávněné osoby*):

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

Obecné připomínky

TPP je opatřením obecné povahy, ale je nepřipustné, aby byl nezávazným opatřením, které se může v průběhu měnit viz. níže k článku 13., odstavec 5.

Návrh TPP používá právně nepřiliš jasně termíny jako „vypínání zemského analogového vysílání“, „vypnutí vysílače“ atd. Návrh TPP žádným způsobem nezohledňuje skutečnost, že k realizaci jeho primárního cíle, kterým je přechod na digitální zemské vysílání je potřeba postupovat v rámci zákona o elektronických komunikacích ZEK a zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání (mediální zákon). Ačkoliv čl. IV zákona č. 235/2006 Sb., z něhož TPP terminologicky vychází, nevolil vhodnou terminologii měl by TPP být právně závazný s návazností a následky, které s ním zákon č. 235/2006 Sb. spojil. Aby toho bylo možné dosáhnout **je však potřeba, aby terminologie a postupy v TPP zakotvené navazovaly na terminologii a postupy ZEK a mediálního zákona.**

Účelem TPP má být zajištění přechodu na digitální vysílání. TPP tak musí reagovat na situaci, kdy platnost některých současných rozhodnutí o oprávnění k využívání kmitočtů přesahuje dobu zavádění digitálního vysílání a musí se s tímto stavem vypořádat. Obdobný problém nastává také v případě licencí k provozování TV vysílání udělovaných podle mediálního zákona, kdy platnost některých licencí značně přesahuje linii období pro zavedení digitálního vysílání.

Dosavadní předpisy přitom umožňují řešení těchto problémů, takže není potřeba, aby TPP zaváděl řešení nová.

ZEK v §19 odst. 1 „umožňuje rozhodnout o změně oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, vyžaduje-li to mj. dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství ČR v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích, a dále v případě změny skutečností, na základě kterých bylo uděleno individuální oprávnění k využívání rádiových kmitočtů“. ZEK tedy umožňuje omezení dosavadních držitelů oprávnění a umožňuje „vynucení“ přechodu na digitální vysílání v případě, kdy držitelé příslušných oprávnění tak neučiní dobrovolně. TPP by měl tuto zákonem danou skutečnost reflektovat a doplnit ZEK s ohledem na dořešení konkrétních detailů.

Mediální zákon v §20 odst. 1 a 2 umožňuje omezení (včetně odebrání) souboru technických parametrů vysílání provozovateli analogového vysílání, pokud efektivně nevyužíval přidělený kmitočet a nebo v případě, kdy je to třeba na základě rozhodnutí ČTÚ učiněného z důvodu dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství ČR v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích. O neefektivní využívání přiděleného kmitočtu může jít také v případě, kdy provozovatel vysílání, který má oprávnění vysílat jak analogově, tak digitálně, vysílal pouze analogově (resp. současně analogově i digitálně) čímž by mohl blokovat využití frekvencí pro umístění dalších programů.

TPP také jednoznačně nestanoví povinnost jednotlivých operátorů vysílací sítě zajistit pokrytí území ČR digitálním signálem v rozsahu a termínech stanovených TPP.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Článek 4., odstavec 7 – Domníváme se, že by měla být stanovena maximální lhůta, o kterou by bylo možné v odůvodněných případech popsaných článkem 4. odstavcem 7, posunout termín vypnutí analogového vysílače malého výkonu.

Článek 4., odstavec 8 – Technický plán přechodu je opatřením obecné povahy, které konkrétně upravuje práva a povinnosti subjektů jím dotčených. Článek 4., odstavec 8 však vnáší do TPP určitou nejasnost v tak důležité oblasti, jako je termín vypnutí analogového vysílání, resp. start vysílání digitálního. Další nejasnost vyvolává kritérium dostatečné vybavenosti obchodní sítě set-top-boxy, a to v dostupných cenových relacích. Tato subjektivní podmínka je prakticky nepřezkoumatelná. Konkrétně v případě cen set-top-boxů - v současné době se jejich cena pohybuje od cca 1.000,- Kč, státní koncepce digitalizace však hovoří o přijatelné ceně v hladině 2.500,- Kč...

Článek 9., odstavec 4 – Není jasné, co je míněno „dohodou s příslušnými provozovateli vysílání“ ani jaký je okruh „příslušných provozovatelů vysílání“. Podle současného znění zákona o vysílání není při udělování licencí k provozování celoplošného televizního vysílání určen konkrétní operátor sítě, se kterým by daný provozovatel vysílání musel uzavřít smlouvu o šíření svého signálu. Konkrétní výběr operátora tak zůstává věcí nabídky a poptávky.

Článek 9., odstavec 5 – Není zřejmé, jak bude ČTU v daném případě postupovat. Ze znění TPP: „Úřad bezodkladně sdělí tyto skutečnosti Národní koordinační skupině“ nelze dovodit jakékoli řešení dané situace. Rovněž chybí jednoznačná definice pojmu „technický důvod“ (lze za technický důvod považovat i špatně vypočítaný model pokrytí, pro danou oblast neoptimální model předpokládaného pokrytí, nevhodné klimatické podmínky pro instalaci vysílacích prostředků).

Článek 13., odstavec 5 – Tento článek dává ČTÚ prostor ke změnám TPP v průběhu realizace přechodu na digitální vysílání. Není tak plně zaručen rovný přístup k provozovatelům terestrického TV vysílání, kteří v dané době vycházejí při plánování šíření svého vysílání z určité situace, která by se však mohla (na základě tohoto článku) změnit. TPP se tak stává „nezávazným opatřením“.

Závěr: TPP v současné podobě přináší mnoho nejasností a problémů, které by mohly při přechodu na digitální vysílání způsobit potíže, případně i zrušení TPP Nejvyšším správním soudem. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby byl TPP přepracován a uvedené připomínky byly v opravě zahrnuty.