

Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219  
190 00 Praha 9

dne / date 1.10.2005

věc / re **Připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s k Metodice definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice - čj. 37260/2005-611**

## Úvod

Společnost T-Mobile Czech Republic vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k Metodice a tyto jsou blíže specifikovány v následujícím textu.

## Obecné připomínky

(1) V Metodice jsou hned několikrát (konkrétně v části 1.2 Metodika – Určení nápravných opatření a v části 2.3.1 Cíle nápravných opatření) cíle související se zavedením případných nápravných opatření na základě analýzy relevantního trhu. Dle našeho názoru jediným cílem zavedení případných nápravných opatření na základě analýzy relevantního trhu je náprava dysfunkcí na relevantním trhu způsobených nedostatečnou úrovní hospodářské soutěže (přesněji řečeno přítomností podniku nebo podniků s významnou tržní silou na relevantním trhu, neboť Nový regulační rámec v takovém případě svým požadavkem na uložení alespoň jednoho nápravného opatření automaticky předpokládá její zneužití).

Jakékoliv jiné cíle vyplývající z Nového regulačního rámce (např. prosazování zájmů koncových uživatelů), z domácí legislativy či z cílů případně deklarovaných Českým telekomunikačním úřadem jsou potom naplňovány prostřednictvím jiných institutů než jsou analýzy relevantních trhů a případná nápravná opatření uložená na jejich základě (tj. např. uložení povinností v rámci Univerzální služby).

## Připomínky k jednotlivým částem návrhu metodiky

### (2) Část 1.1 Východiska

Ve výčtu relevantních směrnic Regulačního rámce EU pro trhy elektronických komunikací schází u většiny směrnic jejich číslo.

### (3) Část 1.2 Metodika – Analýza relevantního trhu

V prvním odstavci je nutno jako nepřesné označit konstatování, že „...**Úřad konstatuje, že takový trh je určený pro regulaci ex ante...**“. Bylo by bezpochyby vhodnější v souladu s Rámcovou směrnicí konstatovat, že „...**Úřad v takovém případě stanoví subjekt/subjekty s významnou tržní silou na daném relevantním trhu a uloží jim vhodné regulační povinnosti, případně povinnosti existující zachová či změní ...**“ (čl. 16/4 RS).

### (4) Část 1.2 Metodika – Určení nápravných opatření

Považujeme za nutné doporučit změnu etap volby nápravných opatření uváděných ve třetím odstavci. Jako vhodné vidíme následující etapy:

- a) *vyhodnocení výsledků analýzy relevantního trhu*
- b) *identifikace tržní dysfunkce*
- c) *stanovení subjektu/subjektů s významnou tržní silou*
- d) *volba vhodného nápravného opatření – uložení nových povinností, změna či zrušení existujících povinností.*

Následující věta by potom neměla končit slovy „...**aby splnila cíle regulace ex ante.**“, ale (v souladu s obecnou připomínkou č.1 o jediném cíli případných nápravných opatření na základě analýzy relevantního trhu) „...**aby nahradila chybějící účinky hospodářské soutěže na relevantním trhu**“.

### (5) Část 2.1 Definování relevantního trhu

V prvním odstavci „**Úřad definuje trh jako množinu produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné podle různých kritérií a v rozšířeném pojetí dostatečně odlišitelné od sousedních nejbližších produktů a služeb**“.

Považujeme za vhodné vyjít z definice relevantního trhu dle ZoHS, tj. nahrazení výše uvedené věty větou „**Úřad definuje relevantní trh jako trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou obchodní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.**“

Dále text uvádí „**principy soutěžního práva**“ (a) **nahraditelnost** a b) **hypotetický monopolistický test**, které nejsou principy soutěžního práva, ale možnými kritérii (nástroji) využitelnými v procesu definování relevantního trhu a analyzování jeho chování, která jsou nelogicky vytržena z odpovídajícího kontextu.

Chybné je potom dle našeho názoru tvrzení, že **“Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu”**. Část relevantních trhů je v Doporučení přímo definována jako trhy velkoobchodní, tj. primárně předpokládá definování, analýzu i případné určení nápravných opatření na velkoobchodní úrovni. Nelze tedy dle našeho názoru definovat relevantní trh na základě charakteristiky maloobchodní úrovně trhu, pouze v některých případech může dojít k situaci, kdy struktura velkoobchodního trhu (např. tržní podíly) může být odvozena ze struktury příslušného trhu maloobchodního. Tuto větu navrhuje proto z této části Metodiky úplně vypustit.

Úřad dále při definování relevantního trhu **„zkoumá“** nikoliv tak **„konstatuje“** přítomnost závažných překážek vstupu na trh, vývoj v budoucnosti atd. (viz. str. 6 dole).

## (6) Část 2.1.2 Věcné vymezení

Jak jsme již uvedli v předchozí připomínce, produktovým trhem je **„trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné.“**

Věta v posledním odstavci, dle které **„Možné substituty vycházejí z množiny všech produktů a služeb trhu elektronických komunikací a neomezují se pouze na daný trh“** je dle našeho názoru mylnou interpretací kritérií pro věcné vymezení relevantního trhu, neboť pokud určitý produkt či službu označíme za substitut jiného produktu či služby na příslušném relevantním trhu, musíme potom tento substitut do příslušného relevantního trhu zahrnout (a tento trh tedy fakticky rozšířit) se všemi důsledky s tímto spojenými (např. zvýšením počtu soutěžitelů na relevantním trhu). Navrhujeme proto vypuštění druhé části věty, tj. formulaci **„Možné substituty vycházejí z množiny všech produktů a služeb trhu elektronických komunikací“**.

## (7) Část 2.2 Analýza relevantního trhu

V druhém odstavci shora na str. 10 Úřad uvádí, že: **„Zároveň Úřad zruší ta stávající opatření, která shledá jako zbytečná, ať již z důvodu absence podniku s významnou tržní silou, nebo díky dostatečnosti zvláštních právních předpisů o ochraně hospodářské soutěže...“**.

Textaci nepovažujeme za vhodnou. Úřad by měl vždy zhodnotit výsledek analýzy, přičemž by měl vycházet ze závěrů analýzy zrevidovat existující povinnosti, které v případě, kdy nejsou efektivním nástrojem k odstranění identifikované tržní dysfunkce, tyto změnit či zrušit, konkrétně: **V případě, kdy není stanoven subjekt s významnou tržní silou, je nutno veškeré stávající povinnosti zrušit, v případě, kdy je stanoven subjekt s významnou tržní silou, je nutno rozhodnout o zachování či změně existujících povinností.**“ (viz. čl. 16 RS)

Dále se nejedná o **„zvláštní právní předpisy o ochraně hospodářské soutěže“**, ale o **„obecné předpisy o ochraně hospodářské soutěže“**.

Konečně v posledním odstavci bodu 2.2 není zřejmý význam slovního spojení „projekce tržních charakteristik“, ani co je míněno „vyřešením otázek „existujících (nebo pravděpodobně existujících)“, považujeme za vhodné celý text posledního odstavce nahradit jednoduchým a srozumitelným textem: **„Při provádění analýzy relevantního trhu Úřad vždy zohlední očekávaný budoucí vývoj zkoumaného trhu, tedy zda je trh perspektivně konkurenční či zda je identifikovaná dysfunkce trvalým jevem.“**

#### **(8) Část 2.2.1 Posouzení významné tržní síly (dominance)**

Třetí odstavec bodu stanoví, že: „**Úřad při svém hodnocení vybírá ta kritéria, která uzná za vhodná pro daný trh...**“ V této souvislosti považujeme za nutné sdělit, že by Úřad neměl vybírat kritéria, která uzná za vhodná, ale naopak kritéria, která jsou pro daný trh objektivně nevhodnější.

Citovanou větu je nutno změnit: **„Úřad při svém hodnocení vybírá kritéria, která se s ohledem na charakteristiku zkoumaného relevantního trhu jeví jako nevhodnější.“**

#### **(9) Část 2.2.1.3 Přenesená významná tržní síla**

Druhý odstavec textu je velmi nepřesný. Dle našeho názoru stanovení subjektu jako subjektu s významnou tržní silou na jednom trhu, který je schopen tuto svou tržní sílu rozšířit i na trh úzce související, neznamená automaticky, že tento subjekt má tržní sílu na obou trzích. Vycházeje z textu čl. 85 Doporučení (Commission Guidelines) navrhuje text: **„V takovém případě může Úřad dojít k závěru, že příslušný subjekt disponuje významnou tržní silou na obou trzích společně.“**

#### **(10) Část 2.3 Postup při určení nápravných opatření**

V druhém odstavci bodu se stanoví: „**Úřad ukládá subjektu užívajícímu postavení významné tržní síly jedno nebo zároveň několik z následujících povinností...**“. Text je velmi nepřesný, považujeme za vhodné jej zpřesnit a doplnit odkazem na právní úpravu obsaženou v § 51 ZoEK, která u jednotlivých povinností uvádí odpovídající odkazy na jednotlivá ustanovení ZoEK, která blíže specifikují podmínky ukládání jednotlivých povinností.

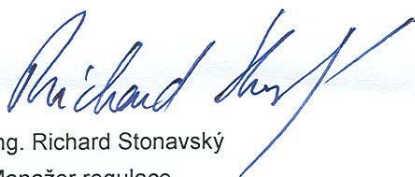
Navrhujeme text: **„Úřad v návaznosti na výsledky analýzy relevantního trhu stanoví subjekt s významnou tržní silou a postupem v souladu s § 51 a souvisejícími zákona č. 127/2005 Sb. mu uloží jednu nebo několik z následujících povinností...“**

Stejná připomínka platí i na poslední odstavec na str. 17 – je nutno doplnit odkaz na právní úpravu provedenou v § 51 ZoEK: **„Stanovil – li....., je Úřad oprávněn postupem v souladu s § 51 a souvisejícími zákona č. 127/2005 Sb. dotčenému subjektu...“**

Větu pod výčtem na str. 18 doporučujeme změnit: **„Pokud výše zmíněné povinnosti/zákazy již na trhu existují, Úřad rozhodne o jejich zachování, změně nebo zrušení.“** Úřad je povinen provést revizi existujících povinností.

S případnými dotazy a komentáři k těmto připomínkám se prosím kdykoli obračete na Ing. Martina Čecháka, specialistu regulace společnosti T-Mobile, tel. 603 404 316, e-mail martin.cechak@t-mobile.cz.

V úctě,



Ing. Richard Stonavský  
Manažer regulace

T-Mobile Czech Republic a.s.



T-Mobile Czech Republic a.s.  
Tomická 2144/1  
149 00 Praha 4  
IČ 649 49 681, DIČ CZ64949681

125