

610.3
H. J. W. S.

25-01-2007 / 610

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

opatření obecné povahy č. OOP/10/XX.2006-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / Jméno a příjmení:

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3

IČ (bylo-li přiděleno): 60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Mgr. Ing. Marek Rotrekl, tel. 271464611, e-mail: marek.rotrekl@o2.com

JUDr. Emilie Čížková, 271462016, emilie.cizkova@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 4.1.2007

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Ing. David Šita, MBA, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby*):

David Šita

Český telekomunikační úřad	
doručeno osobně v	15:17 hod
dne	- 4 -01- 2007
čj.	počet listů 3
počet listů příloh nebo	
počet svazků příloh	

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Čl. 1, bod 6

Navrhujeme upravit text na znění:

„...b) vyhledání a správné dosměrování přeneseného čísla,..."

Čl. 1, bod 7

Navrhujeme upravit text na:

„Cena za vyhledání a správné dosměrování přeneseného čísla“

Čl. 1, bod 8

Navrhujeme nahradit termín „tranzit“ termínem „přenos“ a vypustit text „...“, kterou zaplatil provozovateli telefonního čísla.“.

Odůvodnění:

Navržené změny formulací dle našeho názoru lépe vystihují podstatu této služby a zároveň zcela jednoznačně vymezují hranici mezi dosměrováním v důsledku špatného směřování nebo v důsledku neexistence přímého propojení se sítí, do které bylo číslo přeneseno, při volání na portovaná čísla a smluvně uzavíranými službami „tranzitu“, které nemusí vyhledávající operátor komerčně nabízet, resp. příslušné smlouvy nemusejí být uzavřeny se všemi operátory, kteří mohou chybně směřovat provoz.

Termín „dospěrování“ má odlišit službu „tranzitu“, která byla propojenými stranami smluvně dojednána, od přenosu volání vynuceného v souvislosti s portací čísla, který není upraven dohodou a uplatní se ve vztahu ke všem přeneseným číslům.

V případech, kdy neexistuje přímé propojení se sítí, do které bylo číslo přeneseno, operátor, který vyhledal přenesené číslo, byť má uzavřenu smlouvu o propojení pro „tranzit“ některých služeb, musí volání na přenesené číslo „dospěrovat“, i když např. pro volání na daný typ služby tranzit sjednán nebyl. Použití pojmu „tranzit“ ve vazbě na směřování volání na přenesené číslo je nesprávné např. též z toho důvodu, že článek 5 odst. 4 Opatření používá pojem „smluvně dohodnutý tranzitní operátor“. Pokud ovšem pro volání na určité služby tranzit nebyl sjednán, což je také případ mnoha sporů například u služeb se sdílenými náklady a zvýšeným tarifem, potom tedy společnosti (operátoři, kteří vyhledají přenesené číslo) nejsou „smluvně dohodnutým tranzitním operátorem“. Smluvní ujednání se na tyto další služby nevztahuje, což je třeba v textu OOP zohlednit. Titulem pro správné směřování není v takových případech smluvně sjednaná tranzitní služba, ale povinnost správné „dospěrovat“ volání na přenesené číslo. Pro volání na uvedený typ služeb by poté mohlo dojít k nepropojení hovoru vlivem neexistující služby dospěrování.

Odůvodnění k čl. 1 bod 8, druhá část věty:

Navržená úprava by přinesla problémy v již zaběhnuté praxi, zejména v těchto oblastech: prokazování nákladů na terminaci (porušení dohod o zachování obchodního tajemství – není zde dostatečné zákonné zmocnění pro nerespektování obchodního tajemství, jehož součástí jsou dohody o cenách za terminaci) a nákladné úpravy billingových systémů.

Navrhujeme v článku 1 změnit čísla bodů 2 až 9 na 3 až 10 a zařadit nový bod č. 2 v tomto znění:

„V článku 2 se doplňuje se nové písmeno x), které zní:

„x) **dosměrováním volání** další služba k vyhledání přeneseného čísla, kdy operátor, do jehož sítě bylo doručeno volání na přenesené číslo, zajistí po vyhledání směrovací informace o přeneseném čísle doručení volání do propojovacího bodu své veřejné telefonní sítě s veřejnou telefonní sítí aktuálního provozovatele přeneseného čísla.“

Odůvodnění:

Z legislativního hlediska by bylo vhodné, aby byl pojem dosměrování v příslušné části OOP definován (ačkoliv je dle našeho názoru jeho význam zřejmý i z textu OOP).

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)