

Eva Šmídová

Český telekomunikační úřad
doručeno *Wuzpa* osobně v *16.08.06*
dne *16* -08-2006
č. počet listů *1*
počet listů příloh nebo
počet svazků příloh *3*

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

opatření obecné povahy č. OOP/15/XX.2006-Y, kterým se stanoví ~~Technický plán~~ přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení:

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3

IČ (bylo-li přiděleno): 60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Petr Adamec, tel. 271464205, e-mail: petr.adamec@ct.cz

Mgr. Ing. Marek Rotrekl, tel. 271464611, e-mail: marek.rotrekl@ct.cz

Ing. Miloš Koděra, tel. 271 464 631, e-mail: milos.kodera@ct.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 14.8.2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Ing. David Šita, MBA, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby*):

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Čl. 2 písm. p)

Navrhujeme nahradit text „... analogově z téhož stanoviště ...“ textem „... analogově ze stanoviště...“.

Odůvodnění:

Původní text v principu předurčuje, že pro vysílací síť zemské digitální televizní vysílání je nutné použít pouze stanoviště současného provozovatele analogového vysílání, tj. spol. Radiokomunikace, a.s., což jednoznačně znevýhodňuje ostatní potencionální provozovatele vysílacích sítí.

Čl. 7 odst. (4)

Navrhujeme stanovit termín vypnutí analogového vysílače v Liberci před prosincem 2007 nebo termín zahájení DVB-T vysílání ve Středočeském kraji posunout po srpnu 2008 (uvedený termín vypnutí analogového vysílače).

Odůvodnění:

V tabulce v řádku Středočeský kraj je uveden jako termín nejzazšího zahájení vysílání DVB-T prosinec 2007. V tomto období však nebude ještě vypnut analogový vysílač Liberec na 43 kanále (viz příloha č. 2). Dle našich podkladů předaných ČTÚ bude provozem vysílače sítě 4 ve Středočeském kraji rušen v Nymburce a jeho okolí příjem programu ČT2 na 43 TV kanále vysílaném z vysílače Liberce.

Čl. 9 odst. (1) písm. a)

Navrhujeme změnit text na: „Vypínání analogových vysílačů velkého výkonu bude prováděno v pořadí podle článku 10.“

Odůvodnění:

V článku 10 je popsáno vypínání pouze vybraných analogových vysílačů velkého výkonu, nikoliv všech vysílačů, jak by mohlo z původního textu vyplývat.

Čl. 9 odst. (1) písm. c)

Navrhujeme vypustit předposlední větu. Navrhovaný text pak zní: „... Podle požadavků provozovatele vysílání je možno přecházet ze stávajícího zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání i na dalších vysílacích stanovištích dané ucelené oblasti. Základní podmínky pro vypínání...“.

Odůvodnění:

Původní znění dle nás znamená, že bude přidělen další kanál do ucelené oblasti. Pokud tomu tak je, pak dochází k rozporu přidělení kanálů pro jednotlivé sítě uvedené v čl. 5 až 7.

Čl. 9 odst. (3)

Za první větu navrhujeme doplnit větu „Náklady na změnu kmitočtu hradí provozovatel analogového vysílače.“

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že zprovoznění digitálního vysílání v dané oblasti je nařízeno TPP a jak je uvedeno v poslední větě tohoto odstavce, prioritou je digitální vysílání, nelze připustit, že by náklady spojené s případným přeladěním měl hradit operátor vysílací sítě zajišťující zemské digitální televizní vysílání.

Čl. 9 odst. (4)

Navrhujeme změnu textu takto „Operátor vysílací sítě po dohodě s příslušnými provozovateli vysílání zajišťuje základní souběh zemského digitálního vysílání tak, aby procento pokrytí obyvatelstva zemským digitálním televizním vysíláním v dané ucelené oblasti nebylo menší než procento pokrytí obyvatelstva zemským analogovým televizním vysíláním zajišťované v této oblasti vysílačem podle čl. 10“.

Odůvodnění:

Původní text v principu předurčuje, že pro vysílací síť zemské digitální televizní vysílání je nutné použít pouze stanoviště současného provozovatele analogového vysílání, což jednoznačně znevýhodňuje ostatní potenciální provozovatele vysílacích sítí.

Čl. 12

Navrhujeme jako první větu čl. 12 uvést větu „Maximální použitelné hodnoty technických parametrů vysílačů pro zemské digitální televizní vysílání pro sítě 1 a 4 budou stanoveny dodatečně dle podmínek uvedených v čl. 5 odst. 1 až 4 a čl. 7 odst. 4.“

Navrhujeme změnit text původní první (nyní druhé) věty na: „Maximální použitelné hodnoty technických parametrů vysílačů pro zemské digitální televizní vysílání pro sítě 2 a 3 uvedených v čl. 7 odst. 2 a 3 jsou následující.“

Odůvodnění:

Tento článek je součástí Hlavy IV „Technické parametry vysílačů“, tedy všech vysílačů. Domníváme se, že původním textem by mohlo dojít k mylnému výkladu, že uvedené vysílače a jejich parametry jsou jediné možné pro pozemní digitální vysílání. To by ovšem znamenalo, že se v případě základního souběžného vysílání, dle jeho definice uvedeného v čl. 2 připouští digitální vysílání pouze ze stanovišť uvedených pro sítě 2 a 3, což vylučuje ostatní dvě sítě 1 a 4.

Zvláštní část odůvodnění k OOP

Čl. 4

Ve větě „Tyto podmínky vymezují maximální využitelnou přenosovou rychlost příslušného digitálního multiplexu, která dosahuje cca 19 Mbit/s při využití kompresní metody MPEG-2 pro dílčí datové toky.“ Navrhujeme vypustit text „... při využití kompresní metody MPEG-2 pro dílčí datové toky.“

Odůvodnění:

Původní text není přesný, přenosová rychlost nemá s kompresní technologií nic společného, na přenosovou rychlost nemá použitá kompresní technologie žádný vliv

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

.....