

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu rozhodnutí ve věci změny referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení a referenční nabídky služeb kolokace

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: **Telefónica O2 Czech Republic, a.s.**

IČ (bylo-li přiděleno): **60 19 33 36**

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Petr Dedek, tel. 271 462 087, petr.dedek@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství. Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 15.11.2007

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Ing. Miloš Koděra, supervizor

Podpis oprávněné osoby☐):

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU ROZHODNUTÍ, KTERÝM SE MĚNÍ REFERENČNÍ NABÍDKA ZPŘÍSTUPNĚNÍ METALICKÉHO ÚČASTNICKÉHO VEDENÍ, ZVEŘEJNĚNÁ DNE 21. ZÁŘÍ 2007 V ČÁSTCE 16 TELEKOMUNIKAČNÍHO VĚSTNÍKU A REFERENČNÍ NABÍDKA SLUŽEB KOLOKACE, ZVEŘEJNĚNÁ DNE 25. ČERVENCE 2006 V ČÁSTCE 21 TELEKOMUNIKAČNÍHO VĚSTNÍKU:

1. Čl. 4.6 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Poskytovatel může získat přístup ke všem účastnickým vedením, včetně účastnických vedení, která nejsou v daný moment využívána pro poskytování telekomunikačních služeb.“.

Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica O2“) s návrhem změny čl. 4.6 Smlouvy o zpřístupnění (dále jen „Smlouva“) nesouhlasí a navrhuje následující znění:

„Poskytovatel může získat přístup pouze:

- ❖ k existujícímu účastnickému kovovému vedení za předpokladu, že je toto účastnické vedení tvořeno výhradně kovovým párem s případnými prvky pro vyvažování kapacitních nesymetrií***
- ❖ k účastnickému kovovému vedením v rámci objednání služby PPV B PROVIDE B jehož součástí je vytvoření tohoto účastnického kovového vedení s případnými prvky pro vyvažování kapacitních nesymetrií (dále Zřízení a Zpřístupnění nebo PPV B).“***

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v rozporu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „Zákon“) povinnost poskytnout účastnické vedení vztahuje na všechna účastnická vedení, včetně vedení, na kterých není poskytována veřejně dostupná telefonní služba, tedy vedení neexistujících.

Odůvodnění ČTÚ je založeno na účelových tvrzeních, která se nezakládají na pravdě. V Nařízení (EC) č. 2887/2000 (dále jen „Nařízení“), ani v Zákoně není uvedeno, že povinnost zpřístupnit účastnická vedení se vztahuje i na vedení, na kterých není poskytována veřejně dostupná telefonní služba. Vyjádření v odůvodnění opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení (dále jen „OOP/8“) rovněž konstatuje nepravdivá tvrzení.

Nařízení v čl. 2 písm. c) definuje „účastnické vedení“ jako fyzický kroucený metalický pár vodičů spojující koncový bod sítě (dále jen „KBS“) v prostorách uživatele s hlavním rozvaděčem nebo jiným rovnocenným zařízením v pevné veřejné telefonní síti. Obdobná definice je uvedena i v Zákoně, § 85 odst. 2. Zákon v § 2 písm. m) dále definuje koncový bod jako fyzický bod, ve kterém je účastníkovi poskytován přístup k veřejné komunikační síti.

Pokud na vedení není poskytována veřejně dostupná telefonní služba a vedení tedy není aktivní, nemá ani stanoven KBS. Neodpovídá tedy definicím jak v Nařízení, tak v Zákoně. Jak již společnost Telefónica O2 mnohokrát argumentovala a dokládala Úřadu, jak v proběhlých správních řízeních tak na jednáních, **pokud není v KBS poskytována veřejně dostupná telefonní služba, účastnické vedení, tj. ucelené vedení mezi KBS a hlavním rozvaděčem nebo jiným rovnocenným zařízením, neexistuje.**

Topologie přístupové sítě společnosti Telefónica O2 je uvedena v Referenční nabídce zpřístupnění metalického účastnického vedení společnosti Telefónica O2 (dále jen „RUO“), Příloha 17 – Struktura a koncepce přístupové sítě společnosti Telefónica O2. Z obr. 1 je patrné, že mezi hlavním rozvodem a KBS neexistuje ucelené homogenní vedení, nýbrž pouze kabelové úseky mezi jednotlivými rozvaděči. Teprve na základě žádosti spotřebitele, žádajícího veřejně dostupnou telefonní službu, jsou jednotlivé kabelové úseky propojeny tak, že tvoří účastnické vedení, a je zřízen KBS. Po ukončení poskytování veřejně dostupné telefonní služby je vedení v databázových systémech účastníka řízení opět „rozloženo“ na jednotlivé kabelové úseky. V případě zadání nového požadavku systém jednotlivé úseky složí a vytvoří tak nové účastnické vedení. Systém nepřihlíží ke skutečnostem, zda existovalo nějaké účastnické vedení před deaktivací služby, ale k vlastnostem a parametrům jednotlivých úseků. Obdobným způsobem probíhá i rekonfigurace vedení. Pokud účastník veřejně dostupné telefonní služby požádá o zřízení datové služby na svém účastnickém vedení a systém zjistí, že vedení nevyhovuje požadovaným parametrům, proběhne tzv. rekonfigurace, tj. nevyhovující úseky jsou nahrazovány jinými tak, aby parametry celkového účastnického vedení odpovídaly novým požadavkům.

Jediným způsobem, jakým lze zpřístupnit i ta vedení, která v minulosti již existovala a která Úřad nazývá „neaktivní“, je jejich nové sestavení obdobně jako u zřízení účastnického vedení pro pevnou linku pro poskytování veřejně dostupné telefonní služby a následné zpřístupnění.

Z tohoto důvodu společnost Telefónica O2 po dohodě s operátory připravila rozšíření RUO o novou službu „Zřízení pro zpřístupnění – PPV-B“, která umožní ostatním poskytovatelům požádat o zřízení účastnického kovového vedení pro jeho následné zpřístupnění.

Společnost Telefónica O2 rovněž nesouhlasí s tím, že Úřad možnost zpřístupnění rozšířil na všechna účastnická vedení, nejen kovová. Tento postup je opět v rozporu jak se zákonem, tak s Nařízením i OOP/8.

2. Čl. 4.9 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 4.9 Smlouvy nesouhlasí a požaduje ponechat původní znění textu:

„Pokud účastník Poskytovatele, který tomuto účastníkovi poskytuje služby na plně zpřístupněném účastnickém kovovém vedení, požádá společnost Telefónica O2 o veřejně dostupnou telefonní službu, a pokud pro její realizaci nelze vytvořit další účastnické vedení, bude v rámci povinností vyplývajících z univerzální služby (pokud bude společnosti Telefónica O2 tato povinnost uložena) na základě předchozího písemného oznámení Poskytovateli tato služba PPV zrušena a bezplatně zřízena služba SPV na vráceném účastnickém kovovém vedení. Vedení bude tak použito ve prospěch požadavku na veřejně dostupnou telefonní službu tohoto účastníka.“

Odůvodnění:

Na tomto znění tohoto článku Smlouvy se společnost Telefónica O2 dohodla s poskytovateli a, přestože je popisovaný proces podmíněn povinností vyplývající z univerzální služby, která jí uložena nebyla, má za to, že článek není v rozporu s povinnostmi, které jí ukládá REM č.11.

3. **Čl. 5.1.3 Smlouvy o zpřístupnění zní:** „Poskytovatel nesmí zabavit, zcizit, pronajmout nebo zastavit zařízení a instalace společnosti Telefónica O2. Jestliže jsou zařízení a instalace společnosti Telefónica O2 umístěny v prostorách mimo budovu společnosti Telefónica O2, ke kterým má Poskytovatel vlastnická nebo užívací práva, tak Poskytovatel

zajistí, že nebude žádným způsobem manipulováno se zmíněnými instalacemi a že bude na instalacích a zařízeních patřících společnosti Telefónica O2 uchováno jejich označení.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 5.1.3. Smlouvy nesouhlasí a požaduje ponechat původní znění textu:

„Žádná strana nesmí zabavit, zcizit, pronajmout nebo zastavit zařízení a instalace druhé strany a zajistí, že nebude žádným způsobem manipulováno se zmíněnými instalacemi. Dále je každá strana odpovědná za uchování označení na zařízeních nebo instalacích patřících druhé straně.“

Odůvodnění:

Navrhovaná úprava nepokrývá ústavně zaručené právo na ochranu vlastnického práva společnosti Telefónica O2 a dostatečně neochraňuje její soukromý majetek. Úřad zde nepřiměřeně zasahuje do práva ochrany vlastního majetku společnosti, a to nad rámec zákonem uložených povinností umožnit sdílení zařízení (§ 84 Zákona). Smyslem článku je skutečnost, že Poskytovatel i společnost Telefónica O2 jsou povinni zavázat nejen své zaměstnance, ale i dodavatele, že nebudou manipulovat s jinými, než vlastními prostředky. Jedná se zde nejen o ochranu práv společnosti Telefónica O2, ale i práv ostatních Poskytovatelů v dané lokalitě.

4. **bez připomínek**

5. **Čl. 5.2.3 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.**

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 5.2.3 Smlouvy nesouhlasí a požaduje ponechat původní znění textu:

„Společnost Telefónica O2 dále odpojí na základě povinností vyplývajících z univerzální služby zpřístupnění vedení, bude-li požádána účastníkem Poskytovatele o veřejně dostupnou telefonní službu, a pro realizaci této služby nelze vytvořit další účastnické vedení. Toto odpojení bude provedeno po předchozím písemném oznámení Poskytovateli. V případě žádosti Poskytovatele, bude společnost Telefónica O2 postupovat tak, aby poskytla službu SPV takovým způsobem, aby došlo pokud možno k co nejkratšímu přerušení služeb Poskytovatele na daném účastnickém vedení.“

Odůvodnění:

Na tomto znění tohoto článku Smlouvy se společnost Telefónica O2 dohodla s poskytovateli a, přestože je popisovaný proces podmíněn povinností vyplývající z univerzální služby, která jí uložena nebyla, má za to, že článek není v rozporu s povinnostmi, které jí ukládá REM č.11.

6. **Čl. 5.2.6 Smlouvy o zpřístupnění zní:** „Společnost Telefónica O2 má právo na změny nebo úpravy účastnických kovových vedení, na nichž je služba zpřístupnění poskytována v situaci, kdy je to naprosto nezbytné pro rekonstrukce a úpravy sítě. I v těchto případech musí být zachovány parametry, které byly pro daná vedení v době zřízení služby zpřístupnění. Tímto není dotčena odpovědnost společnosti Telefónica O2 za škodu, která by vznikla porušením této její povinnosti v celém rozsahu. Poskytovatel bude informován nejméně 14 (čtrnáct) pracovních dnů předem.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 5.2.6 Smlouvy nesouhlasí s nově uloženou povinností uvést vedení do stavu v době zřízení služby zpřístupnění a trvá na následujícím původním znění:

„Společnost Telefónica O2 si vyhrazuje právo na změny nebo úpravy účastnických kovových vedení, na nichž je služba zpřístupnění poskytována v situaci, kdy probíhá rekonstrukce a úpravy sítě. V těchto případech vynaloží společnost Telefónica O2 maximální úsilí pro zachování parametrů služby. Poskytovatel bude informován nejméně 14 (čtrnáct) pracovních dnů předem.“

Odůvodnění:

Parametry kabelů se v průběhu času mění, kvalita v době životnosti klesá. Životnost je dána ekonomickou udržitelností tak, aby parametry kabelu neklesly pod stanovenou mez. Pokles kvality může mít vliv na poskytované služby. Proto nelze garantovat trvale stejnou kvalitu služby jako v době jejího zřízení, ale je nutno přihlídnout k morálnímu a časovému opotřebením. Důvody:

Stárnutí – klesá izolační odpor, mění se odporové a kapacitní nesymetrie, a tím se mění i útlum kabelu.

Poškození – každý zásah do kabelu ve formě opravy má za následek zhoršení parametrů, např. při překopnutí kabelu se oprava provádí vytvořením nových spojek, které znamenají změny odporů, kapacit a nesymetrií.

Změna těchto technicko technologických podmínek je stejná pro všechny podnikatele, provozující služby na kabelu (nedochází tedy k diskriminaci poskytovatelů).

Dále **společnost Telefónica rovněž nesouhlasí s nově ukládanou jí odpovědností za škody v celém rozsahu s tím, že tato povinnost by jí byla uložena nad rámec Zákona.**

7. **Čl. 5.2.7 Smlouvy o zpřístupnění zní:** „Společnost Telefónica O2 může přerušit službu zpřístupnění na dobu potřebnou pro práci na síti nebo provádění naléhavých měření, která nelze provést jinak a která se bezprostředně týkají dotčených zpřístupněných vedení. Poskytovatel bude informován nejméně 5 (pět) pracovních dnů předem.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 5.2.7 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Společnost Telefónica O2 může přerušit službu zpřístupnění na dobu potřebnou pro naléhavou práci na síti nebo provádění naléhavých měření.“

Odůvodnění:

Jedná se o výjimečné případy při odstraňování poruch a hledání rušení na sousedních párech. **Poruchy nelze předvídat a informovat o nich předem.** V případě navrhovaného znění ze strany Úřadu dojde k poškozování práv účastníka či účastníků, kteří jsou dotčeni touto prací.

Úřad nařizuje společnosti Telefónica O2 řešit odstraňování poruch způsobem, který ve svém důsledku společnost poškodí (nedodržení lhůt pro odstraňování poruch = pokuty) a zároveň zhorší kvalitu poskytování služeb.

8. **Čl. 6.4 Smlouvy o zpřístupnění zní:** „Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činností při opravách poruch hlášených Poskytovatelem, nebo došlo-li ke zhoršení parametrů vedení oproti stavu, kdy byla služba zpřístupnění zřízena. V těchto případech je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou či při zpřístupnění.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 6.4 nesouhlasí s nově uloženou povinností uvést vedení do stavu v době zřízení služby zpřístupnění a trvá na původním znění:

„Společnost Telefónica O2 není povinna provádět na žádost Poskytovatele žádné zásahy na předmětném zpřístupněném vedení ke zlepšení jeho parametrů, s výjimkou rekonfigurace tak, jak je popsána v Příloze 14 – Postupy a formuláře. To se netýká činností při opravách poruch hlášených Poskytovatelem, kdy je zpřístupněné vedení společností Telefónica O2 uváděno do stavu před poruchou.“

Odůvodnění:

Parametry kabelů se v průběhu času mění, kvalita v době životnosti klesá. Životnost je dána ekonomickou udržitelností tak, aby parametry kabelu neklesly pod stanovenou mez. Pokles kvality může mít vliv na poskytované služby. Proto nelze garantovat trvale stejnou kvalitu služby jako v době jejího zřízení, ale je nutno přihlídnout k morálnímu a časovému opotřebením. Důvody:

Stárnutí – klesá izolační odpor, mění se odporové a kapacitní nesymetrie, a tím se mění i útlum kabelu.

Poškození – každý zásah do kabelu ve formě opravy má za následek zhoršení parametrů, např. při překopnutí kabelu se oprava provádí vytvořením nových spojek, které znamenají změny odporů, kapacit a nesymetrií.

Změna těchto technicko technologických podmínek je stejná pro všechny podnikatele, provozující služby na kabelu (nedochází tedy k diskriminaci poskytovatelů).

9. Čl. 13.1 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 13.1 Smlouvy zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění:

„K zajištění plateb ze strany Poskytovatele za poskytované služby zpřístupnění je nezbytné, aby Poskytovatel poskytl finanční záruky. Podmínky a způsob výpočtu těchto záruk je uveden v Příloze 10 - Finanční záruky.“

Odůvodnění:

Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů** těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany alternativních operátorů.

10. Čl. 21.2 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Smlouva o zpřístupnění nabývá účinnosti dnem podpisu oběma Stranami.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 21.2. Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Smlouva o zpřístupnění nabývá účinnosti dnem podpisu oběma Stranami a zaplacením trvalé zálohy dle Přílohy 10.“

Odůvodnění:

Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů** těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany alternativních operátorů.

11. Čl. 21.3 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy zcela nebo zčásti, z následujících důvodů:

- Jestliže druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ni byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace.
- Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než 6 (šest) měsíců, nebo jakmile je zřejmé, že bude trvat déle než 6 (šest) měsíců a případ Vyšší moci je takového charakteru, že zásadně brání poskytování služeb dle Smlouvy.
- Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy o zpřístupnění třetí straně bez písemného souhlasu druhé strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného kompetentního správního orgánu, nebo v souladu s bodem 22.1.
- Opakované ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou stranou.
- Porušení závazku podle článku 16 – Ochrana obchodního tajemství a důvěrnost.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 21.3 zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy o zpřístupnění zcela nebo zčásti, z následujících důvodů:

- **Jestliže druhá Strana po upozornění podle čl. 21.3.2 neuhradila dlužnou částku do lhůty stanovené v tomto upozornění.**
- Jestliže druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ni byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace.
- Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než 6 (šest) měsíců, nebo jakmile je zřejmé, že bude trvat déle než 6 (šest) měsíců a případ Vyšší moci je takového charakteru, že zásadně brání poskytování služeb dle této Smlouvy.
- Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy o zpřístupnění třetí straně bez písemného souhlasu druhé Strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného kompetentního správního orgánu, nebo v souladu s bodem 23.1.
- Opakované ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou Stranou.
- Porušení závazků podle článku 16 – Ochrana obchodního tajemství a důvěrnost.“

Odůvodnění:

Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.** Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.

12. Čl. 21.4 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Smlouva o zpřístupnění zaniká:

- Písemnou výpověď kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou 8 (osmi) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď.
- Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (o elektronických komunikacích) ve znění pozdějších předpisů, jedné ze Stran.
- Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce
- Na základě písemné dohody Stran
- Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy o zpřístupnění s oznámením důvodů uvedených podle bodu 21.3.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 21.4.Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Smlouva o zpřístupnění zaniká:

- Písemnou výpověď kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou **6 (šesti) měsíců**, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď.
- Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (o elektronických komunikacích) v platném znění, jedné ze Stran.
- Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce.
- Na základě písemné dohody Stran.
- Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy o zpřístupnění s oznámením důvodů uvedených podle bodu 0.“

Odůvodnění:

Lhůta 6 měsíců je s ohledem na zvyklosti na trhu obvyklá a dostatečná k tomu, aby si poskytovatel v případě jednostranné výpovědi zajistil patřičnou náhradu.

Současně tato výpovědní lhůta slouží k ochraně společnosti Telefónica O2, aby se neprohlubovala její případná ekonomická ztráta, pokud poskytovatel neplní své závazky. V případě výpovědi se jedná o právně zajištěný institut ve věci možnosti ukončení smlouvy bez dalších právních a ekonomických důsledků na rozdíl od právního institutu odstoupení od smlouvy.

13. Čl. 1.1.9 Přílohy 2 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 1.1.9 Přílohy 2 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Poskytovatel bere na vědomí, že společnost Telefónica O2 v souladu se stanovenými provozními a cenovými podmínkami neposkytne službu SPV

na účastnických kovových vedeních k účastnickým stanicím, na kterých je společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), pokud nebudou splněny následující podmínky

- **Poskytovatel je odpovědný za získání písemného souhlasu daného účastníka s migrací na cenový plán, ve kterém je zohledněna cena za využití nadhovorového pásma, před odesláním této objednávky.**
- **Souhlas musí obsahovat referenční číslo plátce, jméno, příjmení, podpis a adresu bydliště účastníka.**
- **Souhlas je Poskytovatel povinen poskytnout na vyžádání společnosti Telefónica O2.**
- **V případě, že Poskytovatel zaslal objednávku SPV pro účastnická kovová vedení k účastnickým stanicím, na kterých byl společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), a nemůže předložit tento souhlas, zaplatí v nejbližším vyúčtování smluvní pokutu 1000 Kč za každý takový jednotlivý případ. V případě, že Poskytovatel nedodá souhlas do 10 pracovních dní od vyžádání společností Telefónica O2 bude služba SPV zrušena.“**

Odůvodnění:

Zrušení tohoto článku by výrazně zvýšila procesní náklady na poskytování služby SPV, a to jak na straně společnosti Telefónica O2, tak i na straně poskytovatelů, kterým by proces zřízení služby SPV značně zkomplikovala. V případě vypuštění tohoto článku by společnost Telefónica O2 musela postupovat následovně:

- a) Zákazník již odebírá některou širokopásmovou službu ke svému cenovému plánu „MINI ADSL“ – beze změny.
- b) Zákazník dosud nevyužíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. V případě, že přijde objednávka služby SPV a zákazník si nezmění cenový plán na MINI ADSL, bude objednávka SPV odmítnuta.
- c) Zákazník dosud nevyužíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. Před zasláním objednávky SPV od OLO, musí zákazník změnit cenový plán MINI na MINI ADSL. Poté může být objednávka služby SPV přijata a zrealizována.

Proces popsany ve RUO je s poskytovateli projednán a odsouhlasen. Od poskytovatelů se pouze požaduje, aby do své smlouvy na služby SPV uvedl větu, že zákazník souhlasí se změnou cenového planu MINI na MINI ADSL.

14. Čl. 1.1.8 Přílohy 4 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením odst. 1.1.8 Přílohy 4 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Poskytovatel bere na vědomí, že společnost Telefónica O2 v souladu se stanovenými provozními a cenovými podmínkami neposkytne službu SPV na účastnických kovových vedeních k účastnickým stanicím, na kterých je společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), pokud nebudou splněny následující podmínky

- **Poskytovatel je odpovědný za získání písemného souhlasu daného účastníka s migrací na cenový plán, ve kterém je zohledněna cena za využití nadhovorového pásma, před odesláním této objednávky.**
- **Souhlas musí obsahovat referenční číslo plátce, jméno, příjmení, podpis a adresu bydliště účastníka.**
- **Souhlas je Poskytovatel povinen poskytnout na vyžádání společnosti**

Telefónica O2.

- ***V případě, že Poskytovatel zaslal objednávku SPV pro účastnická kovová vedení k účastnickým stanicím, na kterých byl společností Telefónica O2 poskytován cenový plán Mini (bez ceny za možnost využití také nadhovorového pásma), a nemůže předložit tento souhlas, zaplatí v nejbližším vyúčtování smluvní pokutu 1000 Kč za každý takový jednotlivý případ. V případě, že Poskytovatel nedodá souhlas do 10 pracovních dní od vyžádání společností Telefónica O2 bude služba SPV zrušena.***

Odůvodnění:

Zrušení tohoto článku by výrazně zvýšila procesní náklady na poskytování služby SPV, a to jak na straně společnosti Telefónica O2, tak i na straně poskytovatelů, kterým by proces zřízení služby SPV značně zkomplikovala. V případě vypuštění tohoto článku by společnost Telefónica O2 musela postupovat následovně:

- a) Zákazník již odebírá některou širokopásmovou službu ke svému cenovému plánu „MINI ADSL“ – beze změny.
- b) Zákazník dosud nevyžíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. V případě, že přijde objednávka služby SPV a zákazník si nezmění cenový plán na MINI ADSL, bude objednávka SPV odmítnuta.
- c) Zákazník dosud nevyžíval žádnou širokopásmovou službu a má cenový plán MINI. Před zasláním objednávky SPV od OLO, musí zákazník změnit cenový plán MINI na MINI ADSL. Poté může být objednávka služby SPV přijata a zrealizována.

Proces popsany ve RUO je s poskytovateli projednán a odsouhlasen. Od poskytovatelů se pouze požaduje, aby do své smlouvy na služby SPV uvedl větu, že zákazník souhlasí se změnou cenového plánu MINI na MINI ADSL.

15. bez připomínek

16. Příloha 10 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 10 – Finanční záruky Smlouvy zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění celé Přílohy 10 – Finanční záruky Smlouvy.

Odůvodnění:

Úřad tímto zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů** těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.

17. V čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění se písmeno i) zrušuje.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3 Přílohy 11 Smlouvy, tj. vypuštěním písm. i) nesouhlasí, a trvá na původním znění nově doplněného o písmeno k):

„Podmínky uplatnění smluvní pokuty

Smluvní pokutu může jedna Strana uplatnit v případě, že druhá Strana:

- a. *Porušuje podmínky poskytování služeb (Příloha 14 – Postupy a formuláře).*
- b. *Neoprávněně manipuluje se zařízením, kabely, instalacemi druhé smluvní Strany (Příloha 15 - Technická specifikace) .*
- c. *Použije zařízení, které nesplňuje zákonné předpoklady nebo specifikace uvedené v Příloze 15 - Technická specifikace*
- d. *Poskytuje jiné třídy služby než služby specifikované v objednávce služby zpřístupnění (Smlouva o zpřístupnění).*
- e. *Nepředá zpřístupněné vedení společnosti Telefónica O2 po ukončení služby uživatelem (Smlouva o zpřístupnění), tj. nepošle objednávku RETURN LINE nejpozději pátý den poté, kdy Poskytovatel ukončil poskytování služby účastníkovi.*
- f. *Poruší ustanovení o ochraně osobních, provozních a lokalizačních údajů a důvěrnosti komunikací (Smlouva o zpřístupnění).*
- g. *Poruší ustanovení o obchodním tajemství a důvěrnosti (Smlouva o zpřístupnění).*
- h. *Zaviní spektrální poruchy v kabelu (přeslechy, rušení způsobené neoprávněnou telekomunikační službou nebo neoprávněným servisním zásahem této Strany), které bylo třeba lokalizovat a odstranit.*
- i. **Neplní kvóty objednávek o více než 50%.**
- j. *Nedodrží parametry služby dle Přílohy 9 – Kvalita služby.*
- k. **Poruší postupy služby PPV-B a to neúměrným zasíláním požadavků na analýzu sítě bez následného potvrzení objednávky. Parametr porušení postupů je definován v Přílohy 9 – Kvalita služby (počet přijatých objednávek PROVIDE-B je minimálně o 10% vyšší než počet následně přijatých Potvrzení objednávek CONFIRM).“**

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 se na znění článku, který Úřad navrhuje změnit, s poskytovateli dohodla v kontextu změn provedených v Příloze 13 - Prognózy. Jedná se o podobný proces, který byl odsouhlasen Úřadem v RIO u prognózování CPS objednávek. Společnost Telefónica O2 potřebuje pro efektivní plánování a následnou realizaci objednávek (příprava dostatečných kapacit) správné prognózy. Nedodržování pravidel v této oblasti společnost Telefónica O2 poškozuje.

V souvislosti se zavedením nové služby PPV-B společnost Telefónica O2 navrhuje tento článek doplnit o písmeno k).

18. Čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Výše smluvní pokuty

- V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením.
- U bodů b), c), f), g), h) článku 3 činí smluvní pokuta 50 000,- Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den prodlení. U bodu h) má postižená Strana právo, kromě pokuty 50 000,- Kč, na kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížnosti, na lokalizaci zdroje rušení a odstranění závady.
- U bodu j) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9 – Kvalita takto:
 - dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedení v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici,

- dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedení v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici,
- dle článku 1.1.5.3 jako 3/3 (plné ceny) ceny měsíčního pronájmu zpřístupněných vedení příslušné služby SPV či PPV uvedení v Příloze 7 – Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici.“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4 Přílohy 11 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Výše smluvní pokuty

- *V případě porušení bodu a) článku 3 činí smluvní pokuta 100,- Kč za každý jednotlivý případ, tj. za každou činnost související s jedním účastnickým vedením. Celková výše smluvní pokuty však může činit po celou dobu poskytování služby zpřístupnění nejvýše 1000 Kč za činnosti související s jedním účastnickým vedením. Zároveň celková výše součtu smluvních pokut za tři po sobě jdoucí účtovací období v souvislosti s bodem a) článku 3 může činit nejvýše 10 000 Kč.*
- ***V případě porušení bodu i) článku 3 činí smluvní pokuta 500,- Kč za každý pracovní (po-pá) týden , tj. za každý týden (pracovní po-pá), ve kterém nebyla kvóta naplněna o více než 50%.***
- *U bodů b), c), f), g), h), článku 3 činí smluvní pokuta 50 000 Kč za každý z uvedených případů. Úrok z prodlení se vypočítává z této částky ve výši 0,05% za každý den prodlení. U bodu h) má postížená Strana právo, kromě pokuty 50 000 Kč, na kompenzaci přímých ztrát způsobených prokazatelně druhou Stranou. Přímé ztráty jsou např. náklady na zpracování stížnosti, na lokalizaci zdroje rušení a odstranění závady.*
- *U bodu j) článku 3 se výše smluvní pokuty za nedodržení doby odstranění poruchy na zpřístupněných vedeních stanoví z počtu poruch, které překročí dohodnutou hranici uvedenou v Příloze 9-Kvalita takto:*
 - *dle článku 1.1.5.1 jako 1/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici*
 - *dle článku 1.1.5.2 jako 2/3 ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici*
 - *dle článku 1.1.5.3 jako 3/3 (plné ceny) ceny měsíčního pronájmu zpřístupněného vedení příslušné služby SPV či PPV uvedené v Příloze 7 - Ceny (případně aktuálně platného cenového rozhodnutí) vynásobenou počtem poruch, které překročí uvedenou hranici.“*

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 nesouhlasí s ohledem na připomínky k bodu 17.

19. bez připomínek

20. bez připomínek

21. **Čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.**

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 3.3.6 Přílohy 13 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Pokuta za nenaplnění předpovědí hrazená Poskytovatelem společnosti Telefónica O2 je specifikována v Příloze 11 - Sankce, odst. 3 i).“

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 nesouhlasí s ohledem na připomínky k bodům 17 a 18.

22. V čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se věta „Služba je zřízena, jakmile bude finanční záruka složena na účtu společnosti Telefónica O2.“ zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 2 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění článku včetně této věty:

„Služba je zřízena, jakmile bude finanční záruka složena na účtu společnosti Telefónica O2.“

Odůvodnění:

Úřad tímto zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí ji do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů** těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.

23. V čl. 3.1.1.6 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se věta „Maximální počet dotazů je 1/min.“ zrušuje.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.1.1.6 Přílohy 11 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění.

„Služba MDF Query on Line představuje automatizovanou verzi objednávky MDF Query, dostupnou přes webovou službu na externím portále společnosti Telefónica O2. Maximální počet dotazů je 1/min. Průměrná doba odpovědi bude 5 vteřin, za předpokladu, že všechny aplikace odpovídají. Chyba se při nedostupnosti vrátí po 1 minutě. Další podrobnosti jsou uvedeny v článku 4.19.“

Odůvodnění:

Aplikace, která tuto službu poskytuje, není technicky schopna zpracovávat hromadné dotazy. Taková aktivita by vedla k zablokování zřizování a provádění změn veškerých služeb elektronických komunikací poskytovaných na přístupové síti společnosti Telefónica O2. Úprava navrhaná Úřadem by vedla k diskriminaci ostatních poskytovatelů jedním nezodpovědným poskytovatelem, který by systém zablokoval.

24. Čl. 4.3.1.1 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Pokud Poskytovatel požaduje i změnu pozice na PR při realizaci CONVERT, vyplní v objednávce i položky ID PR + Pozice na PR stávající, ID PR + Pozice na PR nová a ID HR společnosti Telefónica O2. Cena za tuto objednávku se bude účtovat jako produkt s kódem ceny 011, popř. 027.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4.3.1.1 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění.

„Pokud Poskytovatel požaduje i změnu pozice na PR při realizaci CONVERT, vyplní v objednávce i položky ID PR + Pozice na PR stávající, ID PR + Pozice na PR nová a ID HR společnosti Telefónica O2. Takovéto objednávky lze poslat na maximálně 5 různých HR v jednom týdnu v počtu maximálně 20 objednávek na HR za týden. Cena za tuto objednávku se bude účtovat jako produkt s kódem ceny 011, popř. 027.“

Odůvodnění:

Požadované kapacitní omezení je dáno technickými a prostorovými možnostmi pro práci na hlavním rozvodu, kde není dostatek místa pro práci více lidí. V drtivé většině případů může v jednom okamžiku na hlavním rozvodu pracovat pouze jeden pracovník. Z této jasně definované podmínky je pak odvozeno i uvedené omezení kapacity přijímaných objednávek. Je nutné připomenout, že na stejném rozvodu se provádějí i realizace objednávek PROVIDE a opravy.

Změna pozice na PR při CONVERT nepatří mezi nutné činnosti pro poskytnutí služeb zpřístupnění. Společnost Telefónica O2 tím vychází vstříc některým poskytovatelům, kteří chtějí ušetřit náklady na vlastním ranžirovacím poli v kolokaci, aby si přepojili účastníka na jinou desku. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci s výjezdem navíc, a jelikož někteří jiní poskytovatelé si tyto činnosti zajišťují sami a tuto službu nepotřebují, není důvod toto omezení rušit.

25. Čl. 5.2.3 Přílohy 14 Smlouvy o zpřístupnění se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 5.2.3 Přílohy 14 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„V případě modernizace sítě nebo její modifikace může vzniknout potřeba provést zmrazení dat. V této době nebude Telefónica O2 moci zpracovávat a aktivovat objednávky. Telefónica O2 bude o této skutečnosti informovat Poskytovatele prostřednictvím stávajících procesů uvedených v bodě 5.2.4. těla Smlouvy.“

Odůvodnění:

V případě modernizace sítě nebo její modifikace může vzniknout potřeba provést zmrazení dat. V této době nebude společnost Telefónica O2 moci zpracovávat a aktivovat objednávky. Společnost Telefónica O2 bude o této skutečnosti informovat poskytovatele prostřednictvím stávajících procesů uvedených v čl. 5.2.4. Smlouvy.

Uvedené ustanovení je důležité z důvodů předcházení vzniku škod na straně poskytovatelů. Poskytovatelé se tak mohou s časovým předstihem připravit na danou situaci a minimalizovat dopady na koncové uživatele.

26. Čl. 4.2.2 Přílohy 16 Smlouvy o zpřístupnění zní: „Společnost Telefónica O2 přidá do seznamu povolených přístupových technologií i nové technologie, které nebyly původně povoleny, ale nyní jsou otestovány pro využívání v síti společnosti Telefónica O2.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4.2.2 Přílohy 16 Smlouvy nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Společnost Telefónica O2 přidá do seznamu povolených přístupových technologií i nové technologie, které nebyly původně povoleny, ale nyní jsou otestovány pro využívání v síti společnosti Telefónica O2, a to tak, aby nedošlo k diskriminaci Poskytovatele od zahájení komerčního provozu společností Telefónica O2 nebo po ověření pilotním provozem. Společnost Telefónica O2 umožní Poskytovateli provedení pilotního projektu za účelem testování nové technologie pro využití v síti společnosti Telefónica O2 se zahájením svého pilotního provozu.“

Odůvodnění:

Nasazování nových technologií je vázáno na pilotními provozy a ověřování v praxi. Nevyzkoušené technologie v provozu mohou způsobovat rušení. Společnost Telefónica O2 se proto s poskytovateli dohodla na následujícím znění tohoto článku Smlouvy tak, aby nebyla ohrožena integrita sítě:

27. bez připomínek

28. **Čl. 3.8 Rámcové smlouvy o kolokaci zní:** „Pokud Nájemce nebude souhlasit s navrženými podmínkami omezení nebo přerušení služeb kolokace, společnost Telefónica O2 a Nájemce vyvinou maximální úsilí o dosažení dohody. V případě, že nedojde k dohodě, postupují Strany podle ustanovení o řešení sporů (čl. 14 Rámcové smlouvy o kolokaci), řešení sporu však nemá odkladný účinek na zahájení prací.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.8 Rámcové smlouvy o kolokaci (dále jen „RSK“) nesouhlasí a trvá na následujícím znění, které bylo odsouhlaseno ostatními operátory:

„Pokud Nájemce nebude souhlasit s navrženými podmínkami omezení nebo přerušení služeb kolokace dle bodu 3.7., společnost Telefónica O2 a Nájemce vyvinou maximální úsilí o dosažení dohody. V případě, že nedojde k dohodě, postupují strany podle ustanovení o řešení sporů, vyřešení sporu však nemá odkladný účinek na zahájení prací.“

Odůvodnění:

Navrhovaný text je součástí nově připravené Referenční nabídky služeb kolokace.

V případě řešení nezbytně nutných oprav popsanych v čl. 3.7, nemůže společnost Telefónica O2 čekat na řešení sporu postupem dle čl. 14. Může zde dojít k prodloužení a následným škodám na majetku společnosti Telefónica O2 či Nájemce. Společnost Telefónica O2 současně upozorňuje, že úprava je v rozporu s požadovanou změnou referenční nabídky RUO bod 8 výše – odpovědnost za škody. Takto navrhovaná úprava textu by vedla k diskriminaci ostatních operátorů, kteří budou požadovat úpravy či odstranění nežádoucího stavu.

29. **Čl. 4.2.3 Rámcové smlouvy o kolokaci zní:** „Poskytování informací

Informace o standardních kolokačních prostorách jsou v Příloze 13 – Struktura a koncepce prostor pro kolokaci společnosti Telefónica O2. Další dodatečné informace jsou:

- aa) název objektu společnosti Telefónica O2,
- ba) adresa objektu,
- ca) ID objektu,
- da) velikost kolokační místnosti, která je v objektu k dispozici,
- ea) volná kapacita na hlavním rozvodu“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4.2.3 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Poskytování informací.

Informace o standardních kolokačních prostorách jsou v Příloze 13 – Struktura a koncepce prostor pro kolokaci společnosti Telefónica O2. Další dodatečné informace jsou:

- a) název objektu společnosti Telefónica O2,**
- b) adresa objektu,**
- c) ID objektu,**
- d) velikost kolokační místnosti, která je v objektu k dispozici“**

Odůvodnění:

Informace vyžadované podle bodu e) se průběžně velmi často mění. Aktuální informace obdrží poskytovatel v rámci podrobného místního šetření.

30. Čl. 10 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 10 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Finanční záruky

K zaručení plateb ze strany Nájemce za poskytované služby kolokace společnosti Telefónica O2 je nezbytné, aby Nájemce poskytl finanční záruky. Podmínky a způsob výpočtu těchto záruk jsou uvedeny v Příloze 8 - Finanční záruky.“

Odůvodnění:

Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů** těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře, a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany operátorů.

31. Čl. 13.1 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „V případě, že Nájemce podstatným způsobem poruší některou ze svých základních povinností vyplývajících z této Smlouvy a takové porušení nenapraví ani ve lhůtě třiceti (30) kalendářních dnů od doručení písemného oznámení Nájemci o takovém porušení, je společnost Telefónica O2 oprávněna, v souladu s Přílohou č. 9 - Sankce omezit nebo pozastavit poskytování služeb nebo jejich části podle této Smlouvy. Kopie písemného oznámení bude současně zaslána na ČTÚ. Opatření přijatá dle tohoto článku mohou být uplatněna pouze pro tu část plnění Smlouvy, které se porušení povinností týká, pokud to bude možné.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 13.1 RSK nesouhlasí a trvá na původním znění:

V případě, že Nájemce podstatným způsobem poruší některou ze svých základních povinností vyplývajících z této Smlouvy a takové porušení nenapraví ani ve lhůtě

třiceti (30) kalendářních dnů od doručení písemného oznámení Nájemci o takovém porušení, je společnost Telefónica O2 oprávněna omezit nebo pozastavit poskytování služeb nebo jejich části podle této Smlouvy. Kopie písemného oznámení bude současně zaslána na ČTÚ. Opatření přijatá dle tohoto článku mohou být uplatněna pouze pro tu část plnění Smlouvy, které se porušení povinností týká, pokud to bude možné.“

Odůvodnění:

Příloha 9 RSK obsahuje už **konkrétní** důvody pro pozastavení. Ustanovení čl. 13.1 je **obecné**, mluví o porušení „základních povinností“, které však nejsou nikde definovány. I ostatní přílohy mohou obsahovat další bližší ustanovení o pozastavení poskytovaných služeb.

32. bez připomínek

33. **Čl. 17.3 Rámcové smlouvy o kolokaci zní:** „Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy z následujících důvodů:

- Druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ní byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace.
- Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než šest (6) měsíců, nebo jakmile je zřejmé, že bude trvat déle než šest (6) měsíců a případ Vyšší moci je takového charakteru, že zásadně brání poskytování služeb dle této Smlouvy.
- Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy třetí straně bez písemného souhlasu druhé Strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného správního orgánu.
- Ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou Stranou.
- Porušení závazků podle článku 12 – Obchodní tajemství a důvěrnost.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 17.3 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Kterákoli ze Stran má právo jednostranně odstoupit od Smlouvy z následujících důvodů:

- ***Jestliže druhá Strana po upozornění podle článku 17.3.2. neuhradila dlužnou částku do třiceti (30) kalendářních dnů od doby splatnosti faktury.***
- Druhá Strana vyhlásila konkurs nebo na ní byl prohlášen konkurs, nebo bylo povoleno vyrovnání a nebo vstoupila do likvidace.
- Jestliže druhá Strana využila práva Vyšší moci a tento případ Vyšší moci trval déle než šest (6) měsíců, nebo jakmile bylo zřejmé, že bude trvat déle než šest (6) měsíců.
- Postoupení práv a povinností vyplývajících z této Smlouvy třetí straně bez písemného souhlasu druhé Strany, pokud k postoupení těchto závazků nedojde v důsledku pravomocného rozhodnutí příslušného správního orgánu.
- Ohrožení bezpečnosti osob a zdraví nebo závažné poškození majetku druhé Strany v důsledku porušení závazků jednou Stranou.
- Porušení závazků podle článku 12 Obchodní tajemství a důvěrnost.“

Odůvodnění:

Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů účastníka řízení a nutí jej do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky

pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů** těchto operátorů. Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění, jednat s péčí řádného hospodáře.

34. **Čl. 17.4 Rámcové smlouvy o kolokaci** zní: „Smlouva zaniká:

- Písemnou výpovědí kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou 8 (osmi) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď.
- Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce.
- Na základě písemné dohody Stran.
- Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy s oznámením důvodů uvedených podle bodu 17.3.
- Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jednou ze stran.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 17.4 RSK nesouhlasí a trvá na následujícím znění:

Smlouva zaniká:

- ***Písemnou výpovědí kteroukoli Stranou s výpovědní lhůtou 6 (šesti) měsíců, která počíná běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, kdy byla doručena výpověď.***
- *Jestliže jedna ze Stran zanikne bez právního nástupce*
- *Na základě písemné dohody Stran*
- *Jednostranným písemným odstoupením od Smlouvy s oznámením důvodů uvedených podle bodu 0.*
- *Ukončením komunikačních činností a podnikání dle zákona č. 127/2005 Sb. v platném znění, jednou ze stran.“*

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 na základě dohody s poskytovateli trvá na výpovědní lhůtě šest měsíců.

35. **Vkládá se nový čl. 1.5.8 Přílohy 1 Rámcové smlouvy o kolokaci, který zní:** „Kapacita hlavního rozvodu (HR)

Společnost Telefónica O2 nemůže odmítnout požadavek Nájemce na přidělení pásky na HR, pokud je možné:

- a) využít rozvojové rezervy na HR společnosti Telefónica O2 (pokud taková existuje),
- b) optimalizovat využití HR společností Telefónica O2 (zejména optimalizace vykabelování nebo využití volných míst ve stávajícím vykabelování společnosti Telefónica O2 místo provozní rezervy),
- c) využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR (pásky na vertikální části HR), nebo
- d) jiné, individuální technické řešení.“

Společnost Telefónica O2 s takto formulovaným návrhem nového čl. 1.5.8 Přílohy 1 RSK zásadně nesouhlasí a navrhuje text, který byl projednán a dohodnut s poskytovateli:

„1.5.8 Postup při zaplnění kapacity hlavního rozvodu (HR)

- a) *V lokalitě, kde je vyčerpána kapacita HR, společnost Telefónica O2 zveřejní velikost rozvojové rezervy v dané lokalitě*
- b) *Společnost Telefónica O2 uvolní 50 % rozvojové rezervy pro účely poskytování služeb LLU ostatními Podnikateli dle písm. a) bodu 1.5.8.*
- c) *Poskytovatel může objednat spojovací kabel, který bude instalován ve výše uvedené části rozvojové rezervy pouze tehdy pokud:*
 - i. *vyčerpá-li 75% své stávající instalované kapacity spojovacích kabelů*
 - ii. *je-li daná lokalita pro něj novou kolokací.*
- d) *Poskytovatel může čerpat z uvedené části rozvojové rezervy pouze v množství jednoho až dvou spojovacích kabelů (96 nebo 192 párů).*
- e) *Po vyčerpání výše uvedené části rozvojové rezervy, nelze dále přijímat objednávky na rozšíření počtu spojovacích kabelů s výjimkou uzavření dohody o individuálním řešení.*
- f) *Individuální řešení je :*
 - i. *Rozšíření HR v místnosti HR o jeden blok, je-li to stavebně a nákladově možné dle konkrétního stavebního projektu. K řešení posouzení stavební a nákladové náročnosti bude dotčený poskytovatel přizván k šetření na místě. V rámci nákladové kalkulace budou započteny rozvojové plány subjektu využívajících službu kolokace v dané lokalitě.*
 - ii. *V případě realizace individuálního řešení se Poskytovatel zavazuje uhradit společnosti Telefónica O2 smluvní cenu 20 000 Kč (bez DPH) jako náhradu za vynaložené provozní náklady, a to na základě vyúčtování ve lhůtě splatnosti uvedené v těle Smlouvy.*

Odůvodnění:

Požadavek využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR nebo použít jiné individuální technické řešení je v rozporu s § 84 odst. 5 Zákona, kdy podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu, kterému byla uložena povinnost podle příslušných ustanovení Zákona, může při jednání o návrhu smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení odmítnout takový návrh v případě, že požadovaný přístup nebo propojení **neodpovídá technickým parametrům** nebo by **narušil integritu sítě**.

Nedostatek místa na vodorovné straně HR a prostorová nemožnost rozšíření konstrukce v rámci dispozic místností HR je dostatečně objektivním a nediskriminačním důvodem technické nerealizovatelnosti služby kolokace. Každá investice poskytovatelů nese určité podnikatelské riziko, a je na jeho svobodné vůli, zda je podstoupí. Nelze ho přenášet na jiné subjekty např. požadavkem na zajištění určitého minimálního počtu potřebných účastníků (návazně pozic) zajišťujících mu efektivnost investice.

Formulace nového článku navrhovaná Úřadem znehodnocuje již jednou realizované investice společnosti Telefónica O2. Úřad nemůže předjímat budoucí vývoj a skladbu účastnické struktury v dotčeném území. Případnou optimalizaci účastnických pozic na HR lze, ve vazbě na systémovou kabeláž a použité typy pásek, provádět pouze po technologických celcích, tj. po tzv. účastnických blocích. Používané pásky pro vykabelování účastnických bloků jsou celistvé v délce 900 mm a nelze je tedy fyzicky dělit na menší části. Korekce kapacit ústředen se provádí (zejména v závislosti na typu účastníků a provozním zatížení) přidáváním či odebráním účastnických karet, a nikoliv rušením či zřizováním systémové účastnické kabeláže na HR.

Společnost Telefónica O2 používá typizované konstrukce HR, u kterých je jednoznačně dáno jejich konstrukcí, že svislá strana je určena pro ukončování vnějších vedení (tedy

účastnické sítě) a vodorovná strana slouží k ukončení vnitřních vedení (tedy systémové strany telekomunikačních zařízení). Výběr vhodného typu rozvaděče (konstrukce HR) je dán jednak prostorovými možnostmi místnosti, tak i poměrem počtu vnějších vedení na svislých páscích a vnitřních kabelových vedení na vodorovných páscích. Způsob zakabelování jednotlivých zařízení je pak dán projektem. Umístění kolokačních pásek na HR a způsob propojení je dán příslušnými interními technickými směrnicemi.

Úřad požadavkem na umístění kolokačních pásek ve vertikální (svislé) části HR tak defacto popírá mechanické vlastnosti konstrukcí a způsob jejich užití doporučený výrobcem. Společnosti Telefónica O2 není jasné, kdo a jak by pak řešil odpovědnost za případné škody (zvýšená chybovost, zkratky způsobené prodlžením převodu, požáry), které by tímto způsobem jiného užití konstrukcí HR mohly vzniknout. Nelze souhlasit s tím, aby tato odpovědnost byla plně na společnosti Telefónica O2.

Jakékoliv nestandardní použití konstrukcí HR společnosti Telefónica O2 může rovněž mít vážné dopady na používané systémy (NIMS, IOM, SPC, apod.) a v konečném důsledku i přidělené certifikáty v rámci norem ISO 9000.

36. Vkládá se nový čl. 1.5.8 Přílohy 2 Rámcové smlouvy o kolokaci, který zní: „Kapacita hlavního rozvodu (HR)

Společnost Telefónica O2 nemůže odmítnout požadavek Nájemce na přidělení pásky na HR, pokud je možné:

- a) využít rozvojové rezervy na HR společnosti Telefónica O2 (pokud taková existuje),
- b) optimalizovat využití HR společností Telefónica O2 (zejména optimalizace vykabelování nebo využití volných míst ve stávajícím vykabelování společnosti Telefónica O2 místo provozní rezervy),
- c) využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR (pásky na vertikální části HR), nebo
- d) jiné, individuální technické řešení.“

Společnost Telefónica O2 s takto formulovaným návrhem nového čl. 1.5.8 Přílohy 2 RSK zásadně nesouhlasí a navrhuje text, který byl projednán a dohodnut s poskytovateli:

„1.5.8 Postup při zaplnění kapacity hlavního rozvodu (HR)

- a) **V lokalitě, kde je vyčerpána kapacita HR, společnost Telefónica O2 zveřejní velikost rozvojové rezervy v dané lokalitě**
- b) **Společnost Telefónica O2 uvolní 50 % rozvojové rezervy pro účely poskytování služeb LLU ostatními Podnikateli dle písm. a) bodu 1.5.8.**
- c) **Poskytovatel může objednat spojovací kabel, který bude instalován ve výše uvedené části rozvojové rezervy pouze tehdy pokud:**
 - i. **vyčerpal-li 75% své stávající instalované kapacity spojovacích kabelů**
 - ii. **je-li daná lokalita pro něj novou kolokací.**
- d) **Poskytovatel může čerpat z uvedené části rozvojové rezervy pouze v množství jednoho až dvou spojovacích kabelů (96 nebo 192 párů).**
- e) **Po vyčerpání výše uvedené části rozvojové rezervy, nelze dále přijímat objednávky na rozšíření počtu spojovacích kabelů s výjimkou uzavření dohody o individuálním řešení.**
- f) **Individuální řešení je :**
 - i. **Rozšíření HR v místnosti HR o jeden blok, je-li to stavebně a nákladově možné dle konkrétního stavebního projektu. K řešení posouzení stavební a nákladové náročnosti bude dotčený poskytovatel přizván k šetření na místě. V rámci nákladové kalkulace budou započteny rozvojové plány subjektu využívajících službu kolokace v dané lokalitě.**

- ii. ***V případě realizace individuálního řešení se Poskytovatel zavazuje uhradit společnosti Telefónica O2 smluvní cenu 20 000 Kč (bez DPH) jako náhradu za vynaložené provozní náklady, a to na základě vyúčtování ve lhůtě splatnosti uvedené těle Smlouvy.***

Odůvodnění:

Požadavek využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR nebo použít jiné individuální technické řešení je v rozporu s § 84 odst. 5 Zákona, kdy podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu, kterému byla uložena povinnost podle příslušných ustanovení Zákona, může při jednání o návrhu smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení odmítnout takový návrh v případě, že požadovaný přístup nebo propojení **neodpovídá technickým parametrům** nebo by **narušil integritu sítě**.

Nedostatek místa na vodorovné straně HR a prostorová nemožnost rozšíření konstrukce v rámci dispozic místností HR je dostatečně objektivním a nediskriminačním důvodem technické nerealizovatelnosti služby kolokace. Každá investice poskytovatelů nese určité podnikatelské riziko, a je na jeho svobodné vůli, zda je podstoupí. Nelze ho přenášet na jiné subjekty např. požadavkem na zajištění určitého minimálního počtu potřebných účastníků (návazně pozic) zajišťujících mu efektivnost investice.

Formulace nového článku navrhovaná Úřadem znehodnocuje již jednou realizované investice společnosti Telefónica O2. Úřad nemůže předjímat budoucí vývoj a skladbu účastnické struktury v dotčeném území. Případnou optimalizaci účastnických pozic na HR lze, ve vazbě na systémovou kabeláž a použité typy pásek, provádět pouze po technologických celcích, tj. po tzv. účastnických blocích. Používané pásky pro vykabelování účastnických bloků jsou celistvé v délce 900 mm a nelze je tedy fyzicky dělit na menší části. Korekce kapacit ústředen se provádí (zejména v závislosti na typu účastníků a provozním zatížení) přidáváním či odebíráním účastnických karet, a nikoliv rušením či zřizováním systémové účastnické kabeláže na HR.

Společnost Telefónica O2 používá typizované konstrukce HR, u kterých je jednoznačně dáno jejich konstrukcí, že svislá strana je určena pro ukončování vnějších vedení (tedy účastnické sítě) a vodorovná strana slouží k ukončení vnitřních vedení (tedy systémové strany telekomunikačních zařízení). Výběr vhodného typu rozvaděče (konstrukce HR) je dán jednak prostorovými možnostmi místnosti, tak i poměrem počtu vnějších vedení na svislých páscích a vnitřních kabelových vedení na vodorovných páscích. Způsob zakabelování jednotlivých zařízení je pak dán projektem. Umístění kolokačních pásek na HR a způsob propojení je dán interními technickými směrnici.

Úřad požadavkem na umístění kolokačních pásek ve vertikální (svislé) části HR tak defacto popírá mechanické vlastnosti konstrukcí a způsob jejich užití doporučený výrobcem. Společnosti Telefónica O2 není jasné, kdo a jak by pak řešil odpovědnost za případné škody (zvýšená chybovost, zkratky způsobené prodřením převodu, požáry), které by tímto způsobem jiného užití konstrukcí HR mohly vzniknout. Nelze souhlasit s tím, aby tato odpovědnost byla plně na společnosti Telefónica O2.

Jakékoliv nestandardní použití konstrukcí HR společnosti Telefónica O2 může rovněž mít vážné dopady na používané systémy (NIMS, IOM, SPC, apod.) a v konečném důsledku i přidělené certifikáty v rámci norem ISO 9000.

37. V čl. 2.4 Přílohy 5 Rámcové smlouvy o kolokaci Poznámka v druhém řádku tabulky zní: „Cena zahrnuje čipovou kartu, která je dodávána společností Telefónica O2. Dále cena zahrnuje zavedení karty a údajů zaměstnance Nájemce do systémů společnosti Telefónica O2.“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 2.4 Přílohy 5 RSK nesouhlasí a trvá na následujícím znění:

„Cena nezahrnuje pouze čipovou kartu typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O, která není dodávaná společností Telefónica O2, ale pořizuje si ji Nájemce. Dále cena zahrnuje zavedení karty a údajů zaměstnance Nájemce do systémů společnosti Telefónica O2.“

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 pořizuje operátorům pouze nový typ vstupních karet, nikoliv karty typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O.

Rozhodnutí zasahuje do nákladového modelu, jehož kalkulace je řešena s Úřadem individuálně.

Úprava se přímo dotýká Přílohy č. 6 Bezpečnost, jejíž původní text si společnost Telefónica O2 dohodla s operátory, a to zejména proto, že se snaží při výstavbě kolokací postupovat tak, aby v lokalitách, kde by výstavba kartového systému byla velmi finančně nákladná, existovala i alternativa, která by nezvyšovala náklady na kolokaci a tím i ceny za kolokaci :

38. V čl. 3.2 Přílohy 6 Rámcové smlouvy o kolokaci pátý odstavec zní: „Společnost Telefónica O2 pořídí odpovídající počet vstupních karet typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O v počtech dle potřeb pro zajištění přístupů do objektů společnosti Telefónica O2. V případě vybavení objektu společnosti Telefónica O2 čtečkami karet jiného typu, budou tyto karty v potřebném počtu dodány společností Telefónica O2“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.2 Přílohy 6 RSK nesouhlasí a trvá na původním znění nově doplněném:

„Nájemce si na vlastní náklady pořídí odpovídající počet vstupních karet typu RI-TRP-R4FF TIRIS R/O v počtech dle potřeb pro zajištění přístupů do objektů společnosti Telefónica O2. V případě vybavení objektu společnosti Telefónica O2 čtečkami karet jiného typu, budou tyto karty v potřebném počtu dodány společností Telefónica O2.“

Odůvodnění:

Změna článku zasahuje do nákladového modelu, jehož kalkulace je řešena s Úřadem individuálně.

V současné době společnost Telefónica O2 aplikuje i jiné typy přístupů (doprovod a Key box) a navíc existují i jiné nové typy karet, které nelze předem vylučovat. Společnost Telefónica O2 se s poskytovateli dohodla na tomto znění článku a má zato, že dohodnutý text lépe postihuje předmětnou problematiku.

39. Příloha 8 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením Přílohy 8 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění celé Přílohy 8 – Finanční záruky.

Odůvodnění:

Úřad tím zasahuje nad rámec svého zákonného zmocnění do budoucích soukromoprávních obchodních vztahů společnosti Telefónica O2 a nutí je do nepřiměřeného rizika, jehož přímé důsledky pak odmítá řešit. Jestliže Úřad nemá zákonné zmocnění řešit spory operátorů, které vznikly z důvodů neplacení za poskytnuté služby, a účastníky sporů odkazuje na řešení cestou soudní, **nemůže mít ani zákonné zmocnění zasahovat do obchodních vztahů těchto operátorů.** Společnost Telefónica O2 je současně povinna prostřednictvím svého statutárního orgánu dle § 193 odst.5 č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění,

jednat s péčí řádného hospodáře a institut finančních záruk je jedním ze zákonných prostředků jak tuto péči zajistit. Případná v odůvodnění Úřadem požadovaná reciprocita finanční jistiny je důkazem jeho nepochopení základního principu tohoto institutu, jako ochrany před zneužitím zákonné povinnosti společnosti Telefónica O2 poskytovat zpřístupněná vedení ze strany operátorů.

40. V čl. 1.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci se písmeno f) zrušuje.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 1.3 Přílohy 9 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Podmínky pro uplatnění smluvní pokuty a sankce

Smluvní pokutu a sankce je možno uplatnit v případě, že jsou:

- a) *Porušeny podmínky poskytování Služeb (Příloha 11 – Procesy a formuláře)*
- b) *Neoprávněně manipulováno se zařízením, kabely, instalacemi druhé smluvní Strany (Příloha 12 - Technická Specifikace)*
- c) *Použito neschválené zařízení (Příloha 12 - Technická Specifikace)*
- d) *Porušení obchodního tajemství (článek 11 - Důvěrnost Smlouvy o kolokaci).*
- e) *Umožněn další podnájem pronajatého prostoru pro kolokaci.*
- f) ***Nedodržení minimální doby užívání smlouvy.“***

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 považuje pro ochranu svých investic bod f) v čl. 1.3 za naprosto nezbytný. Úřad svým zásahem způsobuje společnosti Telefónica O2 nejistotu v návratnosti jejich investic a současně postupuje v rozporu s § 84 Zákona a v rozporu se zákonem na ochranu investic. Stejně tak negativně vnímá tento zásah společnost Telefónica O2 v kontextu s úpravami nákladového modelu kolokací.

Společnost Telefónica O2 současně upozorňuje na skutečnost, že operátor, který předčasně ukončí smlouvu o kolokaci pro konkrétní lokalitu, v podstatě bude diskriminovat ostatní operátory, neboť tímto navýší ceny ostatním operátorům, a to díky tomu, že se zvýší celkové vynaložené náklady na poskytování služeb kolokace, aniž by se zvýšil počet umístěných stojanů v kolokacích.

41. Čl. 2.3 Přílohy 9 Rámcové smlouvy o kolokaci se zrušuje.

Společnost Telefónica O2 se zrušením čl. 2.3 Přílohy 9 RSK zásadně nesouhlasí a trvá na jeho znění:

„Sankce za nedodržení minimální doby odběru služby pronájem kolokačního prostoru v rozsahu smlouvy o kolokaci pro konkrétní lokalitu.

„Minimální doba odběru služby pronájem kolokačního prostoru je pět (5) let, přičemž tato lhůta počíná běžet dnem následujícím po účinnosti smlouvy pronájem kolokačního prostoru. Pokud Nájemce ukončí službu před koncem minimální doby poskytování služby, zaplatí společnosti Telefónica O2 smluvní pokutu ve výši poměrné části nájmu kterou by zaplatil do konce minimální doby odběru služby pronájem kolokačního prostoru.“

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 považuje pro ochranu svých investic čl. 2.3 za naprosto nezbytný. Úřad svým zásahem způsobuje společnosti Telefónica O2 nejistotu v návratnosti jejich investic a současně postupuje v rozporu s § 84 Zákona a v rozporu se zákonem na ochranu

investic. Stejně tak negativně vnímá tento zásah společnost Telefónica O2 v kontextu s úpravami nákladového modelu kolokací.

42. **První odstavec čl. 3.3.13 Přílohy 11 Rámcové smlouvy o kolokaci** zní: „Strany se dohodly, že Smlouva bude oboustranně podepsána 60. pracovního dne po přijetí objednávky. Výjimky mohou nastat z následujících důvodů:“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.3.13 Přílohy 11 RSK nesouhlasí a trvá na textu článku 3.3.13, který byl projednán a dohodnut s operátory:

„3.3.13 Strany se dohodly, že Smlouva může být oboustranně podepsána nejpozději do 20. pracovního dne od obdržení finálního výsledku PMŠ. Po tomto termínu přestává být PMŠ platné a ruší se rezervace prvků.

Společnost Telefónica O2 ode dne odeslání zprávy o podrobném místním šetření rezervuje Nájemci kolokační prostor, a to po dobu 20 pracovních dnů ode dne odeslání zprávy o podrobném místním šetření. Během této doby mohou smluvní Strany jednat o uzavření Smlouvy o kolokaci pro konkrétní lokalitu.“

Odůvodnění:

Změna připravená společností TO2 a dohodnutá s operátory v celém kontextu změn zprůhledňuje jednotlivé kroky procesu výstavby kolokace a zajistí její co nejdřívější dodání.

Nové znění jsou v souladu s novým zněním stavebního zákona v platném znění.

Změna je zahrnuta v nově připravené Referenční nabídce služeb kolokace.

43. **První odstavec čl. 3.3.14 Přílohy 11 Rámcové smlouvy o kolokaci** zní: „Jeden (1) pracovní den po oboustranném podpisu Smlouvy (ne však dříve než 61. den po přijetí objednávky), uzavře společnost Telefónica O2 smlouvu s dodavatelem a zahájí výstavbu fyzické kolokace. Výjimky, pro které může být smlouva s dodavatelem uzavřena později, jsou následující:“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.3.14 Přílohy 11 RSK nesouhlasí a trvá na textu článku 3.3.14, který byl projednán a dohodnut s operátory:

„3.3.14 Jeden (1) pracovní den po oboustranném podpisu Smlouvy, zahájí společnost Telefónica O2 veškeré procesy vedoucí k realizaci fyzické kolokace. Tento den je výchozím termínem pro výpočet termínů realizace výstavby kolokace.

- **Společnost TO2 se zavazuje, že do 14 pracovních dní zajistí přípravu veškeré dokumentace potřebné pro zahájení všech činností spojených se zajištěním potřebných povolení pro výstavbu kolokační místnosti včetně nezbytné kabeláže.**
- **Doba po kterou se dotčené organizace a správní orgány vyjadřují ke stavební činnosti (čas X+4 pracovní dny na činnosti společnosti Telefónica O2) a po kterou probíhá správní řízení se do závazných termínů pro výstavbu kolokace nepočítají, jelikož se jedná o zákonné termíny definované stavebním zákonem a zákonem o správních řízeních, jelikož není v možnostech společnosti Telefónica O2 ovlivnit tyto termíny. Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že bude postupovat tak, aby termíny pro vyjádření co nejvíce zkrátil, dále se společnost Telefónica O2 zavazuje do 4 pracovních dní zahájit výstavbu kolokace. Toto platí za podmínky, když společnost Telefónica O2 podá u příslušného orgánu stavebního úřadu a státní památkové péče kompletní a platnou žádost o vydání závazného stanoviska. Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že předloží Nájemci doklady o tom, že v souladu s časovým**

harmonogramem podal u příslušného stavebního úřadu kompletní a platnou žádost o vydání stavebního povolení. Jestliže je vydáno stavební povolení a společnost Telefónica O2 je jediným účastníkem správního řízení, zavazuje se, že se vzdá bez zbytečného odkladu práva odvolání v případech, kdy nebudou dotčeny oprávněné zájmy společnosti Telefónica O2.

- *Dále se společnost Telefónica O2 zavazuje, že nejpozději do 4 pracovních dní od nabytí právní moci stavebního povolení, případě po uplynutí termínu ohlášení stavby, kdy se příslušný správní orgán nevyjádří, započne veškeré činnosti spojené s výstavbou kolokační místnosti, případně jejího rozšíření.*
- *Společnost Telefónica O2 se zavazuje, že v případě, že v rámci výstavby či rozšíření služby kolokace, nebude třeba stavebních či jiných správních řízení, nebude prodlužovat dobu výstavby o čas definovaný v harmonogramu výstavby pro tyto činnosti. Další návazný krok spojený realizací služby kolokace bude navazovat okamžitě po tomto zjištění.*
- *Jestliže je po ukončení stavby vydáno kolaudační rozhodnutí, které neukládá společnosti Telefónica O2 povinnosti provést zásadní dodatečné úpravy zkolaudovaného prostoru a společnost Telefónica O2 je jediným účastníkem kolaudačního řízení, podepíše se následně Protokol o připravenosti kolokačního prostoru a proběhne instalace telekomunikačních zařízení obou stran. Následně proběhne podpis Protokolu o dokončení instalace.“*

Odůvodnění:

Změna připravená společností TO2 a dohodnutá s operátory v celém kontextu změn zprůhledňuje jednotlivé kroky procesu výstavby kolokace a zajistí její co nejdřívejší dodání.

Nová znění jsou v souladu s novým zněním stavebního zákona v platném znění.

Změna je zahrnuta v nově připravené Referenční nabídce služeb kolokace.

44. **Třetí odstavec čl. 3.3.14 Přílohy 11 Rámcové smlouvy o kolokaci zní:** „V závazném časovém harmonogramu procesu poskytování služby kolokace je kalkulováno s tím, že stavební úřad (odbor obecního úřadu) vydá stavební povolení ve lhůtě 60 kalendářních dnů plus 15 dní na nabytí právní moci. Není-li nezbytným podkladem žádosti o vydání stavebního povolení závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, zavazuje se společnost Telefónica O2 doručit kompletní a platnou žádost o vydání stavebního povolení příslušnému stavebnímu úřadu 30. pracovní den po přijetí objednávky (viz. obrázek č. 3 níže). V opačném případě společnost Telefónica O2 podá žádost o vydání stavebního povolení v den, kdy jí bude oznámeno závazné stanovisko orgánu státní památkové péče. Jestliže stavební povolení nebude vydáno ve lhůtě 30 kalendářních dnů od zahájení správního řízení (tj. v případě zvláště složitých případů dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), pak se datum realizace stavby kolokace v konkrétní lokalitě posune o počet kalendářních dnů přesahujících uvažovanou lhůtu 30 kalendářních dnů pro vydání stavebního povolení. V takovém případě se společnost Telefónica O2 zavazuje, že předloží Nájemci doklady o tom, že v souladu s časovým harmonogramem podala u příslušného stavebního úřadu kompletní a platnou žádost o vydání stavebního povolení.“

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 3.3.14 Přílohy 11 RSK nesouhlasí s ohledem na připomínky a odůvodnění k bodu 43.

Společnost Telefónica O2 současně upozorňuje, že s ohledem na úpravy článků 3.3.13 a 3.3.14 v nově připravené Referenční nabídce služeb kolokace upravila i články 3.3.15 a 3.3.16 Přílohy 11 RSK.

45. **Vkládá se nový čl. 1.34.8 Přílohy 14 Rámcové smlouvy o kolokaci, který zní:**
„Kapacita hlavního rozvodu (HR)

Společnost Telefónica O2 nemůže odmítnout požadavek Nájemce na přidělení pásky na HR, pokud je možné:

- a) využít rozvojové rezervy na HR společnosti Telefónica O2 (pokud taková existuje),
- b) optimalizovat využití HR společností Telefónica O2 (zejména optimalizace vykabelování nebo využití volných míst ve stávajícím vykabelování společnosti Telefónica O2 místo provozní rezervy),
- c) využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR (pásky na vertikální části HR), nebo
- d) jiné, individuální technické řešení.“

Společnost Telefónica O2 s takto formulovaným návrhem nového čl. 1.34.8 Přílohy 14 RSK zásadně nesouhlasí a navrhuje text, který byl projednán a dohodnut s poskytovateli:

„1.5.8 Postup při zaplnění kapacity hlavního rozvodu (HR)

- a) **V lokalitě, kde je vyčerpána kapacita HR, společnost Telefónica O2 zveřejní velikost rozvojové rezervy v dané lokalitě**
- b) **Společnost Telefónica O2 uvolní 50 % rozvojové rezervy pro účely poskytování služeb LLU ostatními Podnikateli dle písm. a) bodu 1.5.8.**
- c) **Poskytovatel může objednat spojovací kabel, který bude instalován ve výše uvedené části rozvojové rezervy pouze tehdy pokud:**
 - i. **vyčerpal-li 75% své stávající instalované kapacity spojovacích kabelů**
 - ii. **je-li daná lokalita pro něj novou kolokací.**
- d) **Poskytovatel může čerpat z uvedené části rozvojové rezervy pouze v množství jednoho až dvou spojovacích kabelů (96 nebo 192 párů).**
- e) **Po vyčerpání výše uvedené části rozvojové rezervy, nelze dále přijímat objednávky na rozšíření počtu spojovacích kabelů s výjimkou uzavření dohody o individuálním řešení.**
- f) **Individuální řešení je :**
 - i. **Rozšíření HR v místnosti HR o jeden blok , je-li to stavebně a nákladově možné dle konkrétního stavebního projektu. K řešení posouzení stavební a nákladové náročnosti bude dotčený poskytovatel přizván k šetření na místě. V rámci nákladové kalkulace budou započteny rozvojové plány subjektu využívajících službu kolokace v dané lokalitě.**
 - ii. **V případě realizace individuálního řešení se Poskytovatel zavazuje uhradit společnosti Telefónica O2 smluvní cenu 20 000 Kč (bez DPH) jako náhradu za vynaložené provozní náklady, a to na základě vyúčtování ve lhůtě splatnosti uvedené těle Smlouvy.“**

Odůvodnění:

Požadavek využít volné pásky mimo ústřednovou stranu HR nebo použít jiné individuální technické řešení je v rozporu s § 84 odst. 5 Zákona, kdy podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu, kterému byla uložena povinnost podle příslušných ustanovení Zákona, může při jednání o návrhu smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení odmítnout takový návrh v případě, že požadovaný přístup nebo propojení **neodpovídá technickým parametrům** nebo by **narušil integritu sítě**.

Nedostatek místa na vodorovné straně HR a prostorová nemožnost rozšíření konstrukce v rámci dispozic místností HR je dostatečně objektivním a nediskriminačním důvodem technické nerealizovatelnosti služby kolokace. Každá investice poskytovatelů nese určité podnikatelské riziko, a je na jeho svobodné vůli, zda je podstoupí. Nelze ho přenášet na jiné subjekty např. požadavkem na zajištění určitého minimálního počtu potřebných účastníků (návazně pozic) zajišťujících mu efektivnost investice.

Formulace nového článku navrhovaná Úřadem znehodnocuje již jednou realizované investice společnosti Telefónica O2. Úřad nemůže předjímat budoucí vývoj a skladbu účastnické struktury v dotčeném území. Případnou optimalizaci účastnických pozic na HR lze, ve vazbě na systémovou kabeláž a použité typy pásků, provádět pouze po technologických celcích, tj. po tzv. účastnických blocích. Používané pásky pro vykabelování účastnických bloků jsou celistvé v délce 900 mm a nelze je tedy fyzicky dělit na menší části. Korekce kapacit ústředen se provádí (zejména v závislosti na typu účastníků a provozním zatížení) přidáváním či odebíráním účastnických karet, a nikoliv rušením či zřizováním systémové účastnické kabeláže na HR.

Společnost Telefónica O2 používá typizované konstrukce HR, u kterých je jednoznačně dáno jejich konstrukcí, že svislá strana je určena pro ukončování vnějších vedení (tedy účastnické sítě) a vodorovná strana slouží k ukončení vnitřních vedení (tedy systémové strany telekomunikačních zařízení). Výběr vhodného typu rozvaděče (konstrukce HR) je dán jednak prostorovými možnostmi místnosti, tak i poměrem počtu vnějších vedení na svislých páscích a vnitřních kabelových vedení na vodorovných páscích. Způsob zakabelování jednotlivých zařízení je pak dán projektem. Umístění kolokačních pásků na HR a způsob propojení je dán interními technickými směrnici.

Úřad požadavkem na umístění kolokačních pásků ve vertikální (svislé) části HR tak defacto popírá mechanické vlastnosti konstrukcí a způsob jejich užití doporučený výrobcem.

Společnosti Telefónica O2 není jasné, kdo a jak by pak řešil odpovědnost za případné škody (zvýšená chybovost, zkratky způsobené prodřením převodu, požáry), které by tímto způsobem jiného užití konstrukcí HR mohly vzniknout. Nelze souhlasit s tím, aby tato odpovědnost byla plně na společnosti Telefónica O2.

Jakékoliv nestandardní použití konstrukcí HR společnosti Telefónica O2 může rovněž mít vážné dopady na používané systémy (NIMS, IOM, SPC, apod.) a v konečném důsledku i přidělené certifikáty v rámci norem ISO 9000.

46. Čl. 4 Přílohy 14 Rámcové smlouvy o kolokaci zní: „POSTUP PRO ROZŠÍŘENÍ STÁVAJÍCÍ LOKALITY JTŘK

Podmínky pro aplikaci tohoto postupu

- Tento postup je možno aplikovat pouze v lokalitách, kde je již poskytována služba JTŘK.
- Pro dále uvedený postup platí pravidla posuzování projektové dokumentace a přejímek uvedená výše v této Příloze 14.
- Níže uvedený postup lze dodržet pouze v případě, že nedojde k žádnému zdržení z důvodů na straně Nájemce.
- Nebude docházet k rozšíření konstrukce HR.“.

Společnost Telefónica O2 s návrhem změny čl. 4 Přílohy 14 RSK nesouhlasí a trvá na původním znění:

„Postup pro rozšíření stávající lokality JTŘK

Podmínky pro aplikaci tohoto postupu

- *Tento postup je možno aplikovat pouze v lokalitách, kde je již poskytována služba JTŘK.*
- *Pro dále uvedený postup platí pravidla posuzování projektové dokumentace a přejímek uvedená výše v této Příloze 14.*
- *Níže uvedený postup lze dodržet pouze v případě, že nedojde k žádnému zdržení z důvodů na straně Nájemce.*

- ***V jednom kalendářním týdnu nebude předáno více objednávek PMŠ než jedna objednávka pro oblast jednoho kraje s výjimkou Prahy, kde mohou být předány max. 2 objednávky v jednom týdnu.***
- *Nebude docházet k rozšíření konstrukce HR.“*

Odůvodnění:

Společnost Telefónica O2 na základě dohody s poskytovateli trvá na původním znění článku 4. Požadované kapacitní omezení je dáno prostorovými možnostmi pro práci na hlavním rozvodu, kde není dostatek místa pro práci více lidí. V drtivé většině případů může v jeden okamžik na hlavním rozvodu pracovat pouze jeden pracovník. Z této jasně definované podmínky je pak odvozeno i uvedené omezení kapacity přijímaných objednávek. Je nutné připomenout, že na stejném rozvodu se provádějí i realizace objednávek PROVIDE a opravy.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

- Nové RUO doplněné o službu „Zřízení a zpřístupnění“ a nová Referenční nabídka služeb kolokace upravené podle dalších ujednání s operátory budou zveřejněny v nejbližší době.
- Povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, popř. REM 11 nemůže znamenat, že operátoři budou zvýhodňováni vůči společnosti Telefónica O2. Společnost Telefónica O2 si musí chránit investice v souladu se zákonem na ochranu investic.