

**From:** Zdeněk Vágner [mailto:z.vagner@radynet.org]  
**Sent:** Tuesday, June 21, 2005 5:15 PM  
**To:** PODATELNA  
**Subject:** KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY č.j. 23820/2005-613

Český telekomunikační úřad

poštovní přihrádka 02

Praha 025

225 02

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

č.j. 23820/2005-613

Jsem uživatelem zařízení pracujících na principu rozprostřeného spektra, schválených pro provoz v České Republice podle generální licence GL-12/R/2000. Reaguji tímto na "VÝZVU K UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK", č.j. 23820/2005-613, jejímž předmětem je návrh VO-R/12/XX.2005, a v souladu s "Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě", č.j. 17587/2005-606, podávám tímto následující připomínky k návrhu uvedeného všeobecného oprávnění (VO):

Nesouhlasím s odstavci 2, 3, 5, 7 článku 2.

Odůvodnění:

Znění všeobecného oprávnění musí být jednoznačné, srozumitelné, technicky obhajitelné a splnitelné. Je nepřijatelné, aby ve veřejném dokumentu byly užívány pojmy jako maximální střední hustota e.i.r.p. bez jakéhokoliv odkazu na měřicí metodu. Použité modulační metody homologovaných vysílacích zařízení jednoznačně predurčují spektrální charakteristiku výstupního modulovaného signálu a technické specifikace výrobců uvádějí jen maximální výstupní výkon. Není tedy zapotřebí kombinovat a omezovat oba parametry.

Navrhuji:

Ve všech odstavcích vypustit omezení maximální střední spektrální hustoty.

Nesouhlasím s odstavcem 6 článku 2.

Text:

„Stanice mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo druhem / typem antény, který stanoví výrobce v návodu k obsluze. Stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči.“

Odůvodnění:

Integrované antény a antény dodávané výrobcem k zařízení mívají horší vlastnosti a menší směrovost než externí antény což vede k většímu rušení.

Mnozí výrobci neuvádějí doporučené typy antén, například proto, že je nevyrábějí. Po světových výrobcích nelze požadovat a ani podle mezinárodně platných doporučení není jejich povinností doporučovat zařízení třetích stran. Manuál je obvykle součástí certifikačního řízení, a jako takový se nesmí měnit, a vše, co je v něm uvedeno, je předmětem testování schvalovacích laboratoří.

Navržená formulace omezí hospodářskou soutěž a otevře prostor korupci a neprůhledným dohodám.

Formulace je nejednoznačná, a tak nezajišťuje žádnou zásadní ochranu - jak se bude postupovat, pokud výrobce uvede, že povoleny jsou všechny typy antén?

Pro pásmo 5 GHz má podobné opatření ještě nějaký smysl, ale pokud bude odstavec uveden v platnost i pro pásmo 2,4 GHz, bude to znamenat značné znehodnocení rozsáhlých investic, protože téměř všechny současné spoje v tomto pásmu jsou vybudovány kombinacemi vysílacích zařízení a antén od nezávislých výrobců, a budou tedy postaveny do ilegality.

Odstavec, stane-li se součástí všeobecného oprávnění, povede především ke snížení dostupnosti vysokorychlostního internetu v ČR.

Navrhují:

Odstavec z textu vyřadit nebo nahradit textem: „Stanice pracující v pásmech b, c, d mohou být vybaveny pouze vestavěnou anténou nebo anténou splňující parametry, které stanoví dodavatel v návodu k obsluze. Žádné stanice nesmějí být provozovány s přídatnými zesilovači vysokofrekvenčního výkonu a s převaděči kmitočtu.“

Navrhují doplnění odstavce 9 článku 2.

Text:

„Provoz stanic podle tohoto všeobecného oprávnění nemá zajištěnou ochranu proti rušení způsobenému vysílacími rádiovými stanicemi jiné radiokomunikační služby, provozovanými na základě individuálního povolení, nebo i též radiokomunikační služby provozovanými na základě tohoto všeobecného oprávnění. Veškeré kmitočty, na kterých jsou stanice provozovány na základě tohoto všeobecného oprávnění, jsou považovány za sdílené. Případné rušení uživatelé stanic řeší vzájemnou dohodou. Rušení odstraní na své náklady, případně zastaví provoz ten uživatel, který uvedl do provozu stanici způsobující rušení později.“

Odůvodnění:

Lépe je předcházet rušení již obsazených kanálů, než pouze řešit následky.

Navrhuji:

Doplnit „Uživatel je povinen před prvním spuštěním svého vysílacího zařízení provést kontrolní příjem a nastavit výstupní kanál tak, aby nerušil stávající provoz.“

Nesouhlasím s odstavcem 11 článku 2.

Text:

„Konstrukce stanic nesmí být elektricky ani mechanicky měněna.“

Odůvodnění:

Vyjádření je velmi omezující a nejednoznačné. Znamená například, že není možné přizpůsobovat konfiguraci počítače zastávajícího roli přístupového bodu? Kdo stanice nesmí měnit? Proč není možné přizpůsobit konstrukci stanice, když nebudou dotčeny přímo její vysílací části?

Navíc, mnohdy je možné docílit splnění podmínek VO pouze drobnou úpravou vysílacího zařízení.

Navrhuji:

Odstavec z textu vyřadit anebo nahradit větou „Není dovoleno provádět takové zásahy do konstrukce stanic, které by změnilly vysílací parametry tak, že by zařízení již nefungovalo podle parametrů stanovených tímto všeobecným oprávněním.“

Nesouhlasím s odstavcem 15 článku 2.

Text:

„Ke dni vydání tohoto všeobecného oprávnění je harmonizováno provozování ve všech členských státech EU (zařízení „třídy 1“) pro stanice pracující v pásmu a (2400–2483,5 MHz) s výkonem do 10 mW e.i.r.p. a pro stanice pracující v pásmu a (pouze v rozmezí 2400–2454 MHz) s výkonem do 100 mW e.i.r.p.“

Odůvodnění:

Odstavec je v rozporu se zněním odstavce 2 téhož článku – není zřejmé, jaký maximální e.i.r.p. je povolen na kanálech 10 až 13 pásma 2,4GHz.

Tímto opatřením budou znehodnoceny další investice.

U již tak velmi vytíženého pásma 2.4GHz bude snížen počet vzájemně se nepřekrývajících se a použitelných kanálů pro Wi-Fi na pouhé 2.

Podmínky požadavku nesplňují prakticky žádná zařízení dostupná na trhu, zejména karty s výrobcem dodanou anténou nebo třeba Wi-Fi modul v chipsetu Intel Centrino. Všechna tato zařízení mají výstupní výkon minimálně 12 dBm, a dodávané nebo na trhu dostupné antény mají zisk minimálně cca 0-1 dBi.

Navrhují:

Odstavec z textu rozhodně vyřadit.

Nesouhlasím s odstavcem 2 článku 3.

Text:

„Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.“

Odůvodnění:

Doba je to příliš krátká, aby bylo možné přebudovat stávající síť.

Navrhují:

Odstavec nahradit větou „Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 1.1.2007“

Nesouhlasím s odstavcem 3 článku 3.

Text:

„Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2010.“

Odůvodnění:

Za pět let se nemohou ani vrátit investice přestavby nebo vybudování sítě.

Navrhují:

Odstavec nahradit větou „Toto opatření obecné povahy platí do 31. prosince 2015.“

Stanovení způsobu měření vyzářeného výkonu

Problém:

Všeobecné oprávnění by mělo obsahovat popis vhodné metodiky měření vyzářeného výkonu, aby mohl každý uživatel kontrolovat, zda provozuje své zařízení v souladu s oprávněním. Nelze po uživatelích požadovat něco, co si nemohou ověřit. V takovém případě by bylo třeba omezit povinnosti na pouhé předložení patřičných dokumentů od dodavatele.

Navrhují:

Znění, které bude jednoznačné a zároveň vezme v úvahu směrovost antén: „Maximální povolený výkon pasivní antény bude měřen v bodě připojení antény a anténního kabelu.“

Omezení maximálního povoleného vyzářeného výkonu podle směrovosti antén

Problém:

Většina problémů s pásmem 2,4 GHz je způsobena překračováním dnes povoleného výkonu ve velkých úhlových sektorech, často používáním vysoce ziskových všesměrových antén, sektorových antén nebo málo směrových antén na místech s velkou efektivní výškou a velkým relativním dosahem.

Navrhují:

Zvýšit maximální povolený výkon směrových antén, zejména pro pásma b, c, d. Např. „Pro spoj s certifikovanou, nepozměněnou anténou s vyzářovacím úhlem menším než 10° se stanovuje maximální e.i.r.p. 1W“. Příslušně by bylo třeba upravit tabulku a některé další odstavce.

V Chrudimi 21.6.2005

Zdeněk Vágner

Nezvěstice 164

332 04 Nezvěstice

email: [z.vagner@volny.cz](mailto:z.vagner@volny.cz) <mailto:z.vagner@volny.cz>

tel: +420737 552235