

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Rozhodnutí o uložení povinnosti poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu – služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona

společnosti: ČESKÝ TELECOM, a.s.
se sídlem: Praha 3, Olšanská 55/5
identifikační číslo: 60 19 33 36

(dále jen „rozhodnutí“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Vodafone Czech Republic a.s.
Vinohradská 167, 100 00 Praha 10
IČ: 25 78 80 01

(dále jen „společnost“)

Kontaktní osoba:

Ing. Václav Mach
ředitel pro vnější vztahy
tel: 608 014 683
vaclav.mach@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 22.2.2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Ing. Václav Mach, ředitel vnějších vztahů

Podpis oprávněné osoby:

STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU :

Společnost podává své stanovisko k návrhu rozhodnutí z toho důvodu, že dle jejího názoru se úřad při rozhodnutí vyhlásit výběrové řízení na uložení povinnosti poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu – služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích v platném znění (dále jen „zákon“) dostatečně nevypořádal s připomínkami, které dotčené subjekty podaly v rámci připomínkového řízení k záměru uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu: služby veřejných telefonních automatů podle § 38 odst. 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích (dále jen „záměr“).

Tento záměr byl úřadem zveřejněn na elektronické úřední desce dne 21.9.2005. Ve stanovené lhůtě 1 měsíc byly úřadu podány připomínky dotčených subjektů, s nimiž se úřad předepsaným způsobem vypořádal a uveřejnil toto vypořádání na svých webových stránkách v tabulkové formě.

I. Připomínky k záměru

Pokud se jedná o relevantní připomínky Ministerstva informatiky a další připomínky dotčených subjektů vycházející z detailních znalostí trhu mobilních komunikací, úřadem označeny jako připomínky č. 1,2, 5,11,12 a 18, byly v rámci vypořádání akceptovány a bylo uvedeno, že úřad tyto připomínky zohlední v rámci přezkumu podle § 143 odst. 2 zákona současně úřad uvedl, že příslušné analýzy a průzkumy trhu (viz podrobněji dále) má k dispozici a též je při provádění přezkumu využije.

Jednalo se zejména o připomínky týkající se absence podrobnější analýzy využívání služeb veřejných telefonních automatů (dále jen „VTA“), mezinárodní srovnání a analýza dosavadních trendů ve využívání VTA v různých skupinách lokalit s výhledem do budoucna a též připomínka týkající se skutečnosti, že využití mobilní telefonie v ČR je jedno z nejvyšších na světě (viz připomínka APVTS) a tato skutečnost vede k silné substituci pevných telefonních služeb mobilními telefonními službami včetně velmi silného poklesu využívání služeb VTA.

Dále šlo o připomínky ohledně faktu, že by při posuzování příslušné problematiky mělo být využito hlubšího výzkumu zákaznického chování, pokud se využití VTA týká, včetně případných změn do budoucna, a současně je nutné přihlídnout k analýze potřeby zachování regulace cen automaticky uskutečněných místních a dálkových hovorů z VTA ve vztahu k trendu neustále klesajících cen za volání v mobilních i pevných sítích.

Obecná připomínka vztahující se k celému textu záměru, která též byla úřadem akceptována pro další využití v přezkumném řízení, zněla, že.: „uložení obecně jakékoli povinnosti v rámci univerzální služby by mělo být vždy použito jako poslední možné řešení, pouze v minimálně nutné míře a v nezbytném časovém období.“

II. Přezkumné řízení – vyhlášení výběrového řízení

Dle názoru společnosti však bohužel úřad v přezkumném řízení k výše uvedenému nepřihlédl a údaje o situaci na trhu, které měl dle vlastního prohlášení k dispozici, zřejmě nevyužil. Domníváme se, že pokud by tak učinil, nebylo by vůbec nutno dne 5.12.2005 přikročit k vyhlášení výběrového řízení na poskytovatele dílčí služby v rámci univerzální služby č.j.: 40192/2005-610 (dále jen „výběrové řízení“), a to s ohledem na ustanovení § 39 odst. 2 zákona.¹

Domníváme se, že úřad nepřihlédl k analýzám celkového počtu aktivních SIM karet, mobilní penetrace a k analýze dostupnosti mobilních služeb GSM pro populaci ČR, jak už bylo naznačeno výše, jinak by musel dospět k závěru, že využití služeb mobilní elektronické komunikace v ČR je jedno z nejvyšších na světě, a tudíž dochází již v současné době k velké míře substituce služeb VTA službami mobilními.

Dále pak dle našeho názoru nebylo při přezkumném řízení využito nástrojů, které v podobných případech aplikuje Komise EU (dále jen „Komise“). Jedná se zejména o nutnost přihlédnout k sociálnímu, hospodářskému a technologickému vývoji a zohlednit mimo jiné mobilitu a rychlost přenosu dat s ohledem na převládající technologie používané většinou účastníků.

Současně je třeba uplatňovat zásadu technologické neutrality, tedy přezkum nesmí uměle upřednostňovat určité technologické varianty před jinými. rovněž je nutno zajistit, aby se neukládala neúměrná finanční zátěž podnikům v tomto odvětví (čímž by byl ohrožen vývoj trhu a inovace) a eventuální finanční zátěž nedopadla nespravedlivě na spotřebitele s nižším příjmem.

Jak ve svých analýzách uvádí Komise EU, nejvýznamnějším trendem v telefonii v posledních letech je náhrada pevné telefonie mobilními službami, tento trend je ještě patrnější v nových členských zemích EU.

Díky vnitrostátním podmínkám pro osvědčení pro provozovatele mobilních sítí jsou mobilní komunikace v současné době prakticky k dispozici v jakémkoli místě. Mobilní komunikace v současnosti poskytují služby za ceny, které jsou spotřebitelé schopni a ochotni platit a došlo i ke značnému snížení cen mobilních telefonů (existují též nabídky dotovaných telefonních přístrojů). Celkové spotřebitelské náklady tak byly vlivem rostoucí konkurence značně sníženy.

Jak tedy Komise uvádí ve svých materiálech týkajících se univerzální služby, původně velmi nákladná služba mobilní komunikace se v současnosti stala službou, která nabízí potenciálně pro všechny spotřebitele nejlevnější způsob poskytování základního připojení k veřejně dostupným telefonním službám.

V neposlední řadě existuje též otázka financování univerzální služby, a to zejména s ohledem na skutečnost, že není zřejmé, zda současný režim financování univerzální služby pomocí křížového subvencování jedné skupiny zákazníků jinou skupinou, je vhodným

¹ Po vyhodnocení výsledků konzultace podle odstavce 1 Úřad povinnost poskytovat dílčí službu neuloží, zjistí-li, že poskytování dotčené služby na celém území státu nebo na jeho části je zajištěno za podmínek srovnatelných s požadavky na zajištění univerzální služby podle tohoto dílu, aniž by bylo nutné povinnosti uvedené v § 38 odst. 2 uložit. Jinak vyhlásí výběrové řízení.

prostředkem vzhledem k filozofii samotné univerzální služby (sociální začlenění znevýhodněných skupin v konkurenčním prostředí komunikací).

III. Závěr

Na základě výše uvedeného je společnost toho názoru, že v případě, že by byly dané připomínky k záměru, analýzy a další zmíněné skutečnosti úřadem řádně vypořádány a zohledněny v přezkumném řízení, úřad měl v souladu s citovaným ustanovení § 38 odst. 2 zákona dojít k závěru, že není nutné výběrové řízení vyhlášovat, neboť poskytování dotčené služby na celém území České republiky je již dostatečně zajištěno za podmínek srovnatelných s požadavky na zajištění univerzální služby.

Dovolujeme si proto úřad požádat, aby zveřejnil průběh přezkumného řízení, veškeré podklady, jež při provádění přezkumu využil, aby bylo zřejmé, jakým způsobem se vypořádal se zněním citovaných připomínek. V neposlední řadě by součástí zveřejnění měly být též analýzy a průzkumy, které dle vlastního vyjádření úřad při vyhodnocení zohlednil.

V návaznosti na to pak žádáme o sdělení závěrů přezkumného řízení, na jejichž základě došel úřad k závěru, že je (i poté, co bylo vzato v úvahu a aplikováno citované ustanovení § 38 odst. 2 zákona) nezbytně nutné předmětné výběrové řízení vyhlásit, a to i s ohledem na skutečnost, že na rozdíl od jiných srovnatelných případů (např. vyhlášení výběrových řízení č.j. 741/2006-610 a 665/2006-610) nebyl výsledek přezkumu zveřejněn na elektronické úřední desce.