



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
42 541/2006-606/VIII.vyř.



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 10.2.2007

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní

Dne 26.2.2007

Praha
26. ledna 2007

1

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 27. 7. 2006 na návrh navrhovatele TISCALI Telekomunikace Česká republika s.r.o., IČ: 647 88 610, se sídlem Dělnická 213/12, Praha 7, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Liborem Ulovcem, advokátem, se sídlem Pod Ateliéry 1071/5, 152 00 Praha 5, ve znění změny návrhu ze dne 13. 10. 2006, proti odpůrci společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IČ: 601 93 336, se sídlem Olšanská 55/5, Praha 3, ve věci sporu o zaplacení ceny s příslušenstvím za službu Přístup ke službám sítě Internet za období od 1. 1. 2006 do 31. 5. 2006, toto

usnesení:

Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení zastavuje v rozsahu návrhu na uložení povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli nedoplatek ceny za službu Přístup ke službám sítě Internet za období od 1. 1. 2006 do 31. 5. 2006, spolu s úrokem z prodlení.

Odůvodnění:

Dne 27. 7. 2006 bylo na návrh navrhovatele u správního orgánu zahájeno sporné správní řízení o povinnosti odpůrce uhradit neuhrazená vyúčtování za propojovací služby za období od 1. 1. 2006 do 31. 5. 2006 ve výši 29.612.677,79 Kč vč. DPH s úrokem z prodlení ve výši 0,05% denně z dlužné částky (podle odst. 5.5 Přílohy č. 4 Smlouvy o propojení). V návrhu navrhovatel uvedl, že od zúčtovacího období červenec 2005 odpůrce opakovaně nehradí propojovací ceny a ke dni podání návrhu je dlouhodobě v prodlení s uhrazením jednotlivých vyúčtování. Namísto úhrady obdržel navrhovatel od odpůrce pouze dílčí zápočty. Vzhledem k tomu, že odpůrce neplní své smluvní povinnosti, žádal navrhovatel, aby správní orgán rozhodl o povinnosti odpůrce zaplatit navrhovateli částku ve výši 29.612.677,79 Kč vč. DPH spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05% z dlužných částek za každý den prodlení. Dále navrhovatel ve svém podání žádal náhradu nákladů řízení.

Stanovisko odpůrce k zahájenému správnímu řízení byla správnímu orgánu doručeno dne 18. 8. 2006. V tomto vyjádření odpůrce uvedl, že trvá na všech svých argumentech a důkazech, které již správnímu orgánu předložil v obdobném správním řízení ve věci sporu s navrhovatelem o zaplacení cen za propojení pro službu Přístup ke službám sítě Internet za období 04/2005 – 06/2005 a 07/2005 – 12/2005. Odpůrce dále uvedl důvody, pro které je přesvědčen o oprávněnosti svého požadavku na účtování minimálních cen k okamžiku účinnosti cenového rozhodnutí č. 05/PROP/2005.

Dne 23. 8. 2006 a 5. 10. 2006 odpůrce doplnil své vyjádření k probíhajícímu správnímu řízení. Uvedl, že zcela zásadně s výpočty navrhovatele nesouhlasí a je bezvýhradně přesvědčen, že za předmětnou službu platil v souladu s platnou smlouvou o propojení, tedy ve správné výši. Přesto dne 22. 8. 2006 uhradil navrhovateli částku 20.231.890,19 Kč. Dále odpůrce uvedl, že

navrhovatelem požadovaná částka ve výši 29.612.677,79 Kč není správná a nemůže být tedy správný ani výpočet nákladů na právní zastoupení. Na základě toho odpůrce navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, kterým návrh navrhovatele zamítne a dále aby navrhovateli stanovil povinnost uhradit odpůrci částku 20.213.890,19 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05% z uvedené částky za každý den prodlení ode dne 22. 8. 2006 do dne zaplacení. Dále odpůrce požaduje úhradu nákladů řízení navrhovatelem.

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 18. 9. 2006 potvrdil, že v rámci vyrovnání dlužných faktur přijal od odpůrce na základě oboustranné dohody jak nepeněžitá tak peněžitá plnění, čímž byla dlužná částka v plné výši uhrazena. V návaznosti na fakt, že se navrhovatel domohl svého práva proti odpůrci požádal správní orgán o vydání rozhodnutí zda výše fakturovaných cen v jednotlivých vyúčtováních jsou v souladu se Smlouvou o propojení telekomunikačních sítí. Tento svůj návrh ovšem navrhovatel vyjádřením ze dne 13. 10. 2006 změnil a nadále se domáhá pouze úhrady nákladů řízení.

Dne 18. 10. 2006 navrhovatel správnímu orgánu předložil tabulku způsobu úhrad dlužné částky a uvedl, že odpůrcem byly uhrazeny i úroky z prodlení. Současně potvrdil tvrzení odpůrce o změně základu pro výpočet nákladů řízení. Z podkladů řízení vyplývá, že odpůrce dne 9. 7. 2006, tedy ještě před zahájením správního řízení provedl částečný zápočet k faktuře č. 2601020457 ve výši 2.233.501,70 Kč. Uvedené vyúčtování tedy neuhradil pouze do výše 4.355.495,80 Kč. Celkový nedoplatek vyúčtování ceny za službu Přístup ke službám sítě Internet vystavených navrhovatelem ke dni zahájení správního řízení činil 27.379.176,09 Kč.

Dne 10. 11. 2006 se oba účastníci řízení seznámili se spisovým materiálem. K jeho obsahu neuvedl zástupce odpůrce žádné další připomínky. Zástupce navrhovatele ve svém vyjádření reagoval na předešlé námítky odpůrce.

Zúžení návrhu navrhovatele ze dne 13. 10. 2006 vyhodnotil správní orgán jako částečné zpětvzetí návrhu co do uložení povinnosti uhradit navrhovateli nedoplatek ceny za službu Přístup k síti Internet poskytovanou navrhovatelem odpůrci v období od 1. 1. 2006 do 31. 5. 2006 spolu s úrokem z prodlení.

Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, správní orgán usnesením řízení zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí. Správní orgán proto vyzval odpůrce, aby se vyjádřil, zda se zpětvzetím návrhu souhlasí. V případě, že nesouhlasí, aby uvedl, jaké vážné důvody pro svůj nesouhlas má.

Vyjádření odpůrce obdržel správní orgán dne 7. 11. 2006 a tento v něm sděluje, že se zpětvzetím návrhu souhlasí. Tím je podmínka, kterou správní řád spojuje s rozhodnutím o zastavení řízení v případě, kdy žadatel svou žádost vzal zpět splněna, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

K návrhu odpůrce ze dne 23. 8. 2006 na uložení povinnosti navrhovateli uhradit odpůrci částku 20.213.890,19 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05% z uvedené částky za každý den prodlení ode dne 22. 8. 2006 do dne zaplacení, správní orgán nad rámec tohoto rozhodnutí dodává, že tento byl posouzen jako samostatné podání, o kterém je vedeno zvláštní správní řízení pod čj. 54 832/2006-606.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní

a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025. Rozklad, který je třeba podat v počtu dvou stejnopisů, nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu