



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 24.4.2006 a je

VYKONATELNÉ dne 10.5.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor přezkoumávání rozhodnutí

Dne 14.6.06 Klehrová

Praha 20-04-2006

Čj. 39 003/2005-603

1

Na základě odvolání (rozkladu), které podala k poštovní přepravě dne 7. 10. 2005 paní [redacted] adresa [redacted] (dále jen „odpůrkyně“), podle § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“), odboru pro jihomoravskou oblast, ze dne 19. 9. 2005, čj. 173123/2005-6371, o návrhu obchodní společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., IČ 60193336, zastoupené Antonínem Zanvitem, manažerem pro pohledávky telekomunikačních služeb, se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, proti odpůrkyni, ve věci povinnosti účastnice k finančnímu plnění za poskytnuté služby elektronických komunikací u tel. stanice č. 518325411, za zúčtovací období od 17. 8. 2004 do 16. 3. 2005, v celkové výši 3.272,50 Kč s příslušenstvím, vydávám podle § 123 odst. 1 a § 136 odst. 1 a 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 správního řádu, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 59 odst. 2 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí správního orgánu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., ve shora uvedeném zastoupení (dále jen „navrhovatel“), podala svým dopisem ze dne 27. 7. 2005, doručeným správnímu orgánu dne 2. 8. 2005, návrh na zahájení správního řízení, ve věci povinnosti odpůrkyně k finančnímu plnění ve výši 3.272,50 Kč s příslušenstvím, vyplývající ze smlouvy o poskytování služeb,

váznoucí na tel. stanici č. 518325411, umístěné na adrese [REDACTED]

Návrh byl doložen kopií telefonní přihlášky, kopií ukončení smluvního vztahu, vč. dodejky, přehledem dlužných částek.

Navrhovatel dále uvádí, že smluvní vztah vznikl dne 14. 1. 1997 na základě telefonní přihlášky ze dne 17. 9. 1996. Odpůrkyně neuhradila vyúčtování za služby elektronických komunikací ve výši 3.272,50,- Kč za období od 17. 8. 2004 do 16. 3. 2005.

Účastnictví k předmětné telefonní stanici bylo z důvodu neplacení vyúčtování za poskytnuté služby v souladu s ustanovením § 82 odst. 6 zákona o telekomunikacích ukončeno ke dni 16. 3. 2005.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhovatel navrhl správnímu orgánu, aby vydal rozhodnutí, že odpůrkyně je povinna zaplatit v jeho prospěch ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací u tel. stanice č. 518325411 za dále uvedené neuhrané faktury, v celkové výši 3.272,50 Kč s 1,5% úrokem z prodlení ode dne následujícího po doručení oznámení o zahájení správního řízení ČTÚ odpůrkyni do zaplacení a dále náhradu nákladů řízení ve výši správního poplatku, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele vedený u Komerční banky, a.s., číslo účtu 27-4908440207/0100, variabilní symbol 0600536380. Nebyly neuhraneny faktury za období:

od 17. 08. 2004 do 16. 09. 2004 ve výši 408,50 Kč
od 17. 09. 2004 do 16. 10. 2004 ve výši 452,50 Kč
od 17. 10. 2004 do 16. 11. 2004 ve výši 579,50 Kč
od 17. 11. 2004 do 16. 12. 2004 ve výši 473,00 Kč
od 17. 12. 2004 do 16. 01. 2005 ve výši 453,00 Kč
od 17. 01. 2005 do 16. 02. 2005 ve výši 453,00 Kč
od 17. 02. 2005 do 16. 03. 2005 ve výši 453,00 Kč.

Na základě výše uvedeného návrhu zahájil ČTÚ, odbor pro jihomoravskou oblast (správní orgán I. stupně), dne 2. 8. 2005 v předmětné věci správní řízení, o čemž byli účastníci řízení vyzváni dopisy ze dne 4. 8. 2005. Současně byli vyzváni, aby se vyjádřili k uvedeným skutečnostem.

Dopisem ze dne 10. 8. 2005 se k zahájenému správnímu řízení vyjádřila odpůrkyně. Uvedla, že se v červenci r. 2004 začala stěhovat z nájemního bytu do rodinného domku. Dne 18. 8. 2004 požádala navrhovatele o přeložení telefonní stanice, které mělo být v rámci akce navrhovatele za 1,- Kč. V září r. 2004 telefonní stanici neměla přeloženou, proto požádala

navrhovatele o vysvětlení a začala využívat služeb jiného operátora. Na základě urgencye jí navrhovatel sdělil, že Česká pošta jí nedoručila tiskopis navrhovatele na přeložení HTS, na kterém měla o přeložení HTS požádat. Telefonní stanice zůstala v nájemním bytě. Dále odpůrkyně navrhla důkazy, a to čestné prohlášení sousedů o změně jejího bydliště, 2 dopisy a tiskopisy navrhovatele, které jí doručila Česká pošta v září 2004 (po její urgenci). Tyto důkazy však nebyly doloženy.

K podanému vyjádření odpůrkyně uvedl dne 2. 9. 2005 navrhovatel, že účastnictví vzniklo odpůrkyni na základě telefonní přihlášky ze dne 17. 9. 1996 a smluvní vztah byl ukončen ke dni 16. 3. 2005 z důvodu nezaplacení vyúčtování za poskytnuté telekomunikační služby. Systém navrhovatele na zaznamenávání požadavků zákazníků přes operátora prostřednictvím Zelené linky (800123456) eviduje 3 požadavky odpůrkyně na přeložení telefonní linky. Smlouvy na přeložení telefonní stanice byly distribuovány na adresu [REDAKCE] (jiná adresa nebyla odpůrkyní uvedena) a vyplněnou žádost o přeložení stanice odpůrkyní navrhovatel neneviduje. Z doplnění navrhovatele ze dne 19. 9. 2005 vyplývá, že smlouvy o přeložení stanice byly odpůrkyni odesílány dne 18. 11. 2003, 11. 10. 2004 a 13. 10. 2004.

Dne 19. 9. 2005 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí čj. 173123/2005-6371, kterým se návrhu navrhovatele vyhovuje a odpůrkyně je povinna uhradit dlužné ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací u tel. stanice č. 518325411, za zúčtovací období od 17. 8. 2004 do 16. 3. 2005, v celkové výši 3.272,50 Kč s úrokem z prodlení ve výši 1,5% p.a. od 6. 8. 2005 do zaplacení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele.

Proti rozhodnutí uvedeného správního orgánu podala odpůrkyně dne 7. 10. 2005 k poštovní přepravě odvolání, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s úhradou za služby, které nevyužívala. Z důvodu přestěhování požadovala přeložení telefonní stanice do nového bydliště. Připouští, že první žádost z r. 2003 obdržela, ale někam ji založila, proto žádala znovu o přeložení telefonní stanice, ale nový tiskopis již od navrhovatele neobdržela, obdržela jej až na podzim, a to až na základě její urgencye. Zároveň se dozvěděla, že za přeložení telefonu bude muset platit nemalou částku, proto již nechtěla služby navrhovatele využívat. Připouští, že smlouvu písemně nevyprávěla.

K podanému odvolání se dne 2. 11. 2005 vyjádřil navrhovatel. Uvedl, že k požadavku odpůrkyně z léta 2004 o přeložení telefonní linky nemá již žádné záznamy, proto se nemůže vyjádřit, proč nebyla smlouva na přeložení telefonní stanice odpůrkyni doručena.

Na základě podaného odvolání bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně přezkoumáno odvolacím orgánem a bylo konstatováno následující.

Dne 1. května 2005 nabyl účinnosti zákon o elektronických komunikacích, jehož § 136 odst. 1 stanoví, že pokud není uvedeno jinak, řídí se tímto zákonem i právní vztahy v oblasti elektronických komunikací vzniklé podle právních předpisů platných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle předchozí právní úpravy - § 95 bodu 8 písm. d) zákona o telekomunikacích Český telekomunikační úřad rozhodoval spory o povinnosti účastníka k finančnímu plnění vyplývající ze smlouvy mezi provozovatelem veřejné telekomunikační sítě a účastníkem o poskytování telekomunikačních služeb, a tedy i spory vzniklé z neplnění § 82 odst. 3 tohoto zákona. V něm je stanovena povinnost účastníka veřejné telekomunikační služby uhradit za poskytnutou veřejnou telekomunikační službu cenu ve výši ceny platné v době poskytnutí této služby.

Současná právní úprava stanoví povinnost uhradit za poskytnutou službu cenu ve výši platné v době poskytnutí této služby účastníkovi, popřípadě uživateli veřejně dostupné služby elektronických komunikací, v ustanovení § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Kompetence Českého telekomunikačního úřadu k rozhodování sporů mezi osobou vykonávající komunikační činnost na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, je dána ustanovením § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Vzhledem k tomu, že správní řízení v této věci nebylo pravomocně skončeno přede dnem 1. 1. 2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v souladu s ustanovením § 179 odst. 1 tohoto zákona se řízení dokončí podle dosavadních předpisů, tj. podle zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Po přezkoumání veškerého předloženého spisového materiálu je nutno konstatovat, že účastnictví k předmětné telefonní stanici odpůrkyni vzniklo, a ani odpůrkyně ve svých podáních toto účastnictví nezpochybňuje. Uvádí pouze, že požadovala přeložení předmětné telefonní stanice z důvodu přestěhování, ale písemný požadavek na toto přeložení nedoložila. Uvádí, že jí nebyl formulář smlouvy na přeložení telefonní stanice navrhovatelem zaslán, a proto jej neodeslala vyplněný zpět navrhovateli. Rovněž odpůrkyně připouští, že o drahé přeložení telefonní stanice na podzim r. 2004 již neměla zájem, ale písemně smluvní vztah s navrhovatelem k předmětné telefonní stanici neukončila.

Z výše uvedeného vyplývá, že po celou dobu, kdy nebyla uhrazena vyúčtování, tj. od 17. 8. 2004 do 16. 3. 2005, byla účastníkem předmětné stanice odpůrkyně a z toho jí plyne

povinnost uhradit dlužná vyúčtování, a to bez ohledu na to, zda skutečně službu využívala či nikoliv (protože se odstěhovala a telefonní stanice nebyla přeložena). Tato povinnost vyplývá jak ze zákona o elektronických telekomunikacích (viz § 64 odst. 1), tak i ze zákona o telekomunikacích (viz § 82 odst. 3).

K navrhovatelem požadovaným úrokům z prodlení je nutno konstatovat, že neodporují platné právní úpravě.

Výrok o náhradě nákladů odůvodňuji ustanovením § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Navrhovatel sice uplatnil požadavek na náhradu nákladů správního řízení ve výši správního poplatku, ale úhrada správního poplatku byla požadovaná ČTÚ v souladu se zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, až od 1. 10. 2005. Navrhovatel správní poplatek neuhradil, proto mu nemohly být náklady ve výši správního poplatku přiznány. Jinou úhradu nákladů správního řízení žádný z účastníků řízení nepožadoval.

Ze všech shora uvedených důvodů jsem na základě svého oprávnění podle § 123 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu