



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha ~~30.~~ prosince 2005  
Čj. 37680/2005-610/V. vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“) vydává podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), ve správním řízení zahájeném dne 2. 9. 2005 v souladu s § 122 odst. 1 zákona podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, pod čj. 37680/2005-610 ve věci návrhu na rozhodnutí sporů o podmínky pro přenositelnost telefonních čísel mezi mobilními sítěmi s účastníkem řízení č. 1, společností T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64 94 96 81, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4, zastoupené na základě plné moci Ing. Richardem Stonavským, účastníkem řízení č. 2, společností Oskar Mobil a.s., IČ 25 78 80 01, se sídlem Vinohradská 167, Praha 10, zastoupenou na základě plné moci Ing. Václavem Machem, a účastníkem řízení č. 3, společností Eurotel Praha, spol. s r. o., IČ 15 26 83 06, se sídlem Vyskočilova čp. 1442/1b, Praha 4, zastoupenou na základě plné moci Mgr. Václavem Zakouřilem, toto

## rozhodnutí:

### I. Návrh účastníka řízení č. 2 na stanovení

- 1) volby varianty řešení MNP, výběr dodavatele a způsob financování,
- 2) dostupnost řešení MNP,
- 3) kapacitní limity společného řešení MNP,
- 4) lhůty pro autorizaci,
- 5) možnosti zrušení objednávky,
- 6) poplatku ze přenesení čísla,
- 7) maximální výše finančního vyrovnání,
- 8) blokování distribuovaných koncových přístrojů

se zamítá v plném rozsahu.

### II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Dne 2. 9. 2005 byl doručen správnímu orgánu návrh účastníka řízení č. 1 na zahájení řízení ve věci dalších podmínek pro přenositelnost telefonních čísel v mobilních sítích.

V návrhu na zahájení správního řízení účastník řízení č. 1 konstatuje, že při přípravě realizace přenositelnosti telefonních čísel v mobilních sítích podle podmínek stanovených opatřením obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel, a které vydal Úřad pod čj. 27213/2005-610 dne 27. 6. 2005 (dále jen „opatření“), nebylo mezi všemi účastníky správního řízení navzájem dosaženo dohody v těchto bodech:

- 1) Provozní doba společného řešení.

- 2) Lhůta pro autorizaci.
- 3) Možnost zrušení objednávky ze strany zákazníka.

Účastník řízení č. 1 dále ve svém podání žádá předsedu Rady Úřadu, aby o uvedených bodech rozhodl podle ustanovení § 127 zákona.

Dne 12. 9. 2005 byl doručen správnímu orgánu návrh účastníka řízení č. 2. Účastník řízení č. 2 žádá ve svém podání variantně Úřad o vydání doplnění opatření a nebo předsedu Rady Úřadu, aby rozhodl podle ustanovení § 127 zákona. Účastník řízení č. 2 se ve svém podání odvolává i na výše zmíněné podání účastníka řízení č. 1.

Ve svém podání účastník řízení č. 2 konstatuje, že při přípravě realizace přenositelnosti telefonních čísel v mobilních sítích nebylo mezi všemi účastníky správního řízení navzájem dosaženo dohody v těchto bodech:

- 1) Volba varianty řešení MNP, výběr dodavatele a způsob financování.
- 2) Dostupnost řešení MNP.
- 3) Kapacitní limity společného řešení MNP.
- 4) Lhůta pro autorizaci.
- 5) Možnost zrušení objednávky.
- 6) Poplatek za přenesení čísla.
- 7) Maximální výše finančního vyrovnání.
- 8) Blokování distribuovaných koncových přístrojů.

Úřad nevyhověl alternativnímu požadavku účastníka řízení č. 2 na doplnění opatření, protože opatření obecné povahy, které je v souladu se zákonem, musí vedle formálních náležitostí splňovat i další podmínky, zejména princip proporcionality a přiměřenosti dopadů na adresáty, které nesmí svým dopadem příliš omezovat. Při případném přezkumu opatření obecné povahy by se Nejvyšší správní soud zabýval právě těmito atributy opatření a zda nebylo možno určeného cíle opatření dosáhnout jinými prostředky s ohledem na poskytnutou volnost adresátům opatření a dopad na ně. Úřad s ohledem na výše zmíněné nevyhověl návrhu účastníka řízení č. 2 na zahájení procesu vedoucího k doplnění opatření a zabýval se podáním účastníka řízení č. 2 jako návrhem k řešení sporu podle § 127 zákona.

Dne 15. 9. 2005 byl doručen správnímu orgánu dopis účastníka řízení č. 3, který se odkazuje na výše zmíněná podání účastníků řízení č. 1 a č. 2 a zaujímá stanoviska k některým sporným bodům.

Správní orgán vyhodnotil podání účastníků č. 1 a č. 2 a vyzval je v souladu s § 19 odst. 3 správního řádu k doplnění podání. Správní řízení bylo od 25. 10. 2005 do doby dalšího úkonu, kterým bylo ústní jednání nařízené na 4. 11. 2005, přerušeno. Ústní jednání bylo v souladu se správním řádem nařízeno pro objasnění předmětné záležitosti a za účasti všech účastníků řízení.

Z doplněného podání od účastníka č. 1 a následného ústního jednání vyplynulo, že účastník řízení č. 1 sporné body ze svého podání doručeného správnímu orgánu 2. 9. 2005 považuje na základě dalších jednání s Úřadem za vyřešené a netrvá na rozhodnutí podle

§ 127 zákona. Správní orgán proto podání účastníka č. 1 v tomto správním řízení již dále neprojednával.

Z doplněného podání účastníka č. 2 a následného ústního jednání vyplynulo, že účastník řízení č. 2 na svém podání nadále trvá a k jednotlivým bodům svého podání navrhuje:

Ve sporném bodě č. 1 navrhuje účastník řízení č. 2 následující petit:

„Za účelem zajištění přenositelnosti telefonních čísel mezi mobilními telefonními sítěmi účastníků řízení nelze využít společného řešení ve smyslu definice obsažené v článku 2 písm. r) opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 ve formě distribuovaného společného řešení tvořeného centralizovanou databází a distribuovaným objednávkovým systémem poskytovaným zvláště každým účastníkem řízení. Účastníci řízení jsou povinni zajistit plně centralizované společné řešení tvořené centralizovanou databází a centrálním objednávkovým systémem.

*nebo, subsidiárně*

Za účelem zajištění přenositelnosti telefonních čísel mezi mobilními telefonními sítěmi účastníků řízení jsou účastníci řízení povinni zajistit společné řešení ve smyslu definice obsažené v článku 2 písm. r) opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 a to buď v plně centralizované podobě tvořené centralizovanou databází a centrálním objednávkovým systémem nebo v podobě distribuovaného společného řešení tvořeného centralizovanou databází a distribuovaným objednávkovým systémem poskytovaným zvláště každým účastníkem řízení. Distribuované společné řešení musí splňovat veškeré požadavky dle článku 4 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3. Pokud účastníci využijí k zajištění přenositelnosti telefonních čísel mezi svými mobilními telefonními sítěmi distribuované společné řešení, mají účastníci řízení nadále povinnost pokračovat v jednání o volbě dlouhodobě nejvhodnějšího a nejméně nákladného společného řešení, které bude splňovat požadavky kladené na společné řešení v článku 4 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 nejméně v níže uvedeném rozsahu. Účastníci řízení mají povinnost dlouhodobě nejvhodnější a nejméně nákladné společné řešení zprovoznit ve lhůtě 4 měsíců od data účinnosti tohoto rozhodnutí.

Požadavky kladené na společné řešení v článku 4 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 jsou zejména:

- a. transparentnost procesu při přenášení telefonních čísel mezi mobilními operátory, jímž se rozumí zejména povinné zasílání/potvrzování zpráv o všech nutných aktivitách a povinné zasílání zpráv o úspěšnosti nebo neúspěšnosti autorizace účastníka, a to tak, aby bylo možné dodržet lhůty stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3;
- b. vymezení kapacitních limitů tak, aby v průběhu definovaného intervalu pro přenesení telefonního čísla dle článku 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 byl účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora schopen ve své síti deaktivovat 3600 MSISDNs a zároveň stejný počet telefonních čísel aktivovat, přičemž každý účastník řízení v pozici přejímajícího mobilního operátora může ve stejném intervalu získat od každého ze dvou opouštěných operátorů 1.800 MSISDNs. Tyto limity se netýkají přenášení čísel pobočkových ústředen (PBX);
- c. vymezení lhůty pro autorizaci účastníka tak, aby účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora v rámci procesu ověření objednávky dle článku 11 č. OOP/10/07.2005-3 opatření obecné povahy autorizoval účastníka dle článku 11

odst. 6 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 v případě předplacených karet nejpozději do dvou provozních hodin a v ostatních případech do pěti pracovních dní, přičemž je povinen minimálně 80% požadavků na autorizaci účastníka obdržených v jednom kalendářním měsíci vyřídit nejpozději do 5 minut od doručení výpovědi účastníka.“.

Na ústním jednání dále účastník řízení č. 2 uvedl, že trvá na vyřešení tohoto sporného bodu a že subsidiární návrh nebyl vůči ostatním účastníkům řízení uplatněn. Účastník řízení č. 1 k tomu uvedl, že realizace centralizovaného řešení objednávkového systému podle jeho názoru ohrožuje termín zavedení MNP 15. 1. 2006, a proto pracuje na distribuovaném řešení. Účastník řízení č. 3 konstatoval, že tento sporný bod není sporem ve věci povinností uložených zákonem.

Ve sporném bodě č. 2 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Pro účely splnění požadavků nezbytné součinnosti podnikatelů zúčastněných na přenesení telefonního čísla dle článku 1 odst. 2 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 jsou účastníci řízení povinni zajišťovat dle článku 4 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 společné řešení, jehož dostupnost musí být pro potřeby on-line systémových kanálů nepřetržitá. Pro ostatní kanály postačí dostupnost dle standardních provozních hodin každého účastníka řízení. Účastníci řízení zajistí, aby nepřetržitá dostupnost společného řešení byla zachována v režimu 24 h – 7 dní v týdnu zejména pro elektronické kanály za účelem příjmu a zpracování objednávek.“.

K předloženému petitu účastník řízení č. 2 na ústním jednání dále uvedl, že ostatní účastníci řízení tento návrh neakceptují a trvá na rozhodnutí tohoto bodu. Účastník řízení č. 1 k tomu konstatoval, že sporný bod č. 2 považuje za vyřešený. Účastník řízení č. 3 konstatoval, že tento sporný bod není sporem ve věci povinností uložených zákonem.

Ve sporném bodě č. 3 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Pokud je účastník v pozici opouštěného operátora, je povinen zajistit, aby v průběhu definovaného intervalu pro přenesení telefonního čísla dle článku 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 byl schopen ve své síti deaktivovat 3600 MSISDNs a zároveň stejný počet telefonních čísel aktivovat, přičemž účastník řízení v pozici přejímajícího mobilní operátora může ve stejném intervalu získat od každého ze dvou opouštěných operátorů 1.800 MSISDNs. Tyto limity se netýkají přenášení čísel pobočkových ústředí (PBX).“.

Na ústním jednání účastník řízení č. 1 k tomuto spornému bodu uvedl, že podle svých předchozích vyjádření jej považuje mezi účastníky řízení za vyřešený. Účastník řízení č. 2 nesouhlasí a trvá na existenci sporu i jeho rozhodnutí. Účastník řízení č. 3 konstatoval, že tento sporný bod není sporem ve věci povinností uložených zákonem.

Ve sporném bodě č. 4 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Pokud je účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora, je povinen provést autorizaci účastníka dle článku 11 odst. 6 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 v případě předplacených karet nejpozději do dvou provozních hodin a v ostatních případech do pěti pracovních dní, přičemž je zároveň povinen minimálně 80% požadavků na autorizaci obdržených v jednom kalendářním měsíci vyřídit do 5 minut od doručení výpovědi účastníka.“.

*nebo, subsidiárně:*

Pokud je účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora, je povinen provést první autorizaci účastníka dle článku 11 odst. 6 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 nejpozději do 6 provozních hodin od doručení výpovědi účastníka.

*přičemž pro obě možnosti platí:*

Z důvodu zajištění transparentnosti procesu přenesení telefonního čísla a zajištění plnění lhůt dle článku 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3 je účastník řízení, pokud je v pozici opouštěného operátora povinen o úspěšném i neúspěšném výsledku autorizace účastníka bezodkladně informovat účastníka řízení v pozici přejímajícího operátora.

Účastníci řízení jsou povinni nastavit konkrétní úroveň mezioperátorských smluv o kvalitě služeb (tzv. SLA) na všechny operátorské aktivity v rámci procesu při přenášení telefonních čísel mezi mobilními operátory podle článku 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, včetně přesného stanovení lhůty pro autorizaci účastníka. Účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora je povinen obdržení zprávy o autorizaci účastníka od účastníka řízení v pozici přejímajícího operátora potvrdit nejpozději do 60 minut od jejího doručení, přičemž obdržení 99,99% všech zpráv o autorizaci účastníka obdrženy v jednom kalendářním měsíci je povinen potvrdit do 10 vteřin od jejich obdržení.“.

Účastník řízení č. 1 k tomuto spornému bodu dále na ústním jednání uvedl, že podle svých předchozích vyjádření jej považuje mezi účastníky řízení za vyřešený. Účastník řízení č. 3 k tomu konstatoval, že tento sporný bod není sporem ve věci povinností uložených zákonem a dále že považuje tento bod za doplnění opatření, což považuje postupem podle § 127 zákona za nemožné.

Ve sporném bodě č. 5 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Pokud je účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora, je oprávněn odmítnout objednávku na přenesení telefonního čísla pouze na základě důvodů taxativně uvedených v článku 11, odstavci 5, písmeno a) – g) opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3.

Požadovat zastavení procesu přenesení telefonního čísla může pouze účastník, a to u přejímajícího operátora. V takovém případě o zastavení procesu přenesení telefonního čísla bude přejímající operátor bezodkladně informovat společné řešení.

Pokud je účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora, není oprávněn předkládat přímo nebo nepřímo účastníkovi žadajícímu o přenos telefonního čísla žádné nabídky mající za cíl ovlivnit již účastníkem projevenou svobodnou vůli využít služby přenesení telefonního čísla.“.

Na ústním jednání k tomu účastník řízení č. 1 uvedl, že část s vymezením důvodů pro odmítnutí objednávky nepovažuje za spor. Dále opět odkazuje na svá předchozí vyjádření, kde je uvedeno, že správní orgán není oprávněn rozhodovat o omezení retenčních nabídek ze strany opouštěného operátora. Účastník řízení č. 3 uvedl, že mu není zřejmé, kde je v tomto bodě spor. Účastník řízení č. 2 podle svého vyjádření trvá na rozhodnutí sporu.

Ve sporném bodě č. 6 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Pokud je účastník řízení v pozici opouštěného mobilního operátora je oprávněn do ceny za službu přenosu čísel zahrnout pouze přírůstkové náklady účelně vynaložené v interních systémech na zpracování objednávky žadatele o přenesení čísla dle článku 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3.“.

Na ústním jednání k tomuto spornému bodu účastníci řízení č. 1 a 3 uvedli, že se nejedná o spor podle § 127 zákona. Účastník řízení č. 2 prohlásil, že trvá na rozhodnutí sporu a to po doplnění podání, ke kterému jej správní orgán vyzval.

Ve sporném bodě č. 7 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Účastník řízení v pozici opouštěného operátora má povinnost zajistit, aby bylo možné jakoukoliv účastnickou smlouvu kdykoliv bez sankčního postihu pro koncového účastníka vypovědět. Účastník řízení v pozici opouštěného operátora má právo na úhradu dodatečných nákladů ve formě vyrovnání, které vznikly v souvislosti s poskytováním služeb na základě účastnické smlouvy na dobu určitou jako jsou např. dotace telefonů nebo prokazatelně poskytnuté slevy na odebrané služby.

Nárok na vyrovnání, v případě předčasné výpovědi smlouvy na dobu určitou z důvodu přenesení telefonního čísla, nesmí odrazovat od využívání služby přenesení telefonního čísla a musí představovat pouze náhradu dodatečných nákladů, které účastník řízení v pozici opouštěného operátora prokazatelně vynaložil v souvislosti se získáním konkrétního zákazníka a v souvislosti s poskytováním služby.

Veškeré nároky na vyrovnání účastníků řízení v pozici opouštěných operátorů musí být účastníkovi žádajícímu službu přenesení telefonního čísla předem sděleny a musí být nákladově orientovány.

Účastníci řízení podmínky upravující možnost stanovení nároku na vypořádání v případě ukončení z důvodu přenesení telefonního čísla v souladu s výše uvedenými povinnostmi zveřejní ve svých všeobecných podmínkách.

Účastník řízení v pozici opouštěného operátora je povinen umožnit vypovědět účastnickou smlouvu na dobu určitou ve lhůtě ne delší než je doba trvání procesu přenášení telefonního čísla dle ustanovení článku 11 opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3. Účastníci řízení podmínky upravující výpovědní lhůtu účastnické smlouvy v souladu s povinnostmi v předchozí větě zveřejní ve svých všeobecných podmínkách.“.

Na ústním jednání dále ke spornému bodu č. 7 účastník řízení č. 1 uvedl, že tento návrh účastník řízení č. 2 nikdy formálně nepodal a poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005 značky 1 Ao 1/2005-98 ve věci návrhu na zrušení čl. 3 písmene d) opatření. Účastník řízení č. 2 konstatoval, že návrh byl předložen v rámci pracovních skupin a trvá na jeho rozhodnutí. Účastník řízení č. 3 konstatoval, že tento sporný bod není sporem ve věci povinností uložených zákonem.

Ve sporném bodě č. 8 navrhuje účastník řízení č. 2 tento petit:

„Účastníci řízení jsou povinni, v případě, že je koncové zařízení účastníka žádajícího o přenesení telefonního čísla zablokováno pro použití v síti jiného účastníka řízení, odstranit ve lhůtě nejpozději 24 hodin před plánovaným dnem přenesení telefonního čísla takové blokování na náklady účastníka řízení pro jehož síť je koncové zařízení vyhrazeno, a to způsobem, který nebude mít za následek porušení záručních podmínek koncového zařízení.“.

Účastník řízení č. 2 na ústním jednání dále uvedl, že tento návrh na úpravu společných postupů uplatnil zatím pouze vůči účastníkovi řízení č. 1, zatímco vůči účastníkovi řízení č. 3 nebyl tento požadavek nikdy vznesen, byl pouze projednáván v rámci pracovních skupin. Účastník řízení č. 1 navrhl, aby se správní orgán tímto bode vůbec nezabýval, jelikož tato otázka nepředstavuje spor podle § 127 zákona. Účastník řízení č. 3 konstatoval, že tento

sporný bod není sporem ve věci povinností uložených zákonem. Účastník řízení č. 2 však trvá na rozhodnutí sporu v tomto bodě.

Na ústním jednání dále účastník řízení č. 2 mimo jiné konstatoval, že existence jím uvedených sporů mu znemožňuje splnit povinnost zavedení přenositelnosti čísel. Účastník řízení č. 1 naopak mimo jiné konstatoval, že vedení řízení představuje riziko zavedení přenositelnosti čísel k 15. 1. 2006 a z tohoto důvodu navrhl zastavení řízení. Účastník řízení č. 3 konstatoval, je připraven zavést přenositelnost čísla v zákonném termínu, pokud nebude docházet ke krokům, které by proces zavedení vážně narušily.

Dne 9. 11. 2005 doplnil účastník řízení č. 2 své vyjádření. Ke spornému bodu č. 3 opět podpořil své tvrzení, že kapacitní limity společného řešení budou diskutovány bezodkladně, a proto se jedná o spor mezi účastníky řízení. Účastník řízení č. 2 předložil na podporu svého tvrzení neautorizovaný zápis z jednání představenstva Asociace provozovatelů mobilních sítí ze dne 18. 8. 2005. Dále konstatoval, že tento spor považuje za spor o povinnost uloženou zákonem nebo podzákonným předpisem.

Ke spornému bodu č. 4 účastník řízení č. 2 poukazuje na tvrzení účastníka řízení č. 3, že je schopen ve většině případů dodržet lhůty pro autorizaci jím navrhované a obviňuje účastníka řízení č. 3, že bojkotuje úpravu vnitřních procesů a všeobecných podmínek účastníka řízení č. 2, a tím mu brání v zavedení přenositelnosti čísla ve stanovené lhůtě.

Ke spornému bodu č. 5 účastník řízení č. 2 ve svém vyjádření uvedl, že nesdílí názor ostatních účastníků řízení, který dokládá neautorizovaným návrhem zápisu z pracovní skupiny při Asociaci provozovatelů mobilních sítí ze dne 30. 8. 2005, a zpětvzetí výpovědi považuje za dvoustranný krok, který nelze učinit jednostranně.

Ke spornému bodu č. 6 účastník řízení č. 2 vzájemnou korespondencí s ostatními účastníky řízení dokladuje, že spor existuje a cituje své stanovisko k možnosti zahrnutí některých položek do poplatku na přenesení čísla. Účastník řízení č. 2 svým vyjádřením změnil původní petit v tomto sporném bodě na následující:

„Cena za přenos čísla mezi opouštěným a přejímajícím operátorem dle čl. 13 OOP, je stanovena tak, aby pokrývala přírůstkové investiční a neinvestiční náklady přímo způsobené a efektivně vynaložené v souvislosti se zpracováním objednávky žadatele dle čl. 11 OOP. Výška ceny odráží fázi, ve které je proces zpracování objednávky žadatele ukončen.“

Ke spornému bodu č. 7 účastník řízení č. 2 ve svém vyjádření dokládá skutečnosti konstatované na ústním jednání svým interním dokumentem Positioning Paper.

Účastník řízení č. 2 dále ve svém vyjádření doplňuje svá tvrzení a na jejich podporu předkládá různé dokumenty, stanoviska a záznamy elektronické komunikace.

Dne 15. 11. 2005 na základě závěrů z ústního jednání účastník řízení č. 3 předložil prostřednictvím elektronické pošty své vyjádření. Správní orgán se tímto vyjádřením nezabýval, protože až do doby vydání tohoto rozhodnutí nebylo v souladu se správním řádem doručeno správnímu orgánu písemně. Obsah tohoto podání a argumenty v něm použité však správní orgán shledal obdobné jako argumenty vyjádřené účastníkem řízení č. 3 na ústním jednání.

Na základě závěrů ústního jednání též účastník řízení č. 1 doplnil svá vyjádření, a to dne 15. 11. 2005. Podpořil zejména opět svá tvrzení již vznesená na ústním jednání ke spornému bodu č. 3, 4 a 5. Ke spornému bodu č. 6 účastník řízení č. 1 uvádí své stanovisko k tvorbě cen spojených s přenesením čísla. Ke spornému bodu č. 7 účastník řízení č. 1

uvádí, že předložení dokumentu Positioning Paper nemůže být považováno za vznik sporu podle § 127 zákona.

Dne 15. 11. 2005 správní orgán vyzval všechny účastníky řízení k seznámení se se spisovým materiálem formou nahlédnutí do spisu s tím, že nejpozději při tomto úkonu mohou uplatnit požadavek na úhradu nákladů řízení podle § 127 odst. 4 zákona.

Tohoto práva všichni účastníci řízení využili, účastník řízení č. 2 nahlédl do spisu dne 23. 11. 2005 a zároveň doplnil spis o vyjádření, kterým požaduje přiznání úplné náhrady nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva proti ostatním účastníkům řízení, a to i v případě částečného úspěchu ve věci. Dále účastník řízení č. 2 žádá v případě, že rozhodnutí bude v souladu s jeho návrhem, o vyloučení odkladného účinku odvolání v souladu s ustanovením § 55 odst. 2 správního řádu.

Dne 24. 11. 2005 nahlédl do spisu účastník řízení č. 3 a do protokolu prohlásil, že v předmětném řízení neuplatňuje žádné náklady řízení.

Dne 24. 11. 2005 nahlédl do spisu účastník řízení č. 1 a neuplatnil žádný požadavek na úhradu nákladů potřebných k účelovému uplatnění práva.

Po nahlédnutí již žádný účastník řízení nedoplnil spis o žádné vyjádření.

### **Rozhodující skutečnosti:**

Podle § 3 odst. 1 zákona je Úřad zřízen jako ústřední správní úřad pro výkon státní správy ve věcech stanovených zákonem, včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb. Dále podle § 127 zákona Předseda Rady rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Při hodnocení předmětného řízení vycházel správní orgán z následujícího:

Správní řízení bylo zahájeno podle § 127 zákona, na návrh účastníka č. 1 a následně i účastníka č. 2 a z důvodů uváděné vzájemné nedohody všech tří účastníků řízení na vybraných otázkách souvisejících s přípravou zavedení přenositelnosti telefonních čísel mezi mobilními sítěmi. Úřad má v takovém sporu podle § 127 zákona zmocnění rozhodnout takový spor vzniklý na základě povinností uložených zákonem nebo na jeho základě, což v tomto případě zejména znamená na základě opatření, které byl Úřad zmocněn vydat podle § 34 odst. 4 zákona. Správní orgán má tedy úlohu arbitra (rozhodce) a může takto rozhodnout o nárocích některé ze stran sporu na splnění povinnosti či vymožení práva vyplývajícího ze zákona nebo z jiných podzákonných předpisů, například opatření. Naopak správní orgán nemá oprávnění v tomto sporu postupovat jako regulátor a rozhodnutím jakýmkoliv způsobem upřesňovat a doplňovat opatření nebo zákon.

Na ústním jednání bylo zkonstatováno 8 sporných bodů, kde účastník řízení č. 2 přesně vyjádřil svůj petit, nebo jej později upřesnil. Pro úplnost je však nutné i konstatovat, že z ústního jednání též vyplynulo, že sporné body č. 6, 7 a 8 nebyly mezi účastníky řízení v podstatě diskutovány a v některých případech ani vzájemně formálně předloženy. Míra diskutování sporných bodů mezi účastníky řízení se však při rozhodnutí ukázala jako



druhotná po posouzení, zda se účastníci sporu domáhají plnění povinností podle § 127 odst. 1 zákona.

Po podrobném prozkoumání všech sporných bodů, došel správní orgán k následujícímu:

Ke spornému bodu č. 1 - Volba a varianty řešení MNP, výběr dodavatele a způsobu financování

Správní orgán konstatuje, že společné řešení vybudované a zajišťované mobilními operátory v souladu s čl. 4 odst. 2 opatření musí odpovídat požadavkům vyplývajícím z tohoto opatření. V tomto článku však není stanoveno, zda objednávkový systém má být centralizovaný či decentralizovaný. Nelze tedy vyvodit povinnost na centralizaci objednávkového systému, které by se účastník řízení č. 2 mohl domáhat postupem podle § 127 zákona. Navíc vzhledem k tomu, že společné řešení má být funkční nejpozději k datu zavedení přenositelnosti, nelze před tímto datem ani posuzovat, zda společné řešení k datu zavedení přenositelnosti vyhoví požadavkům opatření.

Z toho vyplývá, že správní orgán nemá zmocnění k rozhodnutí tohoto sporu a návrh účastníka řízení č. 2 musel zamítnout. K této věci ještě správní orgán musí konstatovat, že nemá v zákoně žádné zmocnění na výběr konkrétního dodavatele technologie pro společné řešení. Opatření detailně nespecifikuje, zda objednávkový systém má být centralizovaný či nikoliv a rozhodující v této věci je fakt, zda společné řešení vyhoví všem podmínkám, které pro jeho funkčnost stanoví opatření.

Ke spornému bodu č. 2 - Dostupnost řešení MNP

Správní orgán konstatuje, že v čl. 4 odst. 9 opatření je stanoveno, že provozovatel společného řešení může stanovit další podmínky pro provozování společného řešení a podmínky upravující vztahy mezi operátory v souvislosti s využitím společného řešení. Úřad tedy nemůže svým rozhodnutím toto právo popřít a být tak v rozporu s opatřením. Obecně však platí, že společné řešení má být funkční nejpozději k datu zavedení přenositelnosti a nelze tedy v rámci tohoto správního řízení posuzovat jednotlivé detailní technické podmínky jednotlivými operátory navrhovaného řešení a jejich soulad či nesoulad např. s obecným ustanovením čl. 1 odst. 2 opatření, které omezuje možnost obstrukcí při přenášení čísla. Je přitom na rozhodnutí operátorů, jakým způsobem naplní stanovené podmínky opatření.

Návrh proto správní orgán zamítl. Nad rámec tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že případné neplnění opatřením stanovených podmínek lze vymáhat i s využitím sankcí podle § 118 zákona.

Ke spornému bodu č. 3 - Kapacitní limity společného řešení MNP

Správní orgán uvádí, že v čl. 4 odst. 4 opatření je stanoveno, že provozovatel společného řešení je oprávněn stanovit denní limit počtu zpracovávaných objednávek na přenesení čísla. Úřad nemůže svým rozhodnutím toto právo popřít a být tak v rozporu s opatřením. Stejně jako v předchozích sporných bodech platí, že teprve po zavedení přenositelnosti bude možné na základě vyhodnocení posoudit, zda společné řešení vyhovuje či nevyhovuje opatření.

Správní orgán proto tento návrh zamítl. Dále správní orgán uvádí, že konkrétní kapacitní limity nejsou v opatření konkrétně stanoveny, protože tyto musí nutně vycházet z jednotlivými operátory předpokládané poptávky po přenesení čísla, kterou nelze předem blíže odhadovat a která je ovlivněna především podnikatelskými záměry jednotlivých operátorů. Její silné nadhodnocení by přitom například znamenalo zbytečnou alokaci zdrojů, které nebudou nikdy využity. Naopak opatření nedává možnost omezovat přenesení čísla z důvodu nedostatečných kapacitních limitů, a tak nemůže být ohrožena přenositelnost jako taková nebo hospodářská soutěž.

#### Ke spornému bodu č. 4 - Lhůty pro autorizaci

Správní orgán konstatuje, že lhůta pro autorizaci není v opatření výslovně stanovena, ale vyplývá z čl. 1 odst. 2, kde je stanoveno, že příslušné strany vzájemně spolupracují při realizaci procesu přenesení telefonního čísla a vyvarují se jednání, které by narušilo rychlost, bezpečnost a plynulost přenesení telefonního čísla. Nelze se tedy domáhat plnění konkrétní hodnoty.

Správní orgán proto tento návrh zamítl. Autorizace je proces, který závisí na konkrétních interních procesech operátorů. Proto Úřad při vydávání opatření požadavek na rychlost autorizace promítl do čl. 1 odst. 2 opatření s tím, že současně konkretizoval lhůty pro navazující procesy.

#### Ke spornému bodu č. 5 - Možnost zrušení objednávky

Správní orgán konstatuje, že požadavek účastníka řízení č. 2 nemá oporu v opatření, tato zásada není v opatření zakotvena.

Správní orgán proto tento návrh zamítl. Dále pouze k návrhu účastníka řízení č. 2 Úřad konstatuje, že nemá pravomoc omezovat libovolný subjekt v nabízení služeb elektronických komunikací, výjimkou by byla situace, kdy by docházelo k porušení podmínek hospodářské soutěže, které řeší Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Dále požadavek účastníka řízení č. 2 na omezení adresáta úkonu je nadbytečný, protože podle platných právních předpisů je možné se pro tento úkon nechat zastoupit i jiným poskytovatelem služeb.

#### Ke spornému bodu č. 6 - Poplatek za přenesení čísla

Správní orgán konstatuje, že v souladu s § 55 zákona ceny za propojení za přenesení čísla sjedná podnikatel tak, aby byly nákladově orientovány. Žádný právní předpis nestanovuje konkrétní postup při tvorbě cen za přenesení čísla. Účastník řízení č. 2 se domáhá povinnosti, která není uložena na základě zákona či opatření. Úřad nemá ani oprávnění předem regulovat cenu za propojení za přenesení čísla, pouze jako spor nad konkrétní částkou při uzavírání Smlouvy o propojení v souladu s § 80 zákona.

Správní orgán proto tento návrh zamítl a dále konstatuje, že v tomto bodě nebyl spor ani definován, protože nebyla předložena nebo nebyla napadena žádná konkrétní částka.

Ke spornému bodu č. 7 - Maximální výše finančního vyrovnání při zrušení smlouvy

Správní orgán uvádí, že podmínky pro maximální výši finančního vyrovnání jsou stanoveny v čl. 17 odst. 1, písm. a) opatření - vyrovnání nesmí odrazovat od využívání služby přenesení čísla. Další podmínky nejsou v opatření stanoveny. Účastník řízení č. 2 však neuvedl žádnou konkrétní částku, ani nenapadl částku jiného operátora, aby mohl správní orgán vymáhat povinnost uloženou na základě zákona nebo opatření.

Správní orgán proto tento návrh zamítl a dále konstatuje, že spor v této věci nebyl definován.

Ke spornému bodu č. 8 - Blokování distribuovaných koncových přístrojů

Správní orgán návrh zamítl, protože účastník řízení č. 2 se nedomáhá plnění některého ustanovení opatření či zákona, naopak se domáhá zpřesnění opatření vyjádřením konkrétních lhůt pro odstranění blokování koncového přístroje.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl o zamítnutí návrhu jako celku, podle § 127 odst. 1 zákona tak, jak je výše uvedeno v části I. výroku rozhodnutí.

Žádný z účastníků řízení, kteří měli v řízení i jen částečný úspěch, nevznesl nárok na náhradu nákladů řízení, proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno v části II. výroku rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k Radě Českého telekomunikačního úřadu prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, na adresu Český telekomunikační úřad se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, poštovní adresa: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025.



Ing. David Stádník  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu