

Připomínky uplatněné k návrhu Metodiky definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále jen „Metodika“)

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka	Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů (ART), posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice	Ministerstvo informatiky (1)	Název Metodika pro dokument, který popisuje zásady, cíle a postupy analýzy trhu, způsoby stanovení významné tržní síly a "nápravných" opatření, je zavádějící, navíc je použit jako celkový název a v poněkud jiném smyslu i jako název části 1.2. Je-li metodika chápána jako návod k řešení problému a k účelné a účinné organizaci postupu při určité činnosti, pak je název dokumentu v rozporu s obsahem. Dokument má totiž spíše deklaratorní charakter a některé části, např. 2.3 Postup při určení nápravných opatření, obsahují pouze citace zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích mnohdy odtržené od kontextu. V některých částech se dokonce ustanovení zákona zejména s ohledem na použitou terminologii nerespektuje (viz konkrétní připomínky, zejména č. 6). Výraz "metodika" je v dokumentu navíc používán v různých smyslech, zaměňuje se s výrazem "metoda" (viz konkrétní připomínky, č. 17), čímž přispívá k nepřehlednosti textu. Dokument navíc obsahuje některá zcela zavádějící až věcně chybná vyjádření, která jsou blíže specifikována v konkrétních připomínkách, zejména čl. 15.	Akceptováno, upraveno ve vztahu k pojmu „metoda“. Zbylé připomínky vypořádány u konkrétních ustanovení. Čl. 1.2 Nyní přeformulován jako „Základní etapy analýzy relevantních trhů“ Odkaz v čl. 2. „Metodika“.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (2)	V neposlední řadě je nutné poukázat i na opožděné předložení předmětné Metodiky k diskusi až v době, kdy analýzy relevantních trhů podle ní prováděné jsou již v běhu.	Vysvětleno, Metodika předložena v předstihu, přestože to Zákon neukládá. Připomínka vzata zpět.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (3)	Obecně je nutno konstatovat, že předložený dokument je velmi obecný, deklaratorní, často zcela nesrozumitelný, terminologicky nepřesný a nekonzistentní. Z toho důvodu doporučujeme dokument přepracovat a pro umožnění odkazů navrhuje číslovat jednotlivé odstavce.	Částečně akceptováno, zpřesnění jsou uvedena u konkrétních připomínek. Číslování jednotlivých odstavců nepovažujeme za účelné.
Obecná připomínka		Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (4)	Předložená Metodika je poznamenána nekvalitním překladem (zřejmě, podle některých doslovných překladů jako "pákový efekt na trh" nebo "utopené náklady" z angličtiny). Díky tomu jsou některé formulace špatně srozumitelné a mohly by být příčinou nejednoznačného výkladu. Na nejkřiklavější případy upozorňujeme v další části Stanoviska. Metodika proto bezpodmínečně vyžaduje jazykovou redakci a odstranění formulací s nečeskou syntaxí a nesprávně přeložených výrazů.	Akceptováno, zpřesnění jsou uvedena u konkrétních připomínek.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (5)	Řada ustanovení je velmi volných a vágních, poskytují Úřadu úplnou volnost ve volbě kritérií, aniž je musí jakýmkoliv způsobem zdůvodňovat (např. výběr kritérií při hodnocení významné tržní síly). Je nutné, aby Metodika stanovila pravidlo, že Úřad je povinen zdůvodnit výběr metod a kritérií. Celý materiál je tak obecný, že jej nelze považovat za metodiku, nebo návod, ale pouze za obecné principy.	Zohledněno, úpravy v textu.
Obecná připomínka		T-Mobile Czech Republic (8)	V Metodice jsou hned několikrát (konkrétně v části 1.2 Metodika - Určení nápravných opatření a v části 2.3.1. Cíle nápravných opatření) cíle související se zavedením případných nápravných opatření na základě analýzy 1 relevantního trhu. Dle našeho názoru jediným cílem zavedení případných nápravných opatření na základě analýzy relevantního trhu je náprava dysfunkcí na relevantním trhu způsobených nedostatečnou úrovní hospodářské soutěže (přesněji řečeno přítomností podniku nebo podniků s významnou tržní silou na relevantním trhu, neboť Nový regulační rámec v takovém případě svým požadavkem na uložení alespoň jednoho nápravného opatření automaticky předpokládá její zneužití). Jakékoliv jiné cíle vyplývající z Nového regulačního rámce (např. prosazování zájmů koncových uživatelů), z domácí legislativy či z cílů případně deklarovaných Českým telekomunikačním úřadem jsou potom naplňovány prostřednictvím jiných institutů než jsou analýzy relevantních trhů a případná nápravná opatření uložená na jejich základě (tj. např. uložení povinností v rámci Univerzální služby).	Akceptováno, úpravy v textu konkrétních ustanovení. Čl. 1. 2 obsahuje nyní „Základní etapy analýzy relevantních trhů“. Čl. 2.3.1 vypuštěn.
Čl. 1.1	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací zejména v souladu... s vyhláškou č. 430/2005 Sb., kterou se stanoví kritéria pro posuzování, zda má více subjektů společnou významnou tržní sílu na relevantním trhu elektronických komunikací...	Ministerstvo informatiky (9)	Chybí vyjádření vztahu vydávaného dokumentu k citované Vyhlášce č. 430/2005 Sb. a k Opatření č. OOP/1/07.2005-2. Tyto dokumenty jsou zde pouze vyjmenovány, ačkoliv se zřejmě do jisté míry dotýkají aktivit a kritérií popisovaných v "Metodice".	Akceptováno, text dostatečně deklaruje vztah ART a cit. vyhlášky. Cit. vyhláška je pouze jedním z východisek Metodiky uvedených v čl. 1.1 pod novým názvem „Legislativní rámec“.
Čl. 1.1	Český telekomunikační úřad	Ministerstvo informatiky	První odstavec části 1.1 je duplicitní k dokumentům uvedeným v	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	<p>(dále jen „Úřad“) provádí analýzu relevantních trhů v oboru elektronických komunikací zejména v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), s vyhláškou č. .../2005 Sb., kterou se stanoví kritéria pro posuzování společné významné tržní síly, a s opatřením obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických informací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly (dále jen „Opatření“) vydaného dne 27. června 2005.</p> <p>Úřad vychází též z relevantních směrnic Evropského společenství, Doporučení Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě</p>	(10)	následujících odstavcích.	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	a služby elektronických komunikací [C(2003)497] (dále jen „Doporučení“) a Pokynů Komise 2002/C 165 k analýze trhu a hodnocení významné tržní síly podle předpisového rámce Společenství pro sítě elektronických komunikací (dále jen „Pokyny“). Úřad bere v potaz i další relevantní dokumenty.			
Čl. 1.1	Doporučení Komise o příslušných trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací náchylné k regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (C(2003)497) (11. února 2003) (“Doporučení o příslušných trzích”).	Ministerstvo informatiky (11)	Některé názvy dokumentů Evropské komise mají nepřesně přeložený název (viz např. druhá odrážka - "Doporučení ... náchylné k regulaci ex ante...").	Akceptováno.
Čl. 1.1		Ministerstvo informatiky (12)	Pracovní materiál ERG týkající se konceptu významné tržní síly byl revidován a zveřejněn na webových stránkách ERG (viz ERG(03) 09rev3 - Revised ERG Working Paper on the SMP concept for the new regulatory framework September 2005). Bylo by tedy vhodné zařadit do seznamu materiálů, z nichž Úřad při zpracování Metodiky čerpal, i tento dokument.	Akceptováno.
Čl. 1.1		TESTCOM (13)	Chybí revidovaný dokument ERG jako východisko ke stanovení SMP.	Akceptováno.
Čl. 1.1		T-Mobile Czech Republic (14)	Ve výčtu relevantních směrnic Regulačního rámce EU pro trhy elektronických komunikací schází u většiny směrnic jejich číslo.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1.2	Proces volby nápravných opatření (povinností a zákazů) tvoří na sebe navazující etapy: a) posouzení cílů zásahu,	ČESKÝ TELECOM (15)	Chybí test proporcionality, proč je posouzení cílů zásahu uvedeno na prvním místě?	Zohledněno v dalším textu.
Čl. 1.2	...Metodika se dělí na tyto základní oblasti:...	Ministerstvo informatiky (16)	Dle našeho názoru se Metodika nedělí, ale týká základních oblastí uvedených v prvním odstavci pod písmeny a) až c).	Akceptováno. Nyní nová formulace v čl. 1.2 jako „Základní etapy analýzy relevantních trhů“.
Čl. 1.2 a násl.	„nápravná opatření“	Ministerstvo informatiky (17)	V celém dokumentu se používá sousloví „nápravná opatření“, přitom ve skutečnosti nejde o nápravu, ale především o prevenci možného zneužití tržní síly. Jedná se tedy o povinnosti na daném relevantním trhu, přičemž mezi ně se řadí i zakazy.	Akceptováno.
Čl. 1.2	Metodika se použije při analýzách jednotlivých trhů v rozsahu přiměřeném charakteru daného trhu.	Ministerstvo informatiky (18)	V souvislosti se zásadními připomínkami uvedenými v obecné části výše nesouhlasíme s velmi obecným a neaplikovatelným tvrzením, že „Metodika se použije při analýzách jednotlivých trhů v rozsahu přiměřeném charakteru daného trhu“. Považujeme za nezbytné, aby bylo uvedeno, která část Metodiky bude u jednotlivých relevantních trhů použita.	Vysvětleno, Metodika je obecným dokumentem pro všechny relevantní trhy. Nyní nová formulace v čl. 1.2 jako „Základní etapy analýzy relevantních trhů“.
Čl. 1.2	„To platí v případě, že selhání trhu nejsou odstranitelná regulací ex post“.	Ministerstvo informatiky (19)	V prvním odstavci pod nadpisem „Analýza relevantního trhu“ je nelogické tvrzení „To platí v případě, že selhání trhu nejsou odstranitelná regulací ex post“. Tuto větu požadujeme vypustit. Regulace ex ante má selháním na trhu předcházet.	Akceptováno.
Čl. 1.2	Analýza subjektů s významnou tržní silou je východiskem při rozhodování o uplatnění, popřípadě zrušení regulačních opatření	Ministerstvo informatiky (20)	Nesouhlasíme se třetím odstavcem pod nadpisem „Analýza relevantního trhu“, neboť může dojít k nežádoucímu posunu v chápání analýzy trhu následkem tvrzení, že „analýza subjektů s významnou tržní silou je východiskem při rozhodování o uplatnění regulačních opatření“; východiskem je však evidentně analýza trhu a nikoliv analýza subjektů.	Akceptováno.
Čl. 1.2	Úřad v souladu s ustanoveními § 51 odst. 3, 4 a 9 Zákona ukládá subjektu s významnou tržní silou jedno nebo zároveň několik nápravných opatření definovaných Zákonem, případně stanovených podle uvážení Úřadem a odsouhlasených Komisí.	Ministerstvo informatiky (21)	Část „Určení nápravných opatření“ neodpovídá ustanovením zákona č. 127/2005 Sb. (dále jen „zákon“), neboť nerespektuje pravidlo, že Úřad ukládá povinnosti dle zjištěných skutečností (tedy nikoliv podle uvážení Úřadem) a podle zásad stanovených v § 4 až zákonem. Pro oblast ukládání povinností podnikům s významnou tržní silou jsou v obecné „metodické“ rovině zcela opomenuty hlavní zásady, při nichž má Úřad při ukládání povinností vycházet (přiměřenost ukládaných povinností, nezbytně nutný rozsah, apod.).	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1.2	<p>Úřad při zavádění nápravných opatření hodnotí zejména tyto celkové zásadní cíle Nového regulačního rámce EU:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) prosazování hospodářské soutěže, b) příspěví k rozvoji vnitřního trhu, c) prosazování zájmů koncových uživatelů. <p>Proces volby nápravných opatření (povinností a zákazů) tvoří na sebe navazující etapy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) posouzení cílů zásahu, b) diagnóza problémů s hospodářskou soutěží, c) identifikace případných nápravných opatření, d) volba a úpravy parametrů nápravných opatření. <p>Při volbě nápravných opatření Úřad bere v úvahu řadu faktorů a volí nápravná opatření tak, aby splnila cíle regulace ex ante.</p> <p>U nápravných opatření,</p>	Ministerstvo informatiky (22)	Druhý odstavec části „Určených nápravných opatření“ je nesmyslný, neboť Úřad nemá za úkol hodnotit celkové zásadní cíle Nového regulačního rámce EU, nýbrž relevantní ty. Sporné je v této souvislosti i vymezení jednotlivých etap při volbě vhodných povinností v třetím odstavci této části.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	kteřé Úřad uloží subjektu s významnou tržní silou, uvede také jeho očekávané účinky a cíle, kterých chce dosáhnout.			
Čl. 1.2	V průběhu implementace Metodiky Úřad využívá celou řadu informací a dat...	Ministerstvo informatiky (23)	Tvrzení uvedené pod nadpisem „Zdroje informací“, totiž „V průběhu implementace Metodiky...“ není správným vyjádřením pro používání Metodiky, proto s ním nesouhlasíme.	Akceptováno, upraveno nově v čl. 1. 3.
Čl. 1.2	„Prosazování hospodářské soutěže“	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (24)	Není zcela zřejmý obsah termínu „Prosazování hospodářské soutěže“ a pravděpodobně ani neexistuje jednotný názor na to, jakými nástroji by se tak mělo dít a jaký je ideální „cílový stav“. Proto doporučujeme zaměnit za termín „Podpora hospodářské soutěže“.	Vysvětleno, pojem „prosazování“ lépe vyjadřuje účel ukládaných povinností.
Čl. 1.2	a) posouzení cílů zásahu.	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (25)	Není zcela srozumitelné, co je myšleno pod bodem a) posouzení cílů zásahu. Na mysli jsou zřejmě cíle nápravných opatření uvedené v kap. 2.3.1, ale ani potom není zřejmé, co je na těchto cílech k posouzení. K tomu se ještě vyjádříme dále. Vzhledem k tomu, že cíle uvedené v 2.3.1 jsou strukturovány konfliktně je evidentní, že regulátor se bude muset často rozhodnout zda upřednostní některý z těchto cílů před jiným, to by však mělo být součástí hodnocení trhu a vyváženosti faktorů, které jej ovlivňují, nikoli „jakýmsi“ předem stanoveným a na analýze nezávislým hodnotícím cvičením. V žádném případě pak nemůže být „posouzení cílů zásahu“ prvním krokem při volbě opatření. V první řadě musí být identifikovány (potenciální) i dysfunkce trhu a teprve následně možná opatření testována z hlediska proporcionality vůči identifikovaným problémům. Tento bod navrhujeme vypustit.	Akceptováno.
Čl. 1.2	Úřad konstatuje, že takový trh je určený pro regulaci ex ante a stanoví subjekt s významnou tržní silou na daném relevantním trhu	T-Mobile Czech Republic (26)	V prvním odstavci je nutno jako nepřesné označit konstatování, že „...Úřad konstatuje, že takový trh je určený pro regulaci ex ante...“. Bylo by bezpochyby vhodnější v souladu s Rámcovou směrnicí konstatovat, že „...Úřad v takovém případě stanoví subjekt/subjekty s významnou tržní silou na daném relevantním trhu a uloží jim vhodné regulační povinnosti, případně povinnosti existující zachová či změní ...“ (čl. 16/4 RS).	Vysvětleno, je v souladu s OOP.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1.2	<p>a) posouzení cílů zásahu,</p> <p>b) diagnóza problémů s hospodářskou soutěží,</p> <p>c) identifikace případných nápravných opatření,</p> <p>d) volba a úpravy parametrů nápravných opatření.</p>	T-Mobile Czech Republic (27)	Považujeme za nutné doporučit změnu etap volby nápravných opatření uváděných ve třetím odstavci. Jako vhodné vidíme následující etapy: a) vyhodnocení výsledků analýzy relevantního trhu; b) identifikace tržní dysfunkce; c) stanovení subjektu/subjektů s významnou tržní silou; d) volba vhodného nápravného opatření – uložení nových povinností, změna či zrušení existujících povinností. Následující věta by potom neměla končit slovy „...aby splnila cíle regulace ex ante.“, ale (v souladu s obecnou připomínkou č. 1 o jediném cíli případných nápravných opatření na základě analýzy relevantního trhu) „...aby nahradila chybějící účinky hospodářské soutěže na relevantním trhu“.	Akceptováno.
Čl. 2.1	Úřad definuje trh jako množinu produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné podle různých kritérií a v rozšířeném pojetí dostatečně odlišitelné od sousedních nejbližších produktů a služeb.	Ministerstvo informatiky (28)	Relevantní trh produktů a služeb musí být ve své definici geograficky vymezen, což není v úvodu kapitoly 2.1 uvedeno. Naprosto mylný výklad postupu při vymezování relevantního trhu v určité oblasti byl zmíněn již v rámci obecných připomínek. Při dalším zpracování by bylo vhodné využít příslušné části Pokynů Komise k analýzám trhů.	Akceptováno.
Čl. 2.1	<p>Úřad zohledňuje zejména tyto principy soutěžního práva:</p> <p>a) nahraditelnost (čili zastupitelnost),</p> <p>b) hypotetický monopolistický test.</p>	Ministerstvo informatiky (29)	Principy soutěžního práva rozhodně nejsou a) nahraditelnost, b) hypotetický monopolistický test. Jedná se zřejmě o nepřesný a zavádějící výklad „Pokynů Komise týkajících se analýzy trhů...“, v nichž jsou uvedeny dvě hlavní konkurenční síly ovlivňující tržní chování podniku, a to a) možnost záměny na straně poptávky a b) flexibilita na straně nabídky. Hypotetický monopolistický test je přitom nástroj, který lze využít při zjišťování existence a míry působení obou výše jmenovaných konkurenčních sil.	Zohledněno v dalším textu.
Čl. 2.1	Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu.	Ministerstvo informatiky (30)	Za zcela zavádějící a věcně chybné považujeme tvrzení „Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu“.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.1	Úřad při definování relevantního trhu konstatuje zejména:a) přítomnost závažných překážek bránících vstupu na relevantní trh, které mají trvalý charakter,	Ministerstvo informatiky (31)	Úřad na začátku procesu nemůže konstatovat (viz poslední odstavec na str. 6), zda existují závažné překážky, zda vývoj směřuje k efektivní konkurenci, či zda jsou nedostatky řešitelné na základě běžných opatření na ochranu hospodářské soutěže. Konstataci může provést až po provedených analýzách.	Akceptováno.
Čl. 2.1.1	Relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Základem pro stanovení časového rámce je vymezení provedené Zákonem, který vymezuje toto období na dobu 1 až 3 let. Úřad časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje.	Ministerstvo informatiky (32)	Časové vymezení by mělo být konkrétní od-do.Takto jen opisuje zákon.	Vysvětleno.
Čl. 2.1.2	Úřad dále vymezuje trh na základě potenciálně zastupitelných produktů a služeb, za použití následující metodiky:	Ministerstvo informatiky (33)	U věcného vymezení trhu na str. 7 přispívá ke zmatku kolem používání pojmu metodika v několika různých významech záměna pojmu metoda metodikou (identifikace skupiny zaměnitelných produktů a služeb). V témže odstavci je pod písmeny a) a b) nesrozumitelně uvedena věta „Úřad identifikuje možné/potenciální substituty poptávky/nabídky, která následně otestuje oproti kritériím pro substituci poptávky/nabídky“, která dále není vysvětlena.	Akceptováno.
Čl. 2.1.2.1	K posouzení zastupitelnosti na straně poptávky je třeba zejména: a) definovat funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele... c)vysoká křížová elasticita poptávky.	Ministerstvo informatiky (34)	V bodu 2.1.2.1 Zkoumání zastupitelnosti na straně poptávky je v písmeni a) uvedena potřeba „definovat funkčnost služby s ohledem na koncového uživatele“, což je nedostatečné. V kritériích je pod písm. c) použita dále nevysvětlitelná „křížová elasticita poptávky“.	Ad a) Částečně akceptováno, upraveno v novém čl. 2.1.1.1 Ad c) Akceptováno, zpřesněno na „křížová elasticita cen(citlivost poptávky po určité službě na změnu ceny jiné služby) a struktura ceny“. V novém čl. 2.1.1.1

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.1.2.2	<p>K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb převede své zdroje na poskytování cílové služby (i takové, která představuje alternativu z hlediska poptávky). Tato možnost omezuje tvorbu cen stávajících poskytovatelů služby, neboť jejich možnosti zvyšovat ceny jsou omezeny možností, že se stane dostupnou konkurenční služba.</p> <p>Vzhledem k cílovému trhu lze identifikovat potenciální zastupitelnost na straně nabídky tam, kde produkční kapacity (např. síťovou kapacitu) odlišné služby lze převést na poskytování příslušné (cílové) služby.</p> <p>Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady, a v krátkém časovém horizontu.</p> <p>Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh podléhajícím všem účinným bariérám</p>	Ministerstvo informatiky (35)	<p>Popis zkoumání „zastupitelnosti“ na straně nabídky je nesrozumitelný, částečně matoucí. Je nepochopitelné, proč tvůrci dokumentu nepřevzali logické pojetí flexibility nabídky (nejde o substituci) a zaměnili je „zastupitelností resp. substitucí nabídky“ s nesrozumitelným vysvětlením hned v prvním odstavci části 2.1.2.2 a s pojmy jako je „síťový majetek“, „přepnutí“, „náklady příležitosti“ apod., které nejsou definovány. K tomu vázané zmatené vysvětlení k využívání hypotetického monopolistického testu jen dále zhoršuje použitelnost dokumentu. Pro tyto pasáže by bylo žádoucí využít části pokynů Komise, které se danou problematikou velmi podrobně zabývají. Nedostatečná je i část věnovaná územnímu vymezení relevantního trhu.</p>	Částečně akceptováno, upraveno v novém čl. 2.1.1.2

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	<p>vstupu a vyvolávajícím výrazné náklady. Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky zabývá zejména těmito základními činnostmi: a) Identifikací náhradních poskytovatelů</p> <p>Tento krok je zaměřený na sestavení seznamu náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů, kteří aktuálně působí na cílovém a souvisejících trzích a těch, co mají potenciál se takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za nízké náklady a během přiměřené doby – poskytovat služby nahrazující služby uvažované.</p> <p>Důležitým východiskem pro tento krok je identifikace síťových prostředků (síťového majetku), kterých by mohlo být použito k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby. Toto umožní i identifikaci poskytovatelů, kteří tyto síťové prostředky v současné době provozují. b) Zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti</p> <p>V tomto případě se zejména zkoumají technické možnosti a kapacity sítí poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“</p>			

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	<p>(včetně nákladů příležitosti) a možnosti časového rozvrhu „přepnutí“. c) Zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost Úřad zejména zkoumá existenci a podmínky regulačních opatření omezujících (zakazujících či stanovujících další požadavky na) poskytování cílové služby ze strany provozovatelů jiných služeb, zákonné povinnosti týkající se stávající služby (např. univerzální služba nebo kvalita služeb), které mohou učinit kapacitu nedostupnou. d) Zkoumáním dalších faktorů K posouzení zastupitelnosti na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria, jimiž se řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky na různých trzích.</p>			
Čl. 2.1	Definování relevantního trhu	T-Mobil Czech Republic (36)	Považujeme za vhodné vyjít z definice relevantního trhu dle ZoHS, tj. nahrazení výše uvedené věty větou „Úřad definuje relevantní trh jako trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou obchodní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území“.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.1	Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu	T-Mobile Czech Republic (37)	Chybné je potom dle našeho názoru tvrzení, že „Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu“. Část relevantních trhů v Doporučení přímo definována jako trhy velkoobchodní, tj. primárně předpokládá definování, analýzu i případné určení nápravných opatření na velkoobchodní úrovni, Nelze tedy dle našeho názoru definovat relevantní trh na základě charakteristiky, maloobchodní úrovně trhu, pouze v některých případech může dojít k situaci, kdy struktura velkoobchodního trhu (např. tržní podíly) může být odvozena ze struktury příslušného trhu maloobchodního. Tuto větu navrhuje proto z této části Metodiky úplně vypustit.	Akceptováno.
Čl. 2.1	Úřad při definování relevantního trhu konstatuje zejména:	T-Mobile Czech Republic (38)	Úřad dále při definování relevantního trhu „zkoumá“ nikoliv tak „konstatuje“ přítomnost závažných překážek vstupu na trh, vývoj v budoucnosti atd. (viz. Str. 6 dole).	Vysvětleno, v souladu s OOP.
Čl. 2.1	Definování relevantního trhu	T-Mobile Czech Republic (39)	Dále text uvádí „principy soutěžního práva“ (a) nahraditelnost a b) hypotetický monopolistický test, které nejsou principy soutěžního práva, ale možnými kritérii (nástroji) využitelnými v procesu definování relevantního trhu a analyzování jeho chování, která jsou nelogicky vytržena z odpovídajícího kontextu.	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.1	Úřad definuje trh jako množinu produktů a služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné podle různých kritérií a v rozšířeném pojetí dostatečně odlišitelné od sousedních nejbližších produktů a služeb.	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (40)	Definice trpí neurčitostí a špatnou češtinou. Co se rozumí spojením „v rozšířeném pojetí dostatečně odlišitelné“. Pouhým vypuštěním slov „rozšířeném pojetí“ je definice jasnější a srozumitelnější (nikoliv však vyčerpávající). Doporučujeme použít definic relevantního trhu podle zákona o hospodářské soutěži. Kriteria uvedení a) až c) jsou kriteria „první volby“, která sloužila EK k vymezení 18 relevantních trhů, tato kriteria nejsou tedy obsahem definice, ale nástrojem analýzy k určení relevantního trhu vhodného pro ex ante regulaci. Smysl by měla jen tehdy, kdyby Úřad chtěl definovat trhy pro ex ante regulaci odlišně od EK. Pokud jde o definici relevantního trhu obecně, je trh definován strukturou výrobků a služeb (produktově), časovým obdobím a prostorovým (regionálním) vymezením.	Akceptováno, upraveno v novém čl. 2.1
Čl. 2.1.2	Produktovým trhem se rozumí skupina produktů nebo služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné či zastupitelné co se týče jejich objektivních vlastností a také podmínek konkurence a struktury nabídky a poptávky.	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (41)	Není zřejmé jaký význam pro definování trhu mohou mít podmínky konkurence, nutno z definice vypustit.	Akceptováno, upraveno v novém čl. 2.1.1
Čl. 2.1.2.2	K zastupitelnosti na straně nabídky dochází ve chvíli, kdy poskytovatel služeb převede své zdroje na poskytování cílové služby (i takové, která představuje alternativu z hlediska poptávky). Tato možnost omezuje tvorbu cen stávajících poskytovatelů služby, neboť jejich možnosti zvyšovat ceny jsou omezeny možností, že se stane dostupnou konkurenční služba. Vzhledem k cílovému trhu lze identifikovat potenciální	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (42)	Problematika zastupitelnosti na straně nabídky (převedení kapacit) a vznik zcela nové nabídky (nových kapacit) je výrazně omezena časovým, horizontem analýzy. Z ekonomického hlediska není podstatné, zda převis poptávky nad nabídkou je zaplněn převedením výrobní kapacity nebo novou kapacitou, podstatné jsou náklady (čas je jejich složkou). Dá se předpokládat, že převedení stávající kapacity vyžaduje náklady nižší (náklady minulých období – sunk <input type="checkbox"/> ista – jsou uvažovány jako nulové) a tudíž bude existence potenciální kapacity umožňující převedení produkce hrát tím větší roli, čím kratší horizont budeme uvažovat. Tato část metodiky je nevyvážená v tom, že zdůrazňuje pouze potenciál zastupitelných kapacit (což je pochopitelné k časovému horizontu), ale zcela opomíjí potenciál nových kapacit (vyšší časová a investiční náročnost nového vstupu na trh je sice pravděpodobná, není však daným pravidlem). To potom vede k sestavování „seznamů“ náhradních soutěžitelů, ale nikde se nehovoří o potenciálu „nových“ soutěžitelů, jinými slovy o analýzu	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	<p>zastupitelnost na straně nabídky tam, kde produkční kapacity (např. síťovou kapacitu) odlišné služby lze převést na poskytování příslušné (cílové) služby. Aby náhrada na straně nabídky byla proveditelná, je třeba, aby bylo možno realizovat přechod schůdným způsobem, za relativně nízké náklady, a v krátkém časovém horizontu.</p> <p>Úřad rozlišuje mezi zastupitelností na straně nabídky a zcela novým vstupem na trh podléhajícím všem účinným bariérám vstupu a vyvolávajícím výrazné náklady.</p> <p>Úřad se při určení zastupitelnosti na straně nabídky zabývá zejména těmito základními činnostmi:</p> <p>a) Identifikací náhradních poskytovatelů</p> <p>Tento krok je zaměřený na sestavení seznamu náhradních poskytovatelů služby, tj. soutěžitelů, kteří aktuálně působí na cílovém a souvisejících trzích a těch, co mají potenciál se takovými soutěžiteli stát a kteří by mohli – za nízké náklady a během přiměřené doby – poskytovat služby nahrazující služby uvažované.</p> <p>Důležitým východiskem pro</p>		<p>investičních příležitostí, investičních přitažlivosti trhu, překážek k investování atd. Informace o náhradních soutěžitelích výrazně převažují nad informacemi o nových investorech, důsledkem je vytváření pro-investiční politiky podceňováno. Navrhujeme proto, aby analýza obsahovala vedle „seznamu“ zaměnitelných kapacit i výčet potenciálních investičních možností.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	<p>tento krok je identifikace síťových prostředků (síťového majetku), kterých by mohlo být použito k poskytování služby nebo zajištění velkoobchodních vstupů do této služby. Toto umožní i identifikaci poskytovatelů, kteří tyto síťové prostředky v současné době provozují.</p> <p>B) Zkoumáním funkční a technické zastupitelnosti</p> <p>V tomto případě se zejména zkoumají technické možnosti a kapacity sítě poskytovatelů, náklady spojené s „přepnutím“ (včetně nákladů příležitosti) a možnosti časového rozvrhu „přepnutí“.</p> <p>c) Zkoumáním regulačních faktorů ovlivňujících zastupitelnost</p> <p>Úřad zejména zkoumá existenci a podmínky regulačních opatření omezující (zakazující či stanovující další požadavky na) poskytování cílové služby ze strany provozovatelů jiných služeb, zákonné povinnosti týkající se stávající služby (např. univerzální služba nebo kvalita služeb), které mohou učinit kapacitu nedostupnou.</p> <p>d) Zkoumáním dalších faktorů</p> <p>K posouzení zastupitelnosti</p>			

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	na straně nabídky Úřad zohledňuje i další kritéria, jimiž se řídí především efektivnost a včasnost realizace substituce na straně nabídky na různých trzích.			
Čl. 2.1.2.3	V případech, kde je to účelné, využije Úřad jako nástroj pro analýzu zastupitelnosti na straně poptávky a nabídky hypotetický monopolistický test. Při provádění testu Úřad zvažuje reakci na malé, ale významné trvalé zvýšení ceny, provedené hypotetickým monopolním poskytovatelem příslušné služby takto: a) Pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho spotřebitelů uspokojilo své potřeby přechodem na jinou, náhradní službu, místo aby platili navýšenou cenu, Úřad považuje náhradní službu za součást stejného trhu. b) Pokud by relativní zvýšení ceny způsobilo, že by mnoho	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (43)	Test je popsán velmi nepřesně. Principem HMT je zjišťování, zda SSNIP (small but significant non-transitory increase in price) ze strany hypotetického monopolisty by byl profitabilní či nikoliv. Minimálně je nutné zaměnit slova „mnoho spotřebitelů/poskytovatelů“ slovy „kritické množství spotřebitelů/poskytovatelů“. Rovněž slovo „relativní“ ne zcela přesně odpovídá anglickému „small but significant“ – většinou se uvažuje 5 % nebo 10 % zvýšení.	Akceptováno, upraveno v novém čl. 2.1.1.3

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	poskytovatelů podobných služeb přesunulo své zdroje na poskytování náhradní služby, Úřad považuje tyto služby (v závislosti na dalších faktorech) za součást stejného trhu.			
Čl. 2.1.2	Produktovým trhem se rozumí skupina produktů nebo služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné či zastupitelné co se týče jejich objektivních vlastností a také podmínek konkurence a struktury nabídky a poptávky.	T-Mobile Czech Republic (44)	Jak jsme již uvedli v předchozí připomínce, produktovým trhem je „trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné.“ Věta v posledním odstavci, dle které „Možné substituty vycházejí z množiny všech produktů a služeb trhu elektronických komunikací a neomezují se pouze na daný trh“ je dle našeho názoru mylnou interpretací kritérií pro věcné vymezení relevantního trhu, neboť určitý produkt či službu označíme za substitut jiného produktu či služby na příslušném relevantním trhu, musíme potom tento substitut do příslušného relevantního trhu zahrnout (a tento trh fakticky rozšířit) se všemi důsledky s tímto spojenými (např. zvýšením počtu soutěžitelů na relevantním trhu). Navrhujeme proto vypuštění druhé části věty, tj. formulaci „Možné substituty vycházejí z množiny všech produktů a služeb trhu elektronických komunikací“.	Akceptováno, upraveno v novém čl. 2.1.1
Čl. 2.2		Ministerstvo informatiky (45)	Vzhledem k významu této kapitoly by měly být jednotlivé části rozpracovány podrobněji tak, aby představovaly alespoň částečně návod, jak použít jednotlivá kritéria uvedená v OOP. Formulace textu musí být samozřejmě zcela přesné a v souladu s dokumenty a materiály EK zmíněnými v úvodní části. Pro zpracování lze využít i podobných metodik zpracovaných některými regulačními orgány v ostatních členských státech EU.	Částečně akceptováno, v textu byly zpřesněny pojmy podle dokumentů EK. Vysvětleno, že podrobnější rozpracování ve smyslu návodu není cílem Metodiky.
Čl. 2.2	Těžištěm analýzy Úřadu jsou problémy, které by nastaly	Ministerstvo informatiky (46)	Část 2.2 Analýza relevantního trhu, která by měla být klíčovou částí celého dokumentu, je poznamenána celou řadou naprosto nepochopitelných formulací, které bez další úpravy škodí srozumitelnosti dokumentu. Jedná se např. o použití výrazu „Těžištěm“ (str. 1) v daném kontextu.	Akceptováno.
Čl. 2.2	...že by provozovatel(é) s významnou tržní silou jednal ve svém vlastním zájmu...	Ministerstvo informatiky (47)	... Jedná se např. o : obavu, aby provozovatel nejednal ve svém vlastním zájmu, str. 9, stejný odst. Jako písm. a); patrně však nemá jednat jen ve svém zájmu.	Částečně akceptováno.
Čl. 2.2	To vychází ze základního	Ministerstvo informatiky	... Jedná se např. o: poslední větu téhož odst. Na str. 9 „To	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	východiska ex ante procesu posuzování trhu a ukládání nápravných opatření.	(48)	vychází ze základního východiska ex ante posuzování trhu a ukládání nápravných opatření.	
Čl. 2.2	V případě, že Úřad dojde k závěru, že trh není efektivně konkurenční, uplatní příslušné nápravné prostředky na ty soutěžitele, jejichž významná tržní síla vedla k nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.	Ministerstvo informatiky (49)	... Jedná se např. o: druhý odstavec na str. 10 (zejména nálezu neexistence efektivně konkurenčního trhu.	Vysvětleno, text vychází ze Zákona. Připomínka vzata zpět.
Čl. 2.2	Těžištěm analýzy Úřadu jsou problémy, které by nastaly	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (50)	Základním krokem analýzy je zjištění, zda na trhu existuje SMP poskytovatel. Následuje analýza funkčnosti trhu a zjišťování zda neperfektnosti na trhu jsou způsobeny vnitřními faktory (SMP, nerovnováhy na trhu ap.), nebo faktory vnějšími (regulace, legislativa apod.). Je proto v zájmu zachování této logiky uspořádat celý text. (Struktura dalšího řazení subkapitol tomu odpovídá, jde jen o redakční úpravu). Je otázkou, zda identifikace (potenciálních) problémů je "těžištěm" analýzy. Přikláníme se spíše k názoru, že se jedná až o následný krok při hodnocení dostatečnosti obecného soutěžního práva či při volbě remedies.	Akceptováno.
Čl. 2.2	...nebo díky dostatečnosti zvláštních předpisů o ochraně hospodářské soutěže...	T-Mobile Czech Republic (51)	Dále se nejedná o "zvláštní právní předpisy o ochraně hospodářské soutěže", ale o "obecné předpisy o ochraně hospodářské soutěže".	Akceptováno.
Čl. 2.2	...Úřad při projekcích tržních charakteristik...	T-Mobile Czech Republic (52)	Konečně v posledním odstavci bodu 2.2 není zřejmý význam slovního spojení "projekce tržních charakteristik", ani co je míněno "vyřešením otázek "existujících (nebo pravděpodobně existujících)", považujeme za vhodné celý text posledního odstavce nahradit jednoduchým a srozumitelným textem: "Při provádění analýzy relevantního trhu Úřad vždy zohlední očekávaný budoucí vývoj zkoumaného trhu, tedy zda je trh perspektivně konkurenční či zda je identifikovaná dysfunkce trvalým jevem."	Akceptováno.
Čl. 2.2	Zároveň Úřad zruší ta stávající opatření, která shledá jako zbytečná, ať již	T-Mobile Czech Republic (53)	V druhém odstavci shora na str. 10 Úřad uvádí, že: "Zároveň Úřad zruší ta stávající opatření, která shledá jako zbytečná, ať již z důvodu absence podniku s významnou tržní silou, nebo díky	Akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	z důvodu absence podniku s významnou tržní silou, nebo díky dostatečnosti zvláštních právních předpisů o ochraně hospodářské soutěže...		dostatečnosti zvláštních právních předpisů o ochraně hospodářské soutěže...". Textaci nepovažujeme za vhodnou. Úřad by měl vždy zhodnotit výsledek analýzy, přičemž by měl vycházet ze závěrů analýzy zrevidovat existující povinnosti, které v případě, kdy nejsou efektivním nástrojem k odstranění identifikované tržní dysfunkce, tyto změnit či zrušit, konkrétně: V případě, kdy není stanoven subjekt s významnou tržní silou, je nutno veškeré stávající povinnosti zrušit, v případě, kdy je stanoven subjekt s významnou tržní silou, je nutno rozhodnout o zachování či změně existujících povinností." (viz. čl. 16 RS)	
Čl. 2.2	Úřad při projekcích tržních charakteristik vychází...	Ministerstvo informatiky (54)	... Jedná se např. o: projekce tržních charakteristik (str. 10).	Akceptováno, upraveno.
Čl. 2.2.1.1	K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy ekonomické i výkonové vycházejících z charakteristiky trhu.	Ministerstvo informatiky (55)	... Jedná se např. o: měřítka povahy ekonomické a výkonové k měření tržního podílu vycházející z charakteristiky trhu (str. 11).	Částečně akceptováno.
Čl. 2.2.1.1	Ovládnutí infrastruktury, která není dostupná konkurenčním provozovatelům, přispívá k dominanci. Při posouzení ovládnutí infrastruktury Úřad zejména zvažuje, zda je infrastruktura neduplikovatelná, nebo jen těžko duplikovatelná.... Požadavky na vzájemnou provozuschopnost a propojitelnost...	Ministerstvo informatiky (56)	... Jedná se např. o: používání novotvarů jako „duplikovatelnost“, „neduplikovatelnost“ (str. 11) nebo „vzájemná provozuschopnost“ (str. 12 bod c).	Vysvětleno, vychází z Doporučení, zavedené pojmy.
Čl. 2.2.1.1 odst. 2 písm. c)	Úřad považuje za relevantní ukazatele při zkoumání technologického náskoku nebo převahy zejména údaje o investicích do výzkumu a vývoje – včetně nákladů na rozvoj nových služeb.	Ministerstvo informatiky (57)	... Jedná se např. o: zahrnutí nákladů na rozvoj nových služeb do údajů o investicích do výzkumu a vývoje (str. 12 bod c).	Vysvětleno, nejde o zahrnutí „do údajů“ o investicích, ale o posouzení jiného kritéria (nákladů na rozvoj nových služeb) v kontextu investic do výzkumu a vývoje.
Čl. 2.2.1.1	Úřad posuzuje, zda kupní	Ministerstvo informatiky	... Jedná se např. o: použití „kupní síly zákazníků“ (str. 14) v jiném	Částečně

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
odst. 3 písm. a)	síla zákazníků je dostatečná pro omezení tržní síly poskytovatele.	(58)	než obecně užívaném významu.	akceptováno.
Čl. 2.2.1.2 písm. l)	Na základě analýzy výše uvedených kritérií Úřad rozhodne o existenci společné významné tržní síly na daném relevantním trhu.	Ministerstvo informatiky (59)	... Jedná se např. o větu „Na základě analýzy výše uvedených kritérií Úřad rozhodne o existenci společné významné tržní síly na daném relevantním trhu.“ na str. 17.	Neakceptováno, chybí návrh úpravy.
Čl. 2.2.1.3	Úřad posoudí, zda je subjekt, který má významnou tržní sílu na jednom trhu, schopný rozšířit tuto svou dominanci i na trh úzce související, a to buď vertikálně (tj. trh v horní části řetězce slouží jako vstup do prvního trhu nebo první trh slouží jako vstup do trhu v dolní části řetězce), nebo horizontálně (tj. trh souvisejícího produktu nebo služby). Stanoví-li Úřad, že nějaký subjekt má přenesenou významnou tržní sílu, pak tím i stanovuje, že tento subjekt má významnou tržní sílu na obou trzích.	Ministerstvo informatiky (60)	... Jedná se např. o: vysvětlení přenesené tržní síly na str. 17.	Částečně akceptováno.
Čl. 2.2.1	Úřad při svém hodnocení vybírá ta kritéria, která uzná za vhodná pro daný trh..	T-Mobile Czech Republic (61)	Třetí odstavce bodu stanoví, že: "Úřad při svém hodnocení vybírá ta kritéria, která uzná za vhodná pro daný trh..." V této souvislosti považujeme za nutné sdělit, že by Úřad neměl vybírat kritéria, která uzná za vhodná, ale naopak kritéria, která jsou pro daný trh objektivně nevhodnější. Citovanou větu je nutno změnit: "Úřad při svém hodnocení vybírá kritéria, která se s ohledem na charakteristiku zkoumaného relevantního trhu jeví jako nevhodnější. "	Akceptováno.
Čl. 2.2.1	Úřad při svém hodnocení	Asociace provozovatelů	Nelze připustit formulace typu "uzná za vhodná", "podle vlastního	Akceptováno, upraveno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	vybírání ta kritéria, která uzná za vhodné pro daný trh. Výčet kritérií uvedený v Opatření a ve Vyhlášce může podle specifik trhu a vlastního uvážení dále rozšířit.	veřejných telefonních sítí (62)	uvážení" ap. Je přirozené, že hodnotitel (tedy Úřad) stanoví kritéria vhodná pro daný trh (a nikoliv, která uzná za vhodná). Mezi slovy "vhodný pro" a "uzná za vhodná" je zásadní rozdíl. První přístup je objektivní, druhý subjektivní. Zásadním požadavkem je to, že zvolená kritéria musí být vždy objektivní, zdůvodněná a transparentní. Totéž platí pro jejich váhy. Z metodiky rovněž není zřejmé, v jakém smyslu Úřad vezme v úvahu existenci stávajících nápravných prostředků.	
Čl. 2.2.1.1	Úřad při posuzování významné tržní síly vychází z evropského soutěžního práva a přihlíží k velikosti tržního podílu následujícím způsobem:a)Je-li tržní podíl subjektu menší než 25%, není pravděpodobné, že by měl subjekt významnou tržní sílu; to může nastat pouze v případě, že Úřad zkoumáním ostatních kritérií shledá velmi silnou podporu existence významné tržní síly.b)Je-li tržní podíl subjektu v rozmezí 25% až 40%, mohou existovat obavy, že zkoumaný subjekt má významnou tržní sílu.c)Je-li tržní podíl subjektu větší než 40%, je naznačena existence významné tržní síly.d)Je-li tržní podíl subjektu větší než 50%, jde o silný indikátor existence významné tržní síly. K měření tržního podílu je používáno více měřítek povahy ekonomické i výkonové vycházejících z charakteristiky trhu.	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (63)	Hranice, 25 %, 40 % a 50 % je patrně převzata z Guidelines, text v metodice ovšem mírně posouvá význam těchto hraničních hodnot směrem k identifikaci dominance.	Částečně akceptováno, upraveno formulačně.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.2.1.1	2. Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (64)	Celkovou velikost podniku nelze hodnotit bez relace k ostatním podnikům na trhu. Nerozumíme tomu co znamená "přímý a nepřímý vliv na infrastrukturu." Doporučujeme vyškrtnout.	Vysvětleno, v souladu s OOP.
Čl. 2.2.1.1 odst. 2 písm. d)	Přístup na kapitálové trhy / k finančním zdrojům Relativně snadný nebo přednostní přístup na kapitálové trhy nebo k jiným zdrojům kapitálu dává provozovatelům velkou výhodu. Tento přístup se v praxi projevuje v levnějších nákladech na financování investičních akcí, tj. nižšími WACC (v porovnání s konkurenty nebo potenciálními novými účastníky trhu) a může působit jako překážka vstupu na trh i jako zdroj zvýhodnění oproti stávajícím konkurentům. Kritérium je směrodatné na trzích, kde je třeba realizovat nákladné investiční akce (což platí pro celou řadu relevantních trhů). Z hlediska posouzení přístupu na kapitálové trhy či k jiným finančním zdrojům Úřad zkoumá zejména podíl daného operátora na trhu, vývoj jeho majetkových, finančních a výnosových ukazatelů, vlastnickou strukturu, podnikovou strategii a stabilitu managementu.	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (65)	Přístup na kapitálové trhy, resp. k jiným finančním zdrojům je vyjádřen v ceně kapitálu, který firma platí. Obecně se jedná o komplikovaný výpočet, který ovšem provádějí v tomto směru velmi zkušené a především nezávislé instituce jako jsou investiční banky. Pokud je tedy nutné zahrnout přístup k finančním zdrojům do analýzy trhů, pak je třeba vycházet ideálně alespoň z průměru tří studií investičních bank. Některé parametry uvedené v dokumentu, jako např. vlastnická struktura či výnosové indikátory jsou již v ukazateli WACC promítnuty a zohledňují navíc pohled trhu samotného na posuzovanou firmu. Jiné parametry, jako např. podíl operátora na trhu jsou pro posouzení přístupu ke kapitálu irelevantní.	Částečně akceptováno.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.2.1.2	Zkoumání společné významné tržní síly	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (66)	Celý text je nutno uvést do souladu s vyhláškou a tam, kde se text odvolává na soutěžní právo uvést do souladu s ním.	Akceptováno.
Čl. 2.2.1.3	Stanoví-li Úřad, že nějaký subjekt má přenesenou významnou tržní sílu, pak tím i stanovuje, že tento subjekt má významnou tržní sílu na obou trzích.	T-Mobile Czech Republic (67)	Druhý odstavec textu je velmi nepřesný. Dle našeho názoru stanovení subjektu jako subjektu s významnou tržní silou na jednom trhu, který je schopen tuto svou tržní sílu rozšířit i na trh úzce související, neznamená automaticky, že tento subjekt má tržní sílu na obou trzích. Vycházejeme z textu čl. 85 Doporučení (Commission Guidelines) navrhuje text: "V takovém případě může Úřad dojít k závěru, že příslušný subjekt disponuje významnou tržní silou na obou trzích společně."	Akceptováno.
Čl. 2.3	Postup při určení nápravných opatření	Ministerstvo informatiky (68)	Na rozdíl od ostatních částí dokumentu je část 2.3 popisující postup při určení nápravných opatření výrazně stručná, ačkoliv její předmět je pro hlavní účastníky trhu velmi významný. Jedná se pouze o citace ze zákona, navíc uvedené ne ve zcela korektním spojení.	Akceptováno.
Čl. 2.3.1	Cíle nápravných opatření	Ministerstvo informatiky (69)	Část 2.3.1 Cíle nápravných opatření je nadbytečná a zavádějící.	Akceptováno, text vypuštěn.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2.3.1	<p>Při zavádění právních opatření Úřad bere v úvahu zejména tyto zásadní cíle: 1. Prosazování hospodářské soutěže a) zajistit maximální přínos uživatelům včetně osob zdravotně postižených ve smyslu možností výběru, ceny a kvality; b) zajistit, aby v odvětví elektronických komunikací nedocházelo k deformaci ani omezení hospodářské soutěže; c) povzbudit efektivní investice do infrastruktury a podpořit inovaci; d) povzbudit efektivní využití a zajistit účinné řízení rádiových frekvencí a číslování. 2. Příspěvek k rozvoji vnitřního trhu a) odstranit zbývající překážky při poskytování sítí a služeb elektronických komunikací na evropské úrovni; b) povzbudit zřízení a další rozvoj transevropských sítí a vzájemnou provozuschopnost celoevropských služeb a konektivity end-to-end; c) zajistit, aby za podobných okolností nedocházelo k diskriminaci mezi podniky, které poskytují sítě a služby; d) transparentním způsobem spolupracovat vzájemně i s Komisí tak, aby se zajistil rozvoj konzistentní</p>	Asociace provozovatelů veřejných telefonních sítí (70)	Tato kapitola trpí značnou nekonzistentností. Např. do části 1 (prosazování hospodářské soutěže) zřejmě systematicky nepatří body a) a d). Část 3a) systematicky vůbec nespadá do analýz trhů a remedies. USO je samostatný institut nového regulačního rámce. Doporučujeme vypustit celou kapitolu, protože cíle právních opatření jsou dány již základními cíly regulačního rámce na str. 5.	Akceptováno, text vypuštěn.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh, připomínka	Stanovisko ČTÚ
	<p>regulační praxe a konzistentní uplatňování směrnic a dalších konkrétních právních předpisů a rozhodnutí.3. Prosazování zájmů občanů</p> <p>a) všem občanům zajistit přístup k univerzální službě konkretizované ve Směrnici o univerzální službě;</p> <p>b) zajistit spotřebitelům v jednání s dodavatelem vysokou úroveň ochrany;</p> <p>c) přispět k zajištění vysoké úrovně ochrany osobních údajů a soukromí;</p> <p>d) prosazovat poskytování přehledných informací, zejména se požadují transparentní tarify a podmínky pro využívání telekomunikačních služeb;</p> <p>e) řešení potřeb konkrétních sociálních skupin, zejména osob se zvláštními sociálními potřebami a osob zdravotně postižených;</p> <p>zajistit zachování integrity a bezpečnosti veřejných komunikačních sítí. Úřad při analýze a volbě povinností zvažuje pravděpodobný dopad svých zásahů a jejich účinky během celého intervalu mezi tržními posouzeními sleduje.</p>			
Čl.2.3.1	dtto	Eurotel Praha (71)	Řada cílů je sice v Rámcové směrnici, ale nepatří automaticky do ART.	Akceptováno, text vypuštěn.