

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/10/XX/2006-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1 odst. 1	„v) <b>pobočkovou ústřednou (PBX)</b> koncové zařízení, které umožňuje přístup více koncových zařízení k jednomu koncovému bodu sítě a současně poskytování služeb elektronických komunikací mimo veřejnou komunikační síť.“	Ministerstvo Informatiky (1)	<p>Ministerstvo informatiky navrhuje definici následovně:</p> <p>„v) <b>pobočkovou ústřednou (PBX)</b> elektronické komunikační zařízení, které umožňuje přístup jiných elektronických komunikačních zařízení ke koncovým bodům veřejné komunikační sítě a současně...“</p> <p>Pojem „koncové zařízení“ neodpovídá zákonem vymezenému pojmu (viz § 2 písm. i). Definice technicky omezuje možnost odchozího i příchozího provozu z a do pobočkové ústředny (PBX) na <b>jeden</b> koncový bod sítě, tj. jedním připojením. Tím např. vylučuje jakékoli velkosériové, tedy i multiplexní připojení PBX k veřejné komunikační síti. Praktická aplikace podle této definice by vyvolala extrémní provozní ztráty a de facto zhroucení provozu PBX, které jsou zvláště závažné u velkých pobočkových ústředěn (specifické zatížení pobočky - přípojky PBX, je obvykle projektováno na cca 0.2 Erl/přípojku).</p>	Částečně akceptováno  Definice změněna na: „ <b>pobočkovou ústřednou (PBX)</b> koncové zařízení, které umožňuje přístup více koncových zařízení k jednomu nebo více koncovým bodům sítě a současně poskytování služeb elektronických komunikací mimo veřejnou komunikační síť.“.
Nový čl. 1 odst. 2		Telefónica O2 (2)	<p>Telefónica O2 navrhuje v článku 1 změnit čísla bodů 2 až 9 na 3 až 10 a zařadit nový bod č. 2 v následujícím znění:</p> <p>„x) <b>dosměrováním volání</b> další služba k vyhledání přeneseného čísla, kdy operátor, do jehož sítě vylo doručeno volání na přenesené číslo, zajistí po vyhledání směrovací informace o přeneseném čísle doručení volání do propojovacího bodu své veřejné telefonní sítě s veřejnou telefonní sítí aktuálního provozovatele přeneseného čísla.“.</p> <p>Z legislativního hlediska by bylo vhodné, aby byl pojem dosměrování v příslušné části OOP definován (ačkoliv je dle našeho názoru jeho význam zřejmý i z textu OOP).</p>	Neakceptováno.  Není nutno vkládat do textu opatření definici pojmu „dosměrování volání“. Tento pojem není použit ani ve změněném OOP (viz. připomínka č. 8).

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 1 odst. 2	„e) informace o vzájemné vazbě mezi přenesenými čísly, která tvoří logickou skupinu.“	Ministerstvo Informatiky (3)	<p>Ministerstvo informatiky navrhuje znění následovně:</p> <p>„e) informace o vzájemném vztahu mezi přenesenými čísly, která tvoří logicky související skupinu.“</p> <p>Z textu písm. e) není zřejmé o jakou „logickou skupinu“ se v té které souvislosti přenesených telefonních čísel jedná.</p>	Akceptováno.
Čl. 1 odst. 4	„(4) Pokud opouštěný operátor neobdrží od účastníka projev vůle směřující k ukončení nebo dalšímu nepokračování smlouvy dle podmínek sjednaných touto smlouvou, a to do deseti pracovních dnů od zadání objednávky do společného řešení, je objednávka vyřazena ze společného řešení, o čemž je přejímající operátor informován.“	Vodafone (4)	<p>Vodafone navrhuje znění následovně:</p> <p>„Pokud opouštěný operátor neobdrží od účastníka <b>sdělení o rozhodnutí přenést</b> číslo do deseti pracovních dnů od zadání objednávky do společného řešení, je objednávka vyřazena ze společného řešení, o čemž je přejímající operátor informován.“</p> <p>Změnu navrhuje v návaznosti na rozhodnutí nejvyššího správního soudu čj. 1 Ao 1/2005-98, které uvádí, ...že právní následek v podobě zániku závazkového právního vztahu mezi opouštěným operátorem a účastníkem nelze dovodit ani z § 34 odst. 1 zákona o el. komunikacích ani z článku 30 směrnice o univerzální službě. Ani pouhým jazykovým výkladem nelze dospět k závěru, že by přenesením telefonního čísla došlo k zániku závazkového právního vztahu mezi opouštěným operátorem a účastníkem...Právo na přenesení čísla lze naopak vykonat pouze tak, aby jím účastník neporušil závazky, které pro něj z obligačního poměru mezi ním a operátorem vyplývají. To konkrétně znamená, že na přenesení telefonního čísla k jinému operátorovi má právo ten účastník, jehož závazkový právní vztah k dosavadnímu operátorovi zanikl, ať již dohodou operátora a účastníka, výpovědí, nebo uplynutím doby u závazkového vztahu založeného na dobu určitou. Popřípadě jej má účastník, který se se svým operátorem dohodl na změně závazkového právního vztahu.</p> <p>Na základě výše uvedeného se tedy domníváme, že termíny „ukončení, nebo nepokračování smlouvy“ jsou v daném případě zavádějící, přičemž jsme toho názoru, že účastník má v každém případě právo se rozhodnout přenést přidělené číslo k jinému operátorovi, přičemž tímto rozhodnutím automaticky nedochází k zániku závazkového právního vztahu mezi ním a opouštěným operátorem, a tudíž pouze v případě, že by tímto rozhodnutím</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Samotné sdělení o rozhodnutí přenést číslo není dostatečným právním titulem, který nemůže být, např. v případě, že tato možnost není smluvně sjednána, důvodem pro zahájení procesu ukončení poskytování služby.</p> <p>Možnost předčasného ukončení závazkového vztahu z důvodu požadavku přenesení čísla u smluv na dobu určitou musí být výhradně smluvně sjednána nebo musí vyplývat z všeobecných podmínek. Úmysl přenést číslo nezakládá právní nárok účastníka na předčasné ukončení smlouvy na dobu určitou. Potenciálně opouštěný operátor není povinen akceptovat návrh účastníka na předčasné ukončení smlouvy na dobu určitou, pokud toto není ve smlouvě sjednáno.</p> <p>V odůvodnění uváděná povinnost účastníka iniciovat dohodu o změně smluvního vztahu, resp. výpověď nezakládá povinnost opouštěného operátora k akceptaci takového postupu.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			mohl být eventuelně dotčen takovýto závazkový právní vztah k dosavadnímu operátorovi, je pak účastník současně povinen vstoupit v jednání s opouštěným operátorem a navrhnout dohodu o změně závazkového právního vztahu, či přistoupit k výpovědi.	
Čl. 1 odst. 5	„Autorizace účastníka probíhá současně s ověřením objednávky a její výsledek se sděluje spolu s výsledkem ověření objednávky přejímacímu operátorovi a účastníkovi způsobem a ve lhůtách stanovených v odstavci 7.“	T-Mobile (5)	Připomínka byla předkladatelem označena za důvěrnou.	Akceptováno  Text upraven ve smyslu připomínky tak, aby byla současně respektována možnost poskytnutí dodatečné lhůty pro autorizaci podle čl.11 odst. 5 písm. a) OOP č. 10.
Čl. 1 odst. 5	„Autorizace účastníka probíhá současně s ověřením objednávky a její výsledek se sděluje spolu s výsledkem ověření objednávky přejímacímu operátorovi a účastníkovi způsobem a ve lhůtách stanovených v odstavci 7.“	Vodafone (6)	Vodafone navrhuje znění následovně:  „Opouštěný mobilní operátor zdarma autorizuje účastníka a ověřuje jeho objednávku, a to s využitím dálkově dostupných prostředků (hlasového konverzanta – IVR, krátkých textových zpráv – SMS, internetové stránky, aj.).“  Pro účely autorizace účastníka a ověření objednávky na přenesení jeho čísla není nutné, aby byl účastník nucen se např. osobně dostavit na provozovnu opouštěného operátora, či posílat podepsaný dokument, a to zejména s ohledem na výše uvedenou změnu v čl. 11 odst. 4.  Vzhledem ke skutečnosti, že OOP výslovně nestanoví zákaz opouštěnému operátorovi kontaktovat účastníka, který podal objednávku na přenesení čísla, s vlastními marketingovými nabídkami s cílem přesvědčit jej, aby zrušil svou objednávku, je nezbytně nutné, aby byly sníženy reálné možnosti opouštěného operátora tuto činnost provádět. Z tohoto důvodu je také nutné, aby část procesu přenesení čísla týkající se autorizace a ověření objednávky proběhla rychle, a pokud možno zcela automatizovaně. Přestože probíhají správní řízení o sporech v souvislosti s uzavřením příslušných dodatků k smlouvám o propojení – viz čl. 17 odst. 2 OOP a současně je faktem, že problematika lhůty pro autorizaci je částečně řešena ustanovením čl. 1 odst 2 opatření, současný stav, kdy v opatření není stanovena žádná	Neakceptováno  Striktní určení možného způsobu autorizace by vyloučilo případy, kdy účastníci nechtějí, či nemohou dálkově dostupných prostředků využívat, nebo jejich využití nepředpokládají již v současnosti nastavené procesy jednotlivých operátorů.  Z navrženého znění není zřejmé, zda bezplatnost je míněna ve vztahu vůči účastníkovi či operátorovi. Případná bezplatnost vůči účastníkovi by šla nad rámec zmocnění Úřadu pro vydání tohoto OOP. K bezplatnosti mezi operátory konstatujeme, že dle čl. 13 odst. 1 OOP č. 10 je cena za přenesení, kterou hradí přejímací operátor opouštěnému operátorovi, určena jako cena za zpracování objednávky žadatele na přenesené čísla podle čl. 8 nebo čl. 11.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>konkrétní a závazná lhůta jako doba maximální, představuje značné nebezpečí spočívající v možném nekontrolovatelném a neodůvodněném prodlužování celého procesu přenesení čísla ze strany opouštěného operátora.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že neexistuje žádný objektivní důvod pro další bezdůvodné prodlužování lhůty pro ověření objednávky, navrhujeme, aby obě činnosti, tedy autorizace zákazníka i následné ověření objednávky přenesení čísla proběhly současně, a tedy v případě písemné smlouvy neprodleně, nejpozději však ve lhůtě stanovené v opatření.</p> <p>V případě, že se však zákazník dostaví za účelem autorizace osobně do prodejny opouštěného operátora měl by proces autorizace zákazníka i výsledek ověření objednávky proběhnout bezodkladně a neprodleně, tedy přímo na místě a v době, která je shodná s otvírací dobou dané provozovny. Neexistuje přitom žádný ospravedlnitelný důvod, proč by měla být autorizace zákazníka bezdůvodně odkládána a proč by na místě nemohlo proběhnout i ověření podané objednávky na přenesení čísla. Pouze v případě doručení písemné výpovědi by se proces, a tedy i lhůta mohly prodloužit až do maximální lhůty stanovené opatřením, tedy na 5 pracovních dní.</p>	
Čl. 1 odst. 6	„b) vyhledání a správné směrování přeneseného čísla,“.	T-Mobile (7)	Připomínka byla předkladatelem označena za důvěrnou.	Neakceptováno  Znění navržené ČTÚ lépe obecněji vystihuje podstatu „dosměrování volání“ tak, že toto se skládá nejenom z tranzitu, ale i z poplatků za terminaci či originaci.
Čl. 1 odst. 6	„b) vyhledání a správné směrování přeneseného čísla,“.	Telefónica O2 (8)	<p>Telefónica O2 navrhuje znění následovně:</p> <p>„b) vyhledání a správné dosměrování přeneseného čísla.“</p> <p>Navržené změny formulací dle našeho názoru lépe vystihují podstatu této služby a zároveň zcela jednoznačně vymezují hranice mezi dosměrováním v důsledku špatného směrování nebo v důsledku neexistence přímého propojení se sítí, do které bylo číslo přeneseno, při volání na portovaná čísla a smluvně</p>	Neakceptováno  Podle názoru ČTÚ se v daném provozním případě jedná o službu tranzitu volání v síti operátora, který byl nucen vyhledat volané číslo z důvodu chybného směrování. Proto není potřeba upravovat přenos takového volání v rámci sítě dotčeného operátora jiným způsobem než

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>uzavíranými službami „tranzitu“, které nemusí vyhledávající operátor komerčně nabízet, resp. příslušné smlouvy nemusejí být uzavřeny se všemi operátory, kteří mohou chybně směřovat provoz.</p> <p>Termín „dosměrování“ má odlišit službu „tranzitu“, která byla propojenými stranami smluvně dojednána, od přenosu volání vynuceného v souvislosti s portací čísla, který není upraven dohodou a uplatní se ve vztahu ke všem přeneseným číslům. V případech, kdy neexistuje přímé propojení se sítí, do které bylo číslo přeneseno, operátor, který vyhledal přenesené číslo, byť má uzavřenou smlouvu o propojení o „tranzit“ některých služeb, musí volání na přenesené číslo „dosměrovat“, i když např. pro volání na daný typ služby tranzit sjednán nebyl. Použití pojmu „tranzit“ ve vazbě na směrování volání na přenesené číslo je nesprávné např. též z toho důvodu, že článek 5 odst. 4 Opatření používá pojem „smluvně dohodnutý tranzitní operátor“. Pokud ovšem pro volání na určité služby tranzit nebyl sjednán, což je také případ mnoha sporů například služeb se sdílenými náklady a zvýšeným tarifem, potom tedy společnosti (operátoři, kteří vyhledají přenesené číslo) nejsou „smluvně dohodnutým tranzitním operátorem.“ Smluvní ujednání se na tyto další služby nevztahuje, což je třeba v textu OOP zohlednit. Titulem pro správné směrování není v takových případech smluvně sjednaná tranzitní služba, ale povinnost správně „dosměrovat“ volání na přenesené číslo. Pro volání na uvedený typ služeb by poté mohlo dojít k nepropojení hovoru vlivem neexistující služby dosměrování.</p>	jako tranzit volání. ČTÚ přesto upravil text příslušného ustanovení čl. 1 odst. 9 tak, že umožňuje i odlišnou dohodu zúčastněných stran.
Čl. 1 odst. 7	„Cena za vyhledání a správné směrování přeneseného čísla“	T-Mobile (9)	Připomínka byla předkladatelem označena za důvěrnou.	Neakceptováno  Viz. vypořádání připomínky č. 7.
Čl. 1 odst. 7	„Cena za vyhledání a správné směrování přeneseného čísla“	Telefónica O2 (10)	Telefónica O2 navrhuje znění následovně:  „Cena za vyhledání a správné dosměrování přeneseného čísla“  Viz odůvodnění připomínky č. 8.	Neakceptováno  Viz. vypořádání připomínky č. 8.
Čl. 1 odst. 8	„(3) Operátor, který vyhledal přenesené číslo podle odstavce 1, má nárok na cenu za tranzit takového volání ve vlastní síti a dále na cenu za	T-Mobile (11)	Připomínka byla předkladatelem označena za důvěrnou.	Akceptováno  Text upraven ve smyslu připomínky a dále zohledněna i možnost odlišné dohody zúčastněných operátorů.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	jeho terminaci, kterou zaplatil provozovateli telefonního čísla.“			
Čl. 1 odst. 8	„(3) Operátor, který vyhledal přenesené číslo podle odstavce 1, má nárok na cenu za tranzit takového volání ve vlastní síti a dále na cenu za jeho terminaci, kterou zaplatil provozovateli telefonního čísla.“	Vodafone (12)	Vodafone navrhuje znění následovně:  „(3) Operátor, který vyhledal přenesené číslo podle odstavce 1, má <b>navíc</b> nárok na cenu za tranzit takového volání ve vlastní síti a dále na cenu za jeho terminaci, kterou zaplatil provozovateli telefonního čísla.“  Navrhovaná změna pouze zdůrazňuje, že vedle ceny za vyhledání dle odst. 1 má operátor ještě nárok na další úhradu.	Akceptováno
Čl. 1 odst. 8	„(3) Operátor, který vyhledal přenesené číslo podle odstavce 1, má nárok na cenu za tranzit takového volání ve vlastní síti a dále na cenu za jeho terminaci, kterou zaplatil provozovateli telefonního čísla.“	Telefónica O2 (13)	Telefónica O2 navrhuje znění následovně:  „(3) Operátor, který vyhledal přenesené číslo podle odstavce 1, má nárok na cenu za přenos takového volání ve vlastní síti a dále na cenu za jeho terminaci.“  Viz odůvodnění připomínky č. 8.  Odůvodnění vypuštění druhé části věty:  Navržená úprava by přinesla problémy v již zaběhnuté praxi, zejména v těchto oblastech: prokazování nákladů na terminaci (porušení dohod o zachování obchodního tajemství – není zde dostatečné zákonné zmocnění pro nerespektování obchodního tajemství, jehož součástí jsou dohody o cenách za terminaci) a nákladové úpravy bilingvových systémů.	Neakceptováno.  Viz. vypořádání připomínky č. 8  Text znění upraven ve smyslu připomínky č. 11, kde byl navíc upraven nárok na úhradu zaplacené ceny za terminaci, resp. originaci.
		Ministerstvo Informatiky (14)	Dále uvádíme, že nezbytné změny hodnoceného OOP budou zřejmě vyvolány vydáním vyhlášky Ministerstva informatiky o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací. Při této příležitosti bude také nutné provést i revizi celého textu opatření k jednoznačnému dodržení terminologie podle příslušných ustanovení zákona i zajištění jednotné související terminologie uvnitř textu opatření.	Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu opatření obecné povahy.  Úřad však tuto připomínku bere na vědomí.
		Česká asociace kompetitivních komunikací (15)	Navržená úprava neřeší změnu odměn operátora, který zajišťuje koncový tranzit při nesprávném směřování. Ten by měl být účtován jako tranzit podle dohod, a to bez nároku odměny za terminaci, která v určité době vůbec neprobíhá a daný operátor za	Neakceptováno  Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu opatření obecné

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			terminaci neplatí.	povahy.  Navržená úprava nároku na úhradu cen za terminaci a originaci je vázána na případy faktické zaplacení takové ceny terminujícím, resp. originujícím operátoru, ze strany operátora, do jehož sítě bylo chybně směrováno a který následně vyhledal a správně směřoval volání.
		Česká asociace kompetitivních komunikací (16)	Návrh OOP neřeší zřetelně postup CNPAC pro technickou a provozní aktualizaci a inovaci NP řešení a její přizpůsobení operátorům.	Neakceptováno  Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu opatření obecné povahy.  Požadovaná úprava jde nad rámec zmocnění podle § 34 odst. 4 ZEK.
		Česká asociace kompetitivních komunikací (17)	Podmínkou propojení nesmí být v žádném případě povinnost mít NP řešení a poskytování této služby vůbec.	Neakceptováno  Není konkrétní připomínka ke konzultovanému návrhu opatření obecné povahy.  Z textu OOP (ani po navržené úpravě) taková povinnost nevyplývá. Platí však povinnost provozovatele veřejné telefonní sítě podle § 34 odst. 1 ZEK zajistit NP a tedy i podle čl. 17 odst. 2 OOP smluvně doplnit uzavřené smlouvy o propojení jimi provozovaných veřejných telefonních sítí, tak, aby obsahovaly nezbytné podmínky pro zajištění přenositelnosti čísel.
	<b>Vymezení pojmů</b>  Pro účely tohoto opatření se rozumí	Vodafone (18)	Vodafone navrhuje sloučení odst. a) a b) a zrušení termínu „služba přenesení čísla“.  <b>Vymezení pojmů</b>	Neakceptováno.  ČTÚ považuje dosavadní úpravu definic pojmů v čl. 2 písm. a) a b) v OOP č. 10

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>a) <b>službou přenesení čísla</b> služba, která umožňuje každému účastníkovi veřejně dostupné telefonní služby, který o to požádá, ponechat si telefonní číslo, popřípadě čísla, nezávisle na podnikateli, který tuto veřejně dostupnou telefonní službu poskytuje,</p> <p>b) <b>přenositelností čísel</b> soubor technických a organizačních opatření, která umožňují, aby každý účastník veřejně dostupné telefonní služby mohl za podmínek stanovených tímto opatřením využít službu přenesení čísla,</p>		<p>Pro účely tohoto opatření se rozumí</p> <p><b>a) přenositelností čísel</b> soubor technických a organizačních opatření, která umožňují, aby si každý účastník veřejně dostupné telefonní služby, který o to požádá, mohl za podmínek stanovených tímto opatřením ponechat si telefonní číslo, popřípadě čísla, nezávisle na podnikateli, který tuto veřejně dostupnou telefonní službu poskytuje,</p> <p><b>Konsekventně upravit značení bodů c) až u) na b) až t) a dále nahradit v celém textu opatření výrazy:</b></p> <p><b>poskytnutí služby přenesení čísla</b> či <b>služba přenesení čísla</b>, popř. výraz „<b>služba</b>“ v daném významu výrazem <b>přenositelnost čísla</b>,</p> <p>Jedná se o stávající části opatření: čl. 2 body f), g) r), dále čl. 3, nadpis a první věta, čl. 4 odst. (1) a (2), čl. 8 odst. (1) odst. (5) a), dále pak čl. 11 odst. (1), čl. 12 a 13 – viz též dále v této tabulce a příslušné termíny vyskytující se v textu odůvodnění.</p> <p>Odstranění terminologické duplicity, rozkolísanosti a možných následných výkladových nejasností:</p> <p>Dle názoru společnosti se v případě přenesení čísla nejedná o poskytnutí služby, ale pouze o to, aby v souladu se zákonem bylo účastníkovi umožněno využít svého práva přenést své účastnické číslo nebo čísla. Nejde tedy o „telekomunikační službu“ ve smyslu, jak je běžně tento termín užíván v telekomunikačním diskursu a chápán účastníky telekomunikačních služeb.</p> <p>V souvislosti s možností přenést číslo a povinností operátorů tuto volbu účastníkovi, pokud o to požádá, zajistit, pak mohou či musí být poskytovány určité služby, jako např. služba vyhledání přeneseného čísla, či služby poskytované provozovatelem společného řešení, či služba zpracování objednávky žadatele opouštěným operátorem.</p> <p>Tuto argumentaci navíc podporuje i stávající znění článků 12 a</p>	<p>pro potřeby OOP č. 10 a služeb přenositelnosti čísel za potřebnou.</p>



Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>13 odst. 1 opatření, neboť je zjevné, že tzv. „služba přenosu čísla“ je redukována pouze na službu zpracování objednávky žadatele, což nepřipustně rozkolísává stanovenou terminologii na jakousi službu přenosu čísla v širším a užším smyslu, přičemž terminologická rozkolísanost pak přispívá k možným interpretačním nejasnostem, či přímo ke snaze některá ustanovení OOP vykládat způsobem, který je výhodný pouze pro některé dotčené subjekty.</p> <p>Navrhujeme proto zachovat pouze výraz „přenositelnost čísla“ jako souboru posloupných kroků a opatření a dále definice s ním spojených služeb, jak jsou definovány v článku 12 a 13 OOP, a to ve smyslu změn navržených společnostmi níže v této tabulce a doprovodném textu.</p>	
	<p>a) nebyla úspěšně provedena autorizace účastníka. Opouštěný mobilní operátor je povinen po první neúspěšné autorizaci informovat účastníka a přejímajícího mobilního operátora prostřednictvím společného řešení o důvodech neúspěšné autorizace a poskytnout účastníkovi nejméně dvě další možnosti autorizace během sedmi následujících pracovních dní,</p>	<p>Vodafone (19)</p>	<p>Vodafone navrhuje doplnit stávající znění čl. 11 odst. 5 písm. a) v OOP č. 10 následovně:</p> <p>a) nebyla úspěšně provedena autorizace účastníka. Opouštěný mobilní operátor je povinen po první neúspěšné autorizaci informovat účastníka a přejímajícího mobilního operátora prostřednictvím společného řešení o důvodech neúspěšné autorizace a poskytnout účastníkovi nejméně dvě další možnosti autorizace během sedmi následujících pracovních dní (<b>důvodem pro neúspěšnou autorizaci nesmí být skutečnost, že objednávka obsahuje různá MSISDN spadající pod více zákaznických účtů, ani skutečnost, že MSISDN obsažená v dané objednávce jsou zahrnuta u opouštěného operátora ve smlouvě/smlouvách uzavřených na dobu určitou</b>).</p> <p>Příslušné OOP sice v čl. 11 odst. 5 hovoří jasně o skutečnosti, že opouštěný mobilní operátor odmítne objednávku pouze z důvodů vymezených níže v bodech a) až g), nicméně ostatní operátoři postupují tak, že v praxi dochází k situacím, kdy je objednávka obsahující více MSISDN, která patří pod různé zákaznické účty a současně se k nim může též vázat poskytování jak předplacených, tak tarifních služeb, opouštěným operátorem z tohoto důvodu zamítnuta a účastník musí žádat přejímajícího operátora o vytvoření dvou či více nových objednávek.</p> <p>Dle našeho názoru nebrání podobnému řešení žádné (administrativní ani technické) překážky a současně je uvedené</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Současná úprava respektuje možnost odlišné úpravy oprávnění pro nakládání s čísly v případech účastníků s více smlouvami (v případě více zákaznických účtů) podle interních procesů operátorů.</p> <p>K navrhovanému řešení případů MSISDN v režimu smlouvy na dobu určitou ČTÚ konstatuje, že uzavírání takových smluv považuje za postup, který je v souladu s právním řádem. Pozdější úmysl účastníka přenést si číslo nezakládá podle názoru Úřadu právní nárok na předčasné ukončení smlouvy na dobu určitou, pokud taková možnost nebyla předem ujednána.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			řešení maximálně vstřícné a neomezující vzhledem k účastníkům.	
	Ceny služeb související s přenositelností čísel, jimiž jsou a) přenos čísla mezi opouštěným a přijímajícím operátorem	Vodafone (20)	Vodafone navrhuje nahradit stávající znění v OOP č. 10 následovně:  Ceny služeb související s přenositelností čísel, jimiž jsou a) <b>zpracování objednávky žadatele opouštěným operátorem,</b>  Viz odůvodnění připomínky 18.	Neakceptováno.  Úkon, za který je cena účtována, je uveden v čl. 13 odst. 1 OOP č. 10. Navíc by byl zaveden nový pojem pro cenu, kterou pod dosavadním pojmem používají operátoři ve svých smlouvách.

	<p>Cena za přenos čísla mezi opouštěným a přijímacím operátorem</p> <p>(1) Cenu za přenesení telefonního čísla, tj. za zpracování objednávky žadatele na přenesení čísla podle čl. 8 nebo čl. 11, hradí přijímací operátor opouštěnému operátorovi.</p> <p>(2) Cena uvedená v odstavci 1 může být sjednána zvlášť za přenos jednoho čísla nebo za přenos více čísel.</p>	<p>Vodafone (21)</p>	<p>Vodafone navrhuje nahradit stávající znění v OOP č. 10 následovně:</p> <p><b>Cena za zpracování objednávky žadatele opouštěným operátorem</b></p> <p><b>Cenu za zpracování objednávky žadatele opouštěným operátorem podle čl. 8 nebo čl. 11 si operátoři navzájem nehradí a příslušné náklady nese každý operátor ve své síti sám.</b></p> <p><b>Alternativně:</b></p> <p>(1) <b>Cenu za zpracování objednávky žadatele na přenesení čísla opouštěným operátorem podle čl. 8 nebo čl. 11, hradí přijímací operátor opouštěnému operátorovi jako cenu reciproční.</b></p> <p>(2) <b>Cena za zpracování objednávky představuje účelně vynaložené interní náklady efektivního operátora přímo spojené s procesem zpracování konkrétní objednávky žadatele na přenesení čísla podle čl. 8 nebo čl. 11 tohoto opatření.</b></p> <p><b>Cena uvedená v odstavci 1 může být sjednána zvlášť pro přenos jednoho čísla nebo za přenos více čísel nebo za přenos pobočkové ústředny.</b></p> <p>Zavedení přenositelnosti telefonních čísel a její úprava v § 34 zákona vyplývají z požadavku Směrnice 2002/22/EC, a jejich realizace byla tedy nevyhnutelná. Pro zajištění efektivní realizace této zákonem a komunitárním právem uložené povinnosti jsou jednotliví podnikatelé, kterým je tato povinnost ukládána, povinni vzájemně spolupracovat a vyvarovat se jakýchkoliv jednání, která by narušovala rychlost, bezpečnost a plynulost procesu přenesení. Jinými slovy, povinnost zajištění přenositelnosti ukládá zákon, a to bez výjimky, každému podnikateli zajišťujícímu veřejnou telefonní síť, stejně jako je například každému podnikateli poskytujícímu veřejně dostupnou telefonní službu zákonem ukládána povinnost zajišťovat bezplatně volání na jednotné evropské číslo tísňového volání „112“. V této souvislosti nesmíme rovněž zapomenout na úpravu § 33 odst. 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „zákon“) upravující pravidla pro účtování cen za realizaci této zákonné povinnosti. Vycházíme-li tedy z uvedené paralely,</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úkon, za který je cena účtována v souvislosti s přenesením čísla, je uveden v čl. 13 odst. 1 OOP č. 10. Navíc by byl zaveden nový pojem pro cenu, kterou pod dosavadním pojmem používají operátoři ve svých smlouvách.</p> <p>K alternativní variantě: Ustanovit reciproční cenu nelze s ohledem na znění § 55 odst. 1 a odst. 2 ZEK. Tyto ustanovení hovoří, že cena je nákladově orientována a je třeba respektovat případ, že každý operátor má jinou výši nákladových položek vstupující do ceny.</p> <p>Navržený odst. (2) je již řešen zněním čl. 13 odst. 1 OOP č. 10, kde je konstatováno, že cenu za přenesení telefonního čísla, tj. za zpracování objednávky žadatele na přenesení čísla podle čl. 8 nebo čl. 11, hradí přijímací operátor opouštěnému operátorovi.</p>
--	--	----------------------	--	---

		<p>neshledává společnost Vodafone odůvodnění pro vzájemné účtování jakékoliv ceny za přenesení čísla – tedy dle čl. 13 OOP ceny za zpracování objednávky žadatele na přenesení čísla, neboť se jedná pouze o nutnou součinnost opouštěného operátora v rámci plnění a realizace zákonem stanovené povinnosti zajištění přenositelnosti telefonních čísel.</p> <p>Výše uvedená argumentace vychází z těchto základních předpokladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- přenositelnost telefonních čísel a její realizace vyplývá přímo ze zákona a Směrnice 2002/22/EC a tato povinnost je ukládána všem operátorům bez výjimky;</li> <li>- díky přenositelnosti telefonních čísel by měli mít všichni účastníci usnadněnou možnost vybrat si pro ně nejvhodnějšího poskytovatele služeb, přičemž by tedy mělo docházet ke zvyšování efektivity hospodářské soutěže na daném trhu, - viz odst. 40 Preambule Směrnice 2002/22/EC,</li> <li>- podpora hospodářské soutěže a prosazování zájmů koncových uživatelů jsou jedněmi z primárních povinností regulátora a jde o základní cíle a zásady regulace elektronických komunikací – viz čl. 8 Směrnice 2002/21/EC resp. § 5 zákona,</li> <li>- pokud má přenositelnost telefonních čísel skutečně efektivně fungovat, jinými slovy, pokud má v praxi skutečně dojít k přenesení telefonního čísla ze sítě opouštěného operátora do sítě přejímajícího operátora, je nezbytné, aby tito operátoři spolupracovali, a je tedy od nich nutně vyžadována součinnost/určitá míra aktivity. Tato součinnost tedy ve své podstatě není službou, za kterou by měli být jakkoli honorováni.</li> </ul> <p>Navrhovaná změna OOP je zcela v souladu s pravomocí Českého telekomunikačního úřadu upravovat opatřením obecné povahy technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností telefonních čísel tak, jak ji stanoví zákon (§ 34 odst. 4).</p> <p><b>Alternativně:</b></p> <p>Navrhovaná alternativa výše uvedené změny OOP čl. 13 reflektuje situaci na trhu elektronických komunikací v ČR, zejména pak probíhající správní řízení týkající se mimo jiné ceny</p>	
--	--	--	--

			<p>za přenesení čísla.</p> <p>V této souvislosti by Vodafone rád znovu zdůraznil již mnohokrát opakovaný fakt, a sice, že zavedením přenositelnosti telefonních čísel operátoři plní svou zákonnou povinnost vůči svým účastníkům (viz § 34 odst. 1 zákona). V žádném případě se tedy nejedná o službu, kterou by operátoři poskytovali jeden druhému, a za kterou by si tedy měli vzájemně cokoliv platit. Každý operátor je však jednoznačně oprávněn pokrývat si své náklady spojené se službami poskytovanými svým účastníkům prostřednictvím příslušně nastavené <b>výše svých maloobchodních cen</b>. Jelikož tyto ceny v případě mobilních operátorů nejsou regulovány, má každý z těchto operátorů svobodu stanovení těchto cen tak, aby náklady jím vynaložené byly pokryty z výnosů (obratu), který tento realizuje. Není však možné, aby tyto náklady hradila jakákoliv jiná třetí strana (rozuměj jiný operátor), jak to požadují společnosti T-Mobile resp. Telefónica O2.</p> <p>Dle Úřadu dostupných informací je zřejmé, že jednotliví operátoři vynaložili v souvislosti se zavedením přenositelnosti telefonních čísel celou řadu jistě nezanedbatelných nákladů, které zjevně s vlastním zpracováním objednávky na přenesení čísla nijak nesouvisí.</p> <p>Zákon však nevyžaduje aby náklady vzniklé operátorovi v důsledku zavedení přenositelnosti čísla byly pokryty výhradně z cen účtovaných opouštěným operátorem přijímajícímu.</p> <p>Pokud by však měl mít opouštěný operátor v souvislosti s přenositelností telefonních čísel nárok na jakoukoliv úhradu ze strany přejímajícího operátora, mělo by jít výhradně o úhradu přírůstkových nákladů spojených výlučně s procesem zpracování konkrétní objednávky. Nicméně, v každém případě by taková „cena za zpracování objednávky“ měla být stanovena jako cena reciproční a měla by vycházet z nákladů účelně vynaložených efektivním operátorem v přímé souvislosti se zpracováním objednávky.</p>	
		Vodafone (22)	Vodafone navrhuje vložit do čl. 17 stávajícího znění OOP č. 10	Neakceptováno.

			<p>následující odstavec:</p> <p><b>(3) Podnikatelé, kteří mají povinnost zajistit přenositelnost telefonních čísel podle § 34 odst. 1 zákona, nesmí ukládat ve všeobecných podmínkách či jiných podmínkách přenositelnosti anebo v průběhu procesu přenesení čísla účastníkům žádné další povinnosti, které by je znevýhodňovaly proti jiným skupinám účastníků, či je jakkoli (zejména nad rámec ustanovení čl. 11 odst. 5 OOP) omezovaly, a tím bránily v přenesení jejich telefonního čísla/čísel.</b></p> <p>Přesto, že obecně tuto zásadu příslušné OOP stanoví v článku 1odst. 2, dochází v praxi neustále k případům, kdy jsou účastníkům ze strany opouštěných operátorů společnostmi. Telefonica O2 a T-Mobile kladeny další požadavky a omezení tak, aby bylo účastníkům bráněno, či přímo znemožněno uskutečnit zamýšlené přenesení čísla k jinému operátorovi. Jedná se zejména o následující:</p> <p>požadavek tzv. „nezáporného kreditu“ pro uživatele předplacené služby v souvislosti s povinností vyčerpat kredit, dodatečné stanovení ceny za sdělení PUK pro uživatele předplacených služeb, omezování služeb účastníkům, kteří podali žádost o přenesení účastnického čísla, bezdůvodné prodlužování procesu přenesení, viz též odůvodnění ohledně lhůty pro autorizaci. Dále se jedná o bránění přenést účastnické číslo účastníkům, kteří uzavřeli smlouvu na dobu určitou - zdůvodnění viz cit. rozhodnutí nejvyššího správního soudu čj. 1 Ao 1/2005-98 výše a podrobněji dále v oddílu „II. STANOVISKA A NÁZORY“.</p>	<p>Navržená úprava jde nad rámec zmocnění podle § 34 odst. 4 ZEK.</p> <p>Požadované je řešeno i v návrhovatelem citovaném znění čl. 1 odst. 2 OOP. Úřad konkrétní případy prověřuje a řeší v souladu se ZEK. V případě, kdy ČTÚ zjistí takovou úpravu všeobecných podmínek operátora, která by bránila přenesení čísla, bude postupovat podle § 63 odst. 5 ZEK.</p>
--	--	--	--	---